24.12.2013

УФНС России по субъекту Российской Федерации, рассмотрев апелляционную жалобу Х (далее – Х, налогоплательщик, заявитель) от 16.11.2013 без номера на решение Межрайонной ИФНС России по субъекту Российской Федерации от 05.11.2013 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, а также представленные инспекцией документы,

установило:

Межрайонной ИФНС России по субъекту Российской Федерации (далее – инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка, представленной Х, уточненной налоговой декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2012 год, результаты которой зафиксированы в акте от 25.09.2013.

В ходе проверки установлена неуплата указанного налога в связи с занижением доходов на сумму полученных в 2012 году денежных средств в размере 15 572 250 руб. 28 коп. по договорам поставки от 01.01.2012, 01.06.2012 без номера.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника инспекции принял решение от 05.11.2013 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской (далее – НК РФ), в виде взыскания штрафа в сумме 18 470 руб. 94 коп. В этом же решении налогоплательщику предложено уплатить 893 335 руб. 00 коп. единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и 46 535 руб. 04 коп. пени.

Налогоплательщик, не согласившись с данным решением, обратился в УФНС России по субъекту Российской Федерации (далее – Управление) с апелляционной жалобой от 16.11.2013 без номера, в которой просит его отменить.

По мнению налогоплательщика, денежные средства, поступившие на его расчетный счет от контрагентов, не являются доходом от реализации, поскольку использовались им для расчета с физическими лицами за приобретенное у них молоко. В то же время налогоплательщик признает, что гражданско-правовые отношения с контрагентами были оформлены неверно, что и послужило основанием для доначисления налога.

Изучив представленные документы и пояснения, Управление приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Х не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов проверки, в период с 05.03.2008 по 27.03.2013 Х был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 346.14 НК РФ объектом налогообложения единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, признаются доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов. Выбор объекта налогообложения осуществляется налогоплательщиком самостоятельно.

Согласно заявлению о переходе на упрощенную систему налогообложения (вх. от 06.03.2008) Х в качестве объекта налогообложения выбраны «доходы», в 2012 году объект налогообложения по единому налогу не изменен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.20 НК РФ в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка устанавливается в размере 6 процентов.

Согласно пункту 1 статьи 346.18 НК РФ, если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, налоговой базой признается денежное выражение доходов организации или индивидуального предпринимателя.

Определение дохода приведено в статье 41 НК РФ: доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами 23, 25 НК РФ.

Вместе с тем в главе 26.2 НК РФ статья 346.15 устанавливает, что налогоплательщики, применяющие УСН, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 НК РФ. При определении объекта налогообложения не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 НК РФ.

Согласно статье 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Реализацией товаров, работ или услуг признается, соответственно, передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Датой определения дохода признается день фактического получения денежных средств за реализованные товары (работы, услуги) и имущественные права (пункт 1 статьи 346.17 НК РФ).

Как следует из налоговой декларации по единому налогу, представленной налогоплательщиком за 2012 год, доход предпринимателя составляет 650 000 руб., налог, подлежащий уплате, - 28 212 руб.

Основанием доначисления инспекцией единого налога за 2012 год в сумме 895 335 руб. послужил установленный инспекцией факт получения предпринимателем на расчетный счет дохода от реализации молока ООО «ЮЛ 1», ООО «ЮЛ 2», ООО «ЮЛ 3» на общую сумму 14 316 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Обязанностью покупателя является (пункт 1 статьи 486 ГК РФ) оплата товара непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из материалов проверки следует, что между Х (поставщик) и его контрагентами (покупатель) заключены договора поставки молока (без номера от 01.01.2012 и 01.06.2012), согласно которым поставщик обязуется в течение всего срока действия договора поставлять сырое молоко, а Покупатель принимать и оплачивать молоко на условиях договора (пункт 1.1. договора). Оплата поставленного молока может производиться путем предварительной оплаты либо после получения молока (пункт 3.4. договора). При расчетах за фактически поставленный объем молока, оплата производиться через 10 банковских дней с момента поставки, путем перечисления денежных средств на расчетный счет, указанный Поставщиком (пункт 3.5. договора).

Поставка товара подтверждена полученными в ходе мероприятий налогового контроля товарными накладными.

На основании платежных поручений, актов сверки, писем от ИП Х, инспекцией установлено, что доход, полученный налогоплательщиком в 2012 году, составил 15 572 250 руб. 28 коп.:

- от ООО «ЮЛ 1» - 366 813 руб. 75 коп.;

- от ООО «ЮЛ 2» - 10 509 500 руб. 00 коп., в т.ч. 1 300 000 руб. 00 коп. от ООО «ЮЛ 4» - оплата за молоко по договору поставки б/н от 01.01.2012 за ООО «ЮЛ 2» согласно письму б/н от 01.07.2012;

- от ООО «ЮЛ 3» - 4 695 936 руб. 53 коп.

Кроме того, на основании письменных указаний ИП Х от 20.12.2012, оплату за поставленное молоко в размере 1 256 250 руб. 28 коп. за налогоплательщика, в счет взаиморасчетов платежными поручениями от 21.12.2012, от 23.11.2012, от 14.12.2012, от 18.12.2012 его контрагенты перечислили на расчетный счет ООО «ЮЛ 5».

Таким образом, по результатам проверки инспекция пришла к обоснованному выводу о том, что сумма дохода, полученного ИП Х в 2012 году, была занижена им на 14 922 250 руб. 00 коп. (15 572 250,28 – 650 000,00).

Вместе с тем, как считает налогоплательщик, инспекцией не учтены затраты, произведенные им для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Следует отметить, что поскольку при переходе на УСН плательщиком выбран объект налогообложения доходы, то, расходы, связанные с приобретением молока у физических лиц, правомерно не были учтены инспекцией при расчете доначисленного УСН.

Таким образом, Управление приходит к выводу о том, что Х неправомерно уменьшил налоговую базу на 14 922 250 руб. 00 коп., что привело к неуплате в бюджет 895 335 руб. 00 коп. единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 140 Налогового кодекса Российской Федерации, УФНС России по субъекту Российской Федерации

решило:

1. Апелляционную жалобу Х от 16.11.2013 без номера на решение Межрайонной ИФНС России по субъекту Российской Федерации от 05.11.2013 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения оставить без удовлетворения.

2. Решение Межрайонной ИФНС России по субъекту Российской Федерации от 05.11.2013 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения оставить без изменения.

3. Одновременно УФНС России по субъекту Российской Федерации, руководствуясь статьей 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, признает вступившим в законную силу решение Межрайонной ИФНС России по субъекту Российской Федерации от 05.11.2013 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.