

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

693000, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 28,

<http://sakhalin.arbitr.ru> info@sakhalin.arbitr.ru

факс 460-952 тел. 460-945

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Южно-Сахалинск

Дело № А59-3983/2016

11 ноября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2016 года. Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Киселева С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Юсовой А.С., помощником судьи Матлак И.С., секретарем Ли А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кормчий» о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области от 03.06.2016 № 06-09/1/04609 об отмене решения о государственной регистрации от 16.05.2016 № 211А, принятого Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области по заявлению Р12001 в отношении ООО «Шкипер», и обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области в срок не позднее 10.06.2016 внести в ЕГРЮЛ записи о признании недействительными следующих записей:

- ОГРН 1166501054334 от 16.05.2016 – о создании юридического лица путем реорганизации в форме выделения в отношении ООО «Шкипер»;

- ГРН 2166501159130 от 16.05.2016 – о реорганизации юридического лица в форме выделения из него другого юридического лица в отношении ООО «Кормчий»,

с участием представителей:

от заявителя – Польшовской Н.С. по доверенности от 10.02.2016,

от управления – Чан Н.С. по доверенности от 11.01.2016 № 04-30,

от третьих лиц:

Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области – Белоконовой Г.В. по доверенности № 21-02/05153,

Межрайонной ИФНС России № 5 по Сахалинской области – Долговой В.О. по доверенности от 25.10.2016 № 03-09/7242, Колосова П.В. по доверенности от 11.01.2016 № 03-09/0001,

Шихалиева Джаваншир Дайян оглы – Польшовской Н.С. по доверенности от 03.11.2016,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Кормчий» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением к УФНС России по Сахалинской области (далее – управление).

Определениями суда от 06.09.2016, от 28.09.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная ИФНС России № 1 по Сахалинской области и Межрайонная ИФНС России № 5 по Сахалинской области.

Протокольным определением от 02.11.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, также привлечен Шихалиев Джаваншир Дайян оглы, являющийся единственным участником ООО «Шкипер».

В обоснование заявленного требования указано, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества в сфере экономической деятельности. В соответствии с пунктом 2 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. В рассматриваемых спорных правоотношениях, приняв решение о реорганизации юридического лица путем выделения из него нового юридического лица (ООО «Шкипер») и в последующем реализовав данное решение, общество согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ осуществило свои гражданские права по своей воле и в своем интересе. То обстоятельство, что в отношении общества в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) введена процедура наблюдения, не имеет правового значения, поскольку данный нормативный правовой акт не содержит запрета на принятие решения о реорганизации юридического лица до введения в отношении должника такой процедуры по делу о банкротстве. Отсутствует в названном Федеральном законе и запрет на проведение государственной регистрации вновь созданного юридического лица. Таким образом, Межрайонная ИФНС России № 1 по Сахалинской области правомерно осуществила регистрацию ООО «Шкипер», созданного путем выделения из общества, а у вышестоящего регистрирующего органа (управления) отсутствовали правовые основания для принятия оспариваемого решения. Кроме того, управлением нарушены положения главы VIII Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), в соответствии с которыми пересмотр решений о государственной регистрации и внесение в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) соответствующих записей допускается только при наличии жалобы заинтересованных лиц, которая фактически отсутствовала. Немаловажен и тот факт, что спорная государственная

регистрация произведена при отсутствии у регистрирующего органа информации о введении в отношении общества процедуры наблюдения.

В судебном заседании представитель общества требование поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Управление в отзыве и его представитель в судебном заседании с заявлением общества не согласились, считая оспариваемое решение законным и обоснованным.

Третьи лица (налоговые органы) по делу в представленных письменных пояснениях поддержали доводы управления по существу спора.

Шыхалиев Д.Д.о. в лице уполномоченного представителя поддержал доводы заявителя по делу.

Заслушав в судебном заседании участников процесса и изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ регистрация общества в качестве юридического лица произведена 9 августа 2007 года Межрайонной ИФНС России № 5 по Сахалинской области за основным государственным регистрационным номером 1076504001903, при постановке на налоговый учет присвоен ИНН 6504004598.

Как видно из материалов дела, единственный участник ООО «Кормчий» Шыхалиев Мушфиг Дайян оглы на основании статьи 57 ГК РФ 11 июня 2013 года принял решение о реорганизации общества путем выделения из него новое юридическое лицо – ООО «Шкипер» в составе одного участника Шыхалиева Джаваншир Дайян оглы и с уставным капиталом 10 000 рублей. Одновременно утвержден разделительный баланс.

Решением единственного участника ООО «Шкипер» от 13.06.2013 утвержден устав юридического лица и избран директор – Гареев Р.Н.

Во исполнение требований статьи 13.1 Закона № 129-ФЗ по заявлению общества в ЕГРЮЛ внесена запись от 24.06.2013 за ГРН 2136504018165 о начале процедуры реорганизации.

В последующем, по истечении более 2,5 лет, 6 мая 2016 года в Межрайонную ИФНС России № 1 по Сахалинской области поступило заявление по форме Р12001 о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации, с приложением соответствующего пакета документов, по результатам рассмотрения которых регистрирующим органом принято решение № 211А от 16.05.2016 о государственной регистрации и в ЕГРЮЛ внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1166501054334 о создании ООО «Шкипер» путем выделения из общества. В отношении общества в ЕГРЮЛ внесена запись (ГРН 2166501159130) о реорганизации юридического лица в форме выделения из него другого юридического лица.

В тоже время, определением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.04.2016 по делу № А59-496/2016 по заявлению ООО «Дальневосточная компания» в отношении ООО «Кормчий» введена процедура наблюдения на три месяца.

Определением арбитражного суда от 27.04.2016 к производству в рамках данного дела принято заявление управления о включении в реестр требований кредиторов общества требования в виде задолженности по налогам, пеня и штрафам в размере 6 165 110 рублей 83 копеек, образованной по месту нахождения налогоплательщика.

Полагая, что положения пункта 3 статьи 64 Закона № 127-ФЗ, устанавливающие ограничения органу управления должника принимать решение о его реорганизации, также предусматривают запрет на проведение заключительной стадии данной процедуры (принятие решения о государственной регистрации и внесение в ЕГРЮЛ соответствующей записи), в связи с чем, произведенная государственная регистрация ООО «Шкипер» с переданными ему по разделительному балансу имуществом и прав может привести к невозможности удовлетворения требований уполномоченного органа в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), Межрайонная ИФНС

России № 5 по Сахалинской области как фискальный орган по месту учета налогоплательщика обратилась в управление с письмом от 19.05.2016 № 02-06/3294, в котором просило рассмотреть вопрос о принятии решения о признании недействительной записи о создании ООО «Шкипер».

По результатам рассмотрения такого обращения вышестоящий регистрирующий орган согласился с названными доводами и со ссылкой на пункт 3 статьи 25.6 Закона № 129-ФЗ принял решение, оформленное письмом от 03.06.2016 № 06-09/1/04609, согласно которому управление отменило решение о государственной регистрации от 16.05.2016 № 211А, принятое Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области по заявлению Р12001 в отношении ООО «Шкипер», а также обязало данный регистрирующий орган в срок не позднее 10.06.2016 внести в ЕГРЮЛ записи о признании недействительными:

- ОГРН 1166501054334 от 16.05.2016 о создании юридического лица (ООО «Шкипер») путем реорганизации в форме выделения;

- ГРН 2166501159130 от 16.05.2016 о реорганизации юридического лица (ООО «Кормчий») в форме выделения из него другого юридического лица.

Во исполнение названного решения Межрайонная ИФНС России № 1 по Сахалинской области внесла в ЕГРЮЛ записи от 06.06.2016:

- ГРН 2166501177577 о признании государственной регистрации юридического лица (ООО «Шкипер») недействительной на основании решения вышестоящего налогового органа;

- ГРН 2166501177588 о признании внесенной в отношении юридического лица (ООО «Кормчий») записи за ГРН 2166501159130 недействительной на основании решения вышестоящего налогового органа.

Полагая, что принятое управлением решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права общества, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

Из смысла статьи 200 АПК РФ в корреспонденции со статей 198 данного Кодекса следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействий) государственного органа незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие данного ненормативного акта (решения, действия, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им (ими) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив в судебном заседании доводы лиц, участвующих в деле, представленные в обоснование заявленного требования и возражений доказательства, суд не усматривает наличие совокупности названных условий применительно к предмету спора, а, следовательно, и оснований для удовлетворения заявления общества.

Как правильно указало общество в своем заявлении, в соответствии с пунктом 2 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. Решение об ограничении прав может быть оспорено юридическим лицом в суде.

Такое ограничение предусмотрено, в частности Законом № 127-ФЗ, положениями которого установлены основания для признания должника несостоятельным (банкротом), определены порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

При рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение (статья 27 Закона № 127-ФЗ).

Статьей 2 названного Федерального закона установлено, что наблюдение – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 64 Закона № 127-ФЗ органы управления должника в ходе наблюдения не вправе, в частности, принимать решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника.

Из приведенных норм в их системном толковании следует, что поскольку специальным законом, регулирующим вопросы о несостоятельности (банкротстве), запрещено принимать решение, являющееся лишь основанием для начала процедуры реорганизации, то тем более не допускается проведение заключительной стадии этой процедуры – внесение в ЕГРЮЛ соответствующих записей, связанных с данной реорганизацией, влекущие наступление последствий, на предотвращение которых направлена воля законодателя о сохранении имущества должника.

Иное толкование и правоприменение позволит хозяйствующим субъектам злоупотреблять своими правами в виде формального принятия решения о реорганизации юридического лица, а соответствующую процедуру по государственной регистрации такой реорганизации инициировать только в случае возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в том числе введения наблюдения.

Суд также полагает необходимым отметить, что рассматриваемый запрет является по своей сути обеспечительной мерой, который направлен на защиту прав кредиторов на получение удовлетворения их требований за счет имущества должника. При этом данные права нарушаются не столько принятием решения о реорганизации должника, сколько последствиями его реализации.

Так, согласно пункту 4 статьи 58 ГК РФ при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации (пункт 4 статьи 57 ГК РФ).

Таким образом, в силу императивных положений пункта 3 статьи 64 Закона № 127-ФЗ введение в отношении юридического лица процедуры банкротства само по себе исключает его реорганизацию, не завершённую на дату введения наблюдения, принимая во внимание, что такой запрет направлен в первую очередь на предотвращение вывода любых активов из состава должника и на сохранение его существующего имущественного/финансового положения в целях обеспечения прав кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований в рамках дела о банкротстве.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением ЕГРЮЛ, регулируются Законом № 129-ФЗ.

Государственные реестры являются федеральными информационными ресурсами (статья 4 Закона № 129-ФЗ), в связи с чем, государственная регистрация юридических лиц направлена на публичную достоверность, отражение в ЕГРЮЛ действительных сведений о юридическом лице.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона № 129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр.

В силу пункта 3 статьи 51 ГК РФ до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр.

Схожие положения закреплены в пункте 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ.

Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр (пункт 2 статьи 11 Закона № 129-ФЗ).

Порядок государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, в том числе внесения в ЕГРЮЛ иных записей в связи с реорганизацией, определены в главе V названного Федерального закона.

В соответствии со статьей 25.2 Закона № 129-ФЗ решение территориального регистрирующего органа о государственной регистрации может быть обжаловано в вышестоящий регистрирующий орган путем подачи жалобы в порядке, установленном данным Федеральным законом, и (или) обжаловано в судебном порядке.

Жалобой в силу статьи 25.1 Закона № 129-ФЗ признается обращение заинтересованного лица, который полагает, что такое решение нарушает его права.

Согласно пункту 3 статьи 25.6 Закона № 129-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы вышестоящий регистрирующий орган принимает одно из следующих решений:

- об отмене решения регистрирующего органа;
- об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае отмены решения регистрирующего органа о государственной регистрации регистрирующий орган обязан внести соответствующую запись в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения решения

вышестоящего регистрирующего органа (пункт 5 статьи 25.6 Закона № 129-ФЗ).

На основании изложенного и установленных по делу фактических обстоятельств суд соглашается с доводами управления, что поскольку определением арбитражного суда от 25.04.2016 по делу № А59-496/2016 в отношении общества введена процедура банкротства – наблюдение, то заявитель в целях сохранения своего имущественного и финансового положения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) не вправе был инициировать процедуру государственной регистрации юридического лица (ООО «Шкипер»), создаваемого путем реорганизации в форме выделения.

Как указывалось выше, данная процедура банкротства исключает реорганизацию должника, не завершённую на дату ее введения.

В свою очередь, при наличии предусмотренного в пункте 3 статьи 64 Закона № 127-ФЗ запрета в корреспонденции с иными положениями данного Федерального закона у Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области по результатам рассмотрения полученного 6 мая 2016 года заявления по форме Р12001 отсутствовали правовые основания для принятия решения № 211А от 16.05.2016 о государственной регистрации юридического лица – ООО «Шкипер» – при создании путем реорганизации в форме выделения, а также внесения в ЕГРЮЛ соответствующих записей.

Учитывая, что в силу действующего информационного обеспечения сведения о возбуждении в отношении юридических лиц производств о несостоятельности (банкротстве) являются публичными в виде размещения их на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации, то такие сведения должны были учитываться при совершении юридически значимых действий как самим реорганизуемым лицом, так и регистрирующим органом.

То обстоятельство, что решение о реорганизации общества принято ранее даты введения в отношении должника процедуры наблюдения, не имеет правового значения.

Обоснованы доводы управления и в части того, что Межрайонная ИФНС России № 5 по Сахалинской области, являясь налоговым органом по месту учета налогоплательщика и входящая в структуру органов Федеральной налоговой службы Российской Федерации, в рассматриваемых спорных правоотношениях правомерно выступила как заинтересованное лицо в рамках главы VIII.1 Закона № 129-ФЗ при обращении в вышестоящий регистрирующий орган.

При этом заинтересованность обосновывается тем, что до обращения Межрайонной ИФНС России № 5 по Сахалинской области в управление с письмом от 19.05.2016 № 02-06/3294 по вопросу законности регистрации ООО «Шкипер» определением арбитражного суда от 27.04.2016 по делу № А59-496/2016 к производству принято заявление уполномоченного органа в лице управления о включении в реестр требований кредиторов общества требования в виде задолженности по налогам, пеня и штрафам в размере 6 165 110 рублей 83 копеек. Одновременно суд учитывает, что данная задолженность начислена именно Межрайонной ИФНС России № 5 по Сахалинской области как налоговым органом по месту учета и нахождения общества.

Тот факт, что Федеральная налоговая служба в лице своих территориальных органов в силу возложенным на ее полномочий является как органом, осуществляющим государственную регистрацию, так и уполномоченным органов в деле о банкротстве, не может умалять ее права на применение положений главы VIII.1 Закона № 129-ФЗ в виде обращения налоговой инспекции к вышестоящему регистрирующему органу.

Заслуживает внимания также довод Межрайонной ИФНС России № 5 по Сахалинской области и в части того, что система налоговых органов

является централизованной, при которой предполагается контроль вышестоящих звеньев над нижестоящими, в связи с чем, управление вправе отметить решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области в случае его не соответствия действующему законодательству.

Кроме того, пунктом 2 статьи 59 АПК РФ предусмотрено, что отсутствие в передаточном акте положений о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица влечет отказ в государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации.

Судом установлено, что в разделительном балансе от 11.06.2013, подписанном руководителями ООО «Кормчий» и ООО «Шкипер», отсутствовали по состоянию представления данного документа с заявлением по форме Р12001 в регистрирующий орган (06.05.2016) обязательства общества в виде задолженности по налогам, пеням и штрафам на общую сумму 6 165 110 рублей 83 копеек. Более того, задолженность перед ООО «Дальневосточная компания», указанная в балансе в размере 1 466 223 рублей 36 копеек, не соответствует размеру реальной задолженности на общую сумму 1 559 132 рубля 11 копеек, установленной определением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.04.2016 по делу № А59-496/2016 о несостоятельности (банкротстве), которым одновременно в отношении общества введена процедура наблюдения.

Изложенное дополнительно подтверждает отсутствие нарушения прав общества оспариваемым решением управления.

Ссылку общества на абзац 3 пункта 5 статьи 51 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» суд отклоняет, поскольку положения данной нормы не могут подменять требования абзаца 2 пункта 2 статьи 59 ГК РФ при рассмотрении вопроса о законности государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате реорганизации.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленного обществом требования.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенной части иска.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Учитывая результаты рассмотрения дела, судебные расходы в виде уплаченной госпошлины в размере 3 000 рублей согласно статье 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 и 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Кормчий» к Управлению Федеральной налоговой службе по Сахалинской области о признании недействительным решения от 03.06.2016 № 06-09/1/04609 об отмене решения о государственной регистрации от 16.05.2016 № 211А, принятого Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области по заявлению Р12001 в отношении ООО «Шкипер», и обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области в срок не позднее 10.06.2016 внести в ЕГРЮЛ записи о

признании недействительными записей от 16.05.2016 за ОГРН 1166501054334 и ГРН 2166501159130 отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

С. А. Киселев