



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5,

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 22.10.2013

Решение в полном объеме изготовлено 29.10.2013

г. Владикавказ

29 октября 2013 года

Дело № А61-905/13

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе:
судьи Родионовой Г.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вазаговой З.С. рассмотрел в судебном заседании заявление ООО «Агрофирма «Казбек» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №3 по РСО-Алания о признании незаконными и отмене решения налогового органа об отказе в привлечении к налоговой ответственности от 26.11.2012 №239, требования об уплате налога от 12.04.2013 №1352, решения о взыскании налога от 27.06.2013 №1335, о взыскании суммы излишне уплаченного налога в размере 540 000 руб., пени в размере 22 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 570 руб.,

при участии:

от ООО «Агрофирма «Казбек» - Кабоева А.В. (доверенность от 18.03.2013),
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №3 по РСО-Алания – Абаевой З.Х. (доверенность от 14.01.2013 №03-07/09, Куловой Р.М. (доверенность от 11.01.2013 №02-09/001258), Мрикаевой Л.Б. (доверенность от 11.06.2013 №01/003224), Газаевой С.А. (доверенность от 21.02.2013 №02-16/000843),

установил:

ООО «Агрофирма «Казбек» (общество) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания к Управлению Федеральной налоговой службы России по РСО-Алания (управление) с заявлением о признании незаконными и отмене решения налогового органа об отказе в привлечении к налоговой ответственности от 26.11.2012 №239, требования об уплате налога от 12.04.2013 №1352 (с учетом уточнения).

В обоснование заявленных требований общество первоначально сослалось на то, что при проведении камеральной налоговой проверки декларации по налогу на имущество организаций инспекция применила вместо налоговой ставки 0,5 % ставку 2,2 %. При этом инспекция руководствовалась пунктом 1 статьи 2 Законом РСО-Алания от 28.11.2003 «О налоге на имущество организаций». Инспекция не приняла во внимание выручку, полученную от производства и реализации томатной пасты, произведенной обществом. Инспекция составила акт камеральной налоговой проверки от 13.02.2013 №6653 и предложила уплатить сумму неуплаченного налога в размере 540 959 руб.

Общество считает, что томатная паста является сельскохозяйственной продукцией со ссылкой на пункт 24 («Продукция консервной и овощесушильной продукции» - код по ОК 005-93(ОКП)) перечня сельскохозяйственной продукции, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 11.06.2008 №446. Общероссийским классификатором, утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 №301 данной продукции присвоен код №91 6210-«консервы томатные». По мнению заявителя, выручку от реализации указанной продукции следует признавать доходом от реализации произведенной предприятием сельскохозяйственной продукции. В связи с чем доля дохода предприятия от реализации будет составлять 100% и при исчислении налога должна применяться ставка 0,5%. 12.10.2012 инспекцией был составлен аналогичный акт камеральной налоговой проверки №6239. На основании данного акта с общества в безакцептном порядке списана сумма налога в размере 539 852,89 руб. и пени в размере 21 394,08 руб. Инспекция необоснованно с 11.02.2013 года по день обращения в суд пользуется чужими денежными средствами. Сумма процентов, исчисленная в порядке статьи 395 ГК РФ, составила 7 570 руб.

Определением от 02.04.2013 заявление оставлено без движения.

Определением от 12.04.2013 заявление принято к производству, возбуждено арбитражное производство.

Общество 26.04.2013 обратилось в Арбитражный суд с заявлением в порядке статьи 49 АПК РФ и просило заменить ответчика на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России №3 по РСО-Алания (инспекция) и признать незаконными решение от 22.03.2013 и требование от 12.04.2013 №1353.

В обоснование данного заявления общество сослалось на то, что инспекцией 26.11.2012 вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №239 (решение №239) на основании акта камеральной проверки от 12.10.2012 №6239. Обществом решение № 239 обжаловано в вышестоящий

налоговый орган, по которому вынесено решение от 22.03.2013 №20. В связи с чем общество считает необходимым вместо оспаривания акта камеральной проверки от 12.10.2012 №6239 обжаловать решение от 22.03.2013 №20 по тем же основаниям.

Кроме того, обществом оспаривается законность предъявления инспекцией требования об уплате налога от 12.04.2013 №1353 на сумму 639 832 руб. по акту камеральной проверки от 13.02.2013 №6653 по тем же основаниям. Инспекцией в безакцептном порядке списана сумма в размере 639 832 руб.

В судебном заседании 03.07.2013 представитель общества в порядке статьи 49 АПК РФ просил признать незаконными и отменить решение от 26.11.2012 №239, требование от 12.04.2013 №1353, взыскать сумму излишне уплаченного налога на имущество в размере 540 000 руб., задолженность по пене в размере 22 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 570 руб.

Общество также представало в суд письменные возражения на отзыв инспекции. В судебном заседании представитель общества указал, что в связи с внесенными ФЗ от 18.07.2011 №218 изменениями в статью 346.2 НК РФ в 2012 году томатная паста как продукт первичной обработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства, относился к сельскохозяйственной продукции (Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 №6355/08 по делу №А35-4283/06-С10, постановление ФАС Центрального округа от 15.05.2009 по делу №А35-2446/07-с21). Пунктом 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 №5 предусмотрено право налогоплательщика обжаловать требование об уплате налога в суд независимо от того, оспорил ли он решение налогового органа, на основании которого вынесено данное требование.

Общество 09.07.2013 в порядке статьи 49 АПК РФ направило в адрес суда дополнение к заявлению о признании решения о взыскании от 27.06.2013 №1335 незаконным. По утверждению общества инспекция выставила уточненное требование от 23.05.2013 №532 по требованию об уплате налога от 12.04.2012 №1353, на основании которого вынесено решение в порядке статьи 46 НК РФ о взыскании налога в размере 540 959 руб. В связи с чем заблокированы расчетные счета общества. Указанные действия, по мнению общества, грубо нарушают права и законные интересы общества.

В обоснование довода о том, что доля сельхозпродукции составляет более 70 % общество представило в суд расчеты процентного содержания производства сельхозпродукции за 2012 год, наименование выпускаемой продукции, сельхозучет по

форме №81, утвержденной Министерством сельского хозяйства СССР 24.02.1972 №269-2.

Арбитражным судом с учетом уточнений заявления, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ, рассмотрены требования о признании незаконными и отмене:

- решения налогового органа об отказе в привлечении к налоговой ответственности от 26.11.2012 №239,

- решения о взыскании налога, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств от 27.06.2013 №1335,

- требования об уплате налога от 12.04.2013 №1352;

о взыскании суммы излишне уплаченного налога в размере 540 000 руб., пени в размере 22 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 570 руб.

Инспекция представила в суд отзыв, где указала на свое несогласие с предъявленными требованиями ввиду того, что статьей 346.2 НК РФ, Федеральным законом от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», Постановлением Правительства РФ от 25.07.2006 №458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной обработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства», «Общероссийским классификатором продукции, утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 томатная паста не относится к сельскохозяйственной продукции. Инспекцией установлено, что 70% в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) составляет с учетом реализации продукции первичной переработки. Поэтому налоговая ставка 0,5%, установленная статьей 23 Закона РСО-Алания №43, не может быть применена в отношении общества при исчислении налога на имущество организаций. Кроме того, общество не вправе обжаловать решение вышестоящей инспекции.

В судебном заседании инспекция доводы отзыва поддержала.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований на основании следующего.

Из материалов следует, что в соответствии с уставом общества, утвержденным решением единственного участника общества от 09.10.2009 №1, предметом деятельности общества, в том числе, является выращивание, заготовка, закупка, переработка и

реализация сельскохозяйственной продукции, в том числе продукции растениеводства и рыболовства.

Общество представило в инспекцию налоговые расчеты по авансовому платежу по налогу на имущество организаций по итогам 6 месяцев и 9 месяцев 2012 года.

Инспекцией 12.10.2012 года составлен акт камеральной налоговой проверки №6239 на основе проверки первичной налоговой декларации «Налоговый расчет по авансовому платежу по налогу на имущество организаций», представленной 30.07.2012 за полугодие 2012 года. По результатам проверки установлено, что общество необоснованно применило налоговую ставку 0,5% (не подтверждается условие предоставления льготы - 70% от общей суммы выручки от реализации сельскохозяйственной продукции); выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составила 63%; неуплата налога в размере 543 522 руб. Инспекцией предложено взыскать с общества неуплаченную сумму налога на имущество по сроку уплаты 03.08.2012 и внести исправления в бухгалтерский и налоговый учет.

Инспекцией 26.11.2012 вынесено решение №239 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании акта камеральной проверки от 12.10.2012 №6239. Обществу предложено уплатить недоимку по налогу на имущество организаций по сроку уплаты 03.08.2012 в размере 543 522 руб.

Общество 05.02.2013 обратилось в инспекцию с заявлением об отмене акта от 12.10.2012 №6239 и решения от 26.11.2012 №239 и принять за основу при исчислении налога на имущество организаций ставку 0,5 %.

Управление Федеральной налоговой службы по РСО-Алания от 06.03.2013 №03-06/01912 сообщило о продлении рассмотрения указанной жалобы на 15 дней.

По результатам рассмотрения жалобы на решение №239 вышестоящая налоговая инспекция вынесла решение от 22.03.2013 №20 об оставлении в силе решения инспекции №239, а жалобы – без удовлетворения.

По состоянию на 12.04.2013 инспекцией предъявлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа №1353. Согласно требованию за обществом числится недоимка по налогу на имущество организаций по состоянию на 09.04.2013 в размере 630 724 руб. и задолженность по пене по состоянию на 27.02.2013 в размере 6 108,05 руб. Справочно: по состоянию на 12.04.2013 числится задолженность в сумме 630 061, 41 руб. Срок исполнения требования установлен до 07.05.2013.

Инспекцией принято решение о взыскании от 27.06.2013 №1335 налогов в пределах суммы, указанной в требовании об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 23.05.2013 №532 в размере 540 950 руб.

Считая, что решение от 26.11.2012 №239, требование об уплате налога от 12.04.2013 №1353, решение о взыскании от 27.06.2013 №1335 незаконны, а также инспекцией необоснованно взыскана сумма налога и пени в размере 562 000 руб., общество просит суд признать незаконными ненормативные правовые акты, взыскать излишне уплаченную сумму налога и пени в размере 562 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами. за период с 11.02.2013 по март 2013 года в суд в размере 7 570 руб.

В соответствии со статьей 372 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) налог на имущество организаций устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Устанавливая налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных настоящей главой, порядок и сроки уплаты налога.

При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

Согласно пункту 1 статьи 374 Кодекса объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Часть 1 статьи 379 НК РФ определяет налоговый период, которым признается календарный год и отчетные периоды - первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

В соответствии с частью 1 статьи 380 НК РФ налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации и не могут превышать 2,2 процента.

В статье 2 Закона РСО-Алания от 28.11.2003 №43-РЗ «О налоге на имущество организаций» (Закон РСО-А №43-РЗ) установлено, что налоговая ставка устанавливается в размере 2,2 процента, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Налоговая ставка устанавливается в размере 0,5 процента для:

бюджетных учреждений и организаций, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти, органов местного самоуправления, содержание которых полностью финансируется за счет средств республиканского бюджета Республики Северная Осетия-Алания и местных бюджетов;

организаций по производству продукции животноводства и сельскохозяйственной продукции, выращиванию, улову и переработке рыбы при условии, что выручка от указанных видов деятельности составляет не менее 70% общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг), за исключением предприятий, производящих подакцизную продукцию;

организаций - в отношении автомобильных дорог общего пользования, являющихся собственностью Республики Северная Осетия-Алания;

организаций внутригородского пассажирского транспорта общего пользования (кроме такси) (пункт 2).

Из данных правовых норм следует, что, являясь сельскохозяйственным производителем, общество может иметь право на применение льготной ставки по налогу на имущество при условии, что оно является организацией по производству сельскохозяйственной продукции и выручка от указанного вида деятельности составляет не менее 70% общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг).

Следовательно, Закон РСО-Алания №43-РЗ предусматривает применение пониженной ставки по налогу на имущество в размере 0,5% в случае соблюдения налогоплательщиком двух названных условий. При этом указанный Закон не устанавливает конкретного перечня документов, которые должен представить налогоплательщик для подтверждения обоснованности применения этой льготы. Такого перечня не содержит и Налоговый кодекс Российской Федерации. Таким образом, в данном случае общество могло подтвердить правомерность использования спорной льготы любыми имеющимися у него документами.

Из представленных в материалы дела документов следует, что общество не представило соответствующих доказательств, подтверждающих правомерность

применения им при исчислении налога на имущество по итогам 6 месяцев 2012 года ставки 0,5 процента.

Статьей 2.1 Закона N 110-ФЗ (в редакции статьи 2 Федерального закона от 24.07.2007 N 216-ФЗ и статьи 1 Федерального закона от 29.11.2007 N 280-ФЗ) установлено, что с 01.01.2008 по 31.12.2014 под сельскохозяйственными товаропроизводителями, не перешедшими на единый сельскохозяйственный налог, по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной данными организациями собственной сельскохозяйственной продукции, понимаются сельскохозяйственные товаропроизводители, отвечающие критериям, предусмотренным пунктом 2 статьи 346.2 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.2 НК РФ (в редакции спорного периода) в целях главы 26.1 Кодекса сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализующие эту продукцию, при условии, если в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) таких организаций и индивидуальных предпринимателей доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 процентов, а также сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие), признаваемые таковыми в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации", у которых доля доходов от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства членов данных кооперативов, включая продукцию первичной переработки, произведенную данными кооперативами из сельскохозяйственного сырья собственного производства членов этих кооперативов, а также от выполненных работ (услуг) для членов данных кооперативов составляет в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) не менее 70 процентов.

На основании пункта 3 статьи 346.2 НК РФ (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) в целях настоящей главы к сельскохозяйственной продукции относятся продукция растениеводства сельского и лесного хозяйства и продукция животноводства (в том числе полученная в результате выращивания и доращивания рыб и

других водных биологических ресурсов), конкретные виды которых определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором продукции.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.07.2006 N 458 "Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства" утверждены перечень видов продукции, относимой к сельскохозяйственной продукции, согласно приложению N 1 и перечень продукции, относимой к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства, согласно приложению N 2.

В Перечне видов продукции, относимой к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства, согласно приложению N 2 под номером 22 значится "Овощи и фрукты, законсервированные для недлительного хранения с использованием химических консервантов" (коды 1513210-1513245).

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, продукции и услуг в разделе «Д " Продукция и услуги обрабатывающей промышленности" выделены "Переработанные и консервированные мясо, рыба, фрукты, овощи, масла, жиры" (1510000), включающее в себя вид деятельности: «Овощи и фрукты переработанные» (1513000). Данный вид деятельности состоит, в том числе, из подвида: «Консервы томатные (продукция томатная, сок, паста, пюре, соусы) (1513410). Следовательно, томатная паста не является сельскохозяйственной продукцией.

Из материалов дела следует, что общество представило авансовый расчет по итогам 6 месяцев 2012 года, где стоимость имущества составила 127 887 668 руб., применило ставку 0,5 %. Исчислив налог на имущество, исходя из льготной ставки, сумма налога по данным общества составила 159 860 руб.

Поскольку суд пришел к выводу о том, что выручка от производства томатной пасты не может быть признана выручкой от реализации сельскохозяйственной продукции, общество не имеет право на применение льготной налоговой ставки при исчислении налога на имущество организаций. При этом суд считает, что инспекция на основании представленных при проведении проверки доказательств обосновано исключила из доли выручки от реализации сельскохозяйственной продукции выручку от реализации томатной пасты.

В данном случае инспекцией было установлено, что доля доходов общества от реализации сельхозпродукции в общей выручке составила 63%, то есть менее 70% от общей выручки. Вывод инспекции подтверждается представленным обществом расчетом процентного содержания производства сельхозпродукции общества за 2012 год, согласно которому выручка от реализации зерна по итогам 6 месяцев 2012 года составила менее 70% от общего дохода общества за данный период.

Таким образом, по итогам 6 месяцев 2012 году заявитель был обязан производить уплаты налога на имущество по ставке налога 2,2 процента. В связи с чем у налогового органа имелись правовые основания для доначисления обществу по акту камеральной проверки 543 522 руб. налога на имущество организаций по итогам 6 месяцев 2012 года. В связи с чем решение №239 законно и обосновано.

Судом установлено, что акт камеральной налоговой проверки №6329 составлен 12.10.2012. Акт камеральной налоговой проверки и уведомление о времени и месте рассмотрения материалов по акту на 14.11.2012 направлены в адрес общества 17.10.2012. Решение инспекцией принято 26.11.2012. Таким образом, инспекцией нарушен срок, установленный пунктом 6 статьи 100 НК РФ (в редакции, действовавшей в момент составления акта), поскольку общество в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки имело право на представление письменных возражений по указанному акту.

В то же время, это не означает, что возражения не могли быть представлены в инспекцию до вынесения решения по проверке.

В силу пункта 4 статьи 101, подпункта 12 пункта 1 статьи 21, статьи 137, пунктов 1, 2 статьи 138 НК РФ налогоплательщик имеет право давать свои объяснения в процессе рассмотрения материалов проверки, а также при обжаловании решения по итогам выездной проверки в вышестоящем налоговом органе или суде.

Суд считает, что данное нарушение не может быть основанием для отмены решения инспекции, поскольку решение принято после истечения срока на подачу возражений, при этом общество уведомлено о дате рассмотрения материалов камеральной проверки. В данной ситуации не нарушаются существенные условия процедуры рассмотрения материалов проверки. Согласно пункту 14 статьи 101 НК РФ к существенным условиям процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки относятся:

- обеспечение возможности проверяемого налогоплательщика участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя;

- обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Общество имело возможность участвовать в рассмотрении материалов проверки, полноценно подготовиться к рассмотрению материалов проверки. Общество могло представить объяснения в ходе рассмотрения материалов проверки (Определение ВАС РФ от 29.01.2010 N ВАС-18073/09).

Судом установлено, что общество 05.02.2013 представило возражения на акт и на решение, где изложило свой основной довод необоснованности применения инспекцией ставки 2,2 % , который был учтен УФНС по РСО-Алания при вынесении решения по результатам проверки.

С учетом изложенного обжалуемое решение является законным и обоснованным, отмене или изменению не подлежит.

Обществом оспаривается требование об уплате налогов №1353 по состоянию на 12.04.2013.

Как следует из материалов дела, 01.04.2013 обществом представлена налоговая декларация по налогу на имущество организаций за 12 месяцев 2012 года (квартальный расчет). Обществом начислено к уплате в бюджет 630 724 руб. налога на имущество организаций. Обществом применена налоговая ставка 0,5%.

Поскольку в установленный законом срок налог на имущество не был оплачен (27.02.2013) инспекцией по состоянию на 12.04.2013 предъявлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа №1353. Согласно требованию за обществом числится недоимка по налогу на имущество организаций за 4 квартал 2012 года по состоянию на 09.04.2013 в размере 630 724 руб. и задолженность по пене в размере 6 108,05 руб. Справочно: по состоянию на 12.04.2013 числится задолженность в сумме 630 061, 41 руб. Срок исполнения требования установлен до 07.05.2013.

Как указал заявитель, данное требование предъявлено инспекцией на основании акта камеральной проверки от 13.02.2013 №6653. Инспекция может в безакцепном порядке взыскать сумму налога на имущество. Поэтому общество просит требование признать незаконным и отменить.

Судом установлено, что налоговый расчет по авансовому платежу по налогу на имущество организаций по итогам 9 месяцев 2012 года обществом представлен 30.10.2012. Сумма авансового платежа по налогу, подлежащая уплате в бюджет составила 159 106 руб.; средняя стоимость имущества за отчетный период – 127 284 523 руб.; налоговая ставка 0,5%.

Инспекцией 13.02.2012 года составлен акт камеральной налоговой проверки №6653 на основе проверки указанного расчета. По результатам проверки установлено, что в декларации по налогу на прибыль по итогам 9 месяцев 2012 года общество по строке 001 листа 2 «расчет налога на прибыль» указало признак налогоплательщика код плательщика «1», организация, не относящаяся к сельскохозяйственным товаропроизводителям; общество необоснованно применило налоговую ставку 0,5% (не подтверждается условие предоставления льготы -70% от общей суммы выручки от реализации сельскохозяйственной продукции); выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составила 64%; неуплата налога в размере 540 950 руб. Инспекцией предложено взыскать с общества неуплаченную сумму налога на имущество по сроку уплаты 06.11.2012 и внести исправления в бухгалтерский и налоговый учет.

Уведомлением от 13.02.2013 №8208 общество извещено о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки №6653 18.03.2013.

Общество направило в адрес инспекции письмо – возражение на акт 15.03.2013 вход. № 002927, где просило отложить рассмотрение акта до получения ответа УФСН по РСО-Алания.

Решением от 19.03.2013 рассмотрение материалов камеральной налоговой проверки №6653 отложено на 19.04.2013, которое получено обществом 29.03.2013 согласно уведомлению к почтовому отправлению.

Инспекцией 19.04.2013 вынесено решение №254 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании акта камеральной проверки от 13.02.2012 №6653. Обществу предложено уплатить недоимку по налогу на имущество организаций по сроку уплаты 06.11.2012 в размере 540 959 руб. и начислены пени по состоянию на 19.04.2013 в размере 24 397, 25 руб.

Следовательно, оспариваемое требование об уплате налога от 12.04.2013 №1353 не вынесено на основании и во исполнение решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.04.2013 №254. В связи с чем довод общества о том, что данное требование предъявлено инспекцией на основании акта камеральной проверки от 13.02.2013 №6653 и инспекция может в безакцепном порядке взыскать сумму налога на имущество судом отклоняется как несостоятельный.

В соответствии со статьей 45 НК РФ неисполнение обязанности по уплате налога в установленный срок является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Согласно статье 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога и пени в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счетах организации в банках. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика. Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока.

В соответствии со статьей 69 НК РФ требованием об уплате налога признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

В соответствии с пунктом 6 статьи 69 НК РФ требование об уплате налога может быть передано руководителю (законному или уполномоченному представителю) лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату получения этого требования.

При этом следует отметить, что обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика не в связи с направлением требования об уплате налога, а по основаниям, указанным в законе, в частности, в связи с наступлением срока уплаты налога.

В силу пункта 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно статье 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период.

В пункте 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.08.2004 N 79 указано, что налогоплательщик в силу пункта 1 статьи 45 НК РФ обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, поэтому требование об уплате налога может быть признано недействительным, только если оно не соответствует фактической обязанности налогоплательщика по уплате налога или если нарушения требований, предъявляемых к его содержанию, являются существенными.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании представленной обществом налоговой декларации действительная обязанность по уплате налога на имущество за 4 квартал 2012 года составляла на дату выставления спорного требования - 630 724 руб.

Названное требование содержит сведения о задолженности налогоплательщика по налогу и пене, об установленных сроках уплаты, сроке исполнения требования, а также о мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые будут применяться в случае неисполнения требования налогоплательщиком (статьи 46, 47, 76, 77 НК РФ).

Расчет пени обоснован. Ответчиком контррасчет пени не представлен. Обществом не оспаривается размер задолженности. Сроки и порядок принятия требования не нарушен. Требование направлялось в адрес общества, поскольку из представленного в материалы дела реестра отправки почтовой корреспонденции, следует, что требование №1353 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.04.2013 направлено инспекцией в адрес общества заказным письмом от 20.04.2013.

Учитывая изложенное, суд считает, что обществу должны были быть известны основания возникновения задолженности, указанной в оспариваемом требовании.

Таким образом, в рамках настоящего дела несоблюдение инспекцией требований налогового законодательства, при выставлении оспариваемого требования не установлено.

Обществом оспаривается решение о взыскании от 27.06.2013 №1335, которое принято во исполнение решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.04.2013 №254.

В соответствии со статьями 23, 45 НК РФ налогоплательщики обязаны самостоятельно и в срок уплачивать законно установленные налоги.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика на счета в банках (статья 46 НК РФ).

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока.

Судом установлено, что инспекцией проведены следующие мероприятия налогового контроля:

- составлен акт камеральной налоговой проверки от 13.02.2013 №6653 о доначислении налога на имущество организаций в размере 540 959 руб.,

- принято решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.04.2013 №254, по итогам 9 месяцев 2012 года доначислен налог на имущество в размере 540 959 руб., а также пеня в размере 24 397 руб.,

- предъявлено требование об уплате налога от 23.05.2013 №532 со сроком исполнения до 13.06.2013,

- принято решение от 27.06.2013 N 1335 о взыскании налога на имущество организаций в размере 540 959 руб. за счет денежных средств на счетах налогоплательщика.

Общество в обоснование заявленного требования о признании решения от 27.06.2013 №1335 (дополнение к иску л.д.148-149 т.1) ссылалось на то, что требование об уплате налога от 23.05.2013 №532 является уточненным требованием по требованию об уплате налога от 12.04.2013 №1353; на основании принятого решения от взыскании от 27.06.2013 N 1335 заблокированы расчетные счета общества; в день отправления требования №532 инспекция вынесла решение о взыскании №1335, выставила инкассовые поручения. Общество указывает, что инспекция в нарушение статьи 69 НК РФ не уведомила о выставлении требования, а также не приняла во внимание факт того, что определением Арбитражного суда РСО-Алания от 15.05.2013 приостановлено действие требования об уплате налога от 12.04.2013 №1353.

Суд не принимает доводы заявителя как обоснованные в силу нижеследующего.

Требование об уплате налога от 23.05.2013 №532 не является уточненным требованием по требованию об уплате налога от 12.04.2013 №1353, поскольку последнее, как установлено судом, вынесено на основании неисполнения обществом обязанности по уплате налога на имущество организаций за 4 квартал 2012 года.

Кроме того, в самом требовании от 23.05.2013 №532 четко указано основание его предъявления – решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.04.2013 №254.

Судом также установлено, что во исполнение решения о взыскании от 27.06.2013 №1335 выставлено инкассовое поручение от 27.06.2013 №1764.

На основании определения Арбитражного суда РСО-Алания от 10.07.2013 по заявлению общества приостановлено действие решения о взыскании от 27.06.2013 №1335 до вступления в законную силу судебного акта по делу №А61-905/13.

11 июля 2013 года судом выдан исполнительный лист серии АС №000386915.

12 июля 2013 года инспекцией принято решение о приостановлении действия инкассовых поручений №43. Согласно данному решению с расчетного счета общества списана сумма в размере 2 278,96 руб.

Таким образом, по состоянию на 12.07.2013 действия по списанию денежных средств с расчетного счета должника приостановлены.

Довод общества о том, что инспекция в день отправления требования об уплате налога №532 вынесла решение о взыскании №1335 и выставила инкассовые поручения документально не подтвержден, поскольку из представленных обществом в материалы дела конвертом, распечаткой с сайта Почты России «Отслеживание почтовых отправлений», квитанции к почтовому отправлению №36302963020350 не следует, что указанные ненормативные акты были отправлены в один день, то есть решение о взыскании было вынесено инспекцией до истечения срока исполнения требования об уплате налога №532. Напротив, представленными документами подтверждается обратное, а именно: вручение обществу оспариваемого решения.

Наряду с этим, суд не находит правовых оснований для дачи оценки доводам общества о нарушении инспекцией порядка принятия требования об уплате налога от 25.05.2012 №532 исходя из того, что обществом не оспаривается законность вынесенного требования.

Определением Арбитражного суда РСО-Алания от 15.05.2013 по делу А61-905/13 приостановлено действие требования об уплате налога и пени от 12.04.2013 №1353 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Общество считает, что инспекция была не вправе принимать решение о взыскании от 27.06.2013 №1335 при приостановлении действия требования об уплате налога от 12.04.2013 №1353 на основании судебного акта. Данный довод также необоснован, поскольку судебным актом приостановлено действие требования об уплате налога от 12.04.2013 №1353, а решение о взыскании от 27.06.2013 №1335 инспекцией вынесено в порядке статьи 46 НК РФ в установленные сроки за неисполнение иного требования от

25.05.2012 №532. Доказательства того, что инспекция не исполнила определение суда от 15.05.2013 суду не представлено.

Судом принимается во внимание и факт того, что с расчетного счета общества во исполнение инкассового поручения от 27.06.2013 №1764 произведено списание суммы в размере 2 278,96 руб., что не могло причинить существенный вред интересам общества и препятствовать исполнению договорных обязательств.

Судом установлено, что обществом не оспорено решение инспекции от 19.04.2013 №254, во исполнение которого вынесено решение о взыскании от 27.06.2013 №1335.

В этой связи, принимая во внимание разъяснения Президиума ВАС РФ, содержащиеся в Постановлении от 18.06.2013 №18417/12 по делу №А78-3046/2012 суд считает, что общество вправе требовать признания недействительными ненормативных актов, являющихся механизмами реализации решения о привлечении (об отказе) к налоговой ответственности, по основаниям, которые могут быть положены в основу при оспаривании в суде решения о привлечении (об отказе) к налоговой ответственности. Обжалование решения о взыскании возможно только по мотивам нарушения срока и порядка принятия, но не по мотиву незаконности названного решения (в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа).

При исследовании представленных в материалы дела доказательств суд не установил нарушение инспекцией срока и порядка принятия оспариваемого решения.

Решение о взыскании от 27.06.2012 №1335 за счет денежных средств основано на вступившем в силу решении налогового органа от 19.04.2013 №254. Поэтому арбитражный суд не должен входить в оценку обстоятельств по обоснованности начисления суммы налога. Иная позиция не соответствовала бы смыслу норм Налогового кодекса РФ, регулирующих процедуру принятия и вступления в силу решений по результатам налоговых проверок и предусматривающих сроки и порядок обжалования таких решений.

Частями 4 и 5 статьи 200 АПК РФ не предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании конкретного ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, арбитражный суд вправе осуществлять проверку иного решения такого органа, если оно не является предметом спора.

Со ссылкой на решение от 26.11.2012 №239 общество утверждает, что с общества необоснованно взысканы налог на имущество организаций в размере 539 852,89 руб. и пеня в размере 21 394,08 руб. В связи с чем заявлено требование о взыскании излишне

уплаченного налога в размере 540 000 руб. и пени в размере 22 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 570 руб.

Во-первых, обществом неверно отражены размеры задолженности по данному решению, поскольку, как указано выше, обществу доначислен лишь налог на имущество организаций в размере 543 522 руб.

Во-вторых, во исполнение статьи 78 НК РФ общество не представило в суд доказательства, подтверждающие факт излишней уплаты в бюджет налога на имущество организаций.

В-третьих, требование общества в части взыскания процентов в размере 7 570 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ основано на неправильном применении норм материального права, поскольку применение к рассматриваемому спору положений статьи 395 ГК РФ неправомерно.

В связи с чем заявленные требования не подлежат удовлетворению.

При обращении в суд с заявленными требованиями обществом была оплачена государственная пошлина в размере 18 391 руб. на основании платежных поручений от 19.03.2013 №28, от 10.04.2013 №51, №53.

Тогда как размер государственной пошлины в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ составлял 20 391 руб. С учетом этого с общества подлежит взысканию государственная пошлина в доход Федерального бюджета в размере 2 000 руб.

Суд считает необходимым отметить, что при изготовлении резолютивной части решения допустил опisku в виде неуказания требования общества о признании решения о взыскании налога от 27.06.2013 №1335 незаконным.

В силу части 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В связи с чем судом при изготовлении полного текста решения допущенная описка устранена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд РСО-Алания,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Взыскать с ООО «Агрофирма «Казбек» государственную пошлину в размере 2 000 руб. в бюджет РФ

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 1 месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Г.С. Родионова