

РЕШЕНИЕ

г. Ачинск ул. Назарова 28 «Б» 05 марта 2014 года

Судья Ачинского городского суда Красноярского края А.Ю. Хлюпин

с участием представителя Межрайонной ИФНС России № 4 по Красноярскому краю А.А., действующей на основании доверенности от 9.01.2014 года, выданной на срок до 31.12.2014 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу индивидуального предпринимателя Ремизова Ю.В. на постановление мирового судьи судебного участка № * в г. Ачинске Красноярского края от 23.12.2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, в отношении Ремизова Ю.В.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № * в г. Ачинске Красноярского края от 23.12.2013 года индивидуальный предприниматель Ремизов Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ. и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Ремизов Ю.В. не согласившись с указанным постановлением, обратился с жалобой в Ачинский городской суд в которой просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить в виду отсутствия события административного правонарушения и недоказанностью обстоятельств на основании которых было вынесено обжалуемое постановление. Свои требования мотивирует тем, что ему в связи с требованием было предоставлено недостаточное количество времени для представления документов. Кроме того он предоставлял в ИФНС информацию о том, что у него отсутствовали требуемые документы, что было обусловлено уважительными причинами. Полагает, что судом не был исследован вопрос о законности проводимой ИФНС проверки, что повлекло преждевременность вывода о наличии в его действиях вины.

В судебное заседание Ремизов Ю.В. не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении корреспонденции, сведений об уважительности причин неявки в суд не представил, также как и ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем, в силу положений ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть жалобу в его отсутствии.

Представитель Межрайонной ИФНС № 4 России по Красноярскому краю в судебном заседании просила отказать в удовлетворении жалобы, указав на доказанность вины индивидуального предпринимателя и законность внесенного мировым судьёй постановления.

Кроме того, представлен письменный отзыв МРИФНС № 4, в соответствии с которым при истребовании сведений Ремизову Ю.В. были предъявлены поручение о проведении проверки, и копия такого документа была приобщена к материалам дела. Кроме того, в силу положений п.34 «Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению контроля и

надзора за соблюдением требований к ККТ, порядком и условиями её регистрации и применения» специалистом исследуются ряд документов в зависимости от проверяемого периода и особенностей осуществления наличных денежных расчетов. Максимальный срок такой процедуры не может превышать в силу пункта 36 такого регламента 1 рабочего дня. В части доводов привлеченного лица о наличии уважительных причин непредоставления запрошенных документов указывают, что Ремизовым доказательств продажи платежных терминалов не предоставлялось, в том числе при доводах о реализации терминалов в июле 2013 года, не предоставлены документы с января по июль 2013 года.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителя административного органа. Составившего протокол по делу стороны, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. Судья при этом не связан доводами жалобы, и проверяет дело в полном объеме.

В силу ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 14.24 и ч. 9 ст. 15.29 КоАП РФ, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установлено мировым судьей, Ремизов Ю.В. не представил в Межрайонную ИФНС России № 4 по Красноярскому краю в срок не позднее 15.10.2013 за период с 01.01.2013 по 14.10.2013 по письменному требованию от 14.10.2013 документы, связанные с применением контрольно-кассовых машин, расчетные и платежные документы по использованию данных учета выручки и дохода, предоставление которых предусмотрено законом, и необходимо для осуществления надзорной деятельности, что повлекло невозможность проведения внеплановой документарной проверки. Указанное требование и поручение о проведении проверки были получены Ремизовым Ю.В. 14.10.2013, что подтверждается его расписками.

Факт совершения и виновность Ремизова Ю.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ подтверждены совокупностью доказательств: протоколом об административном правонарушении от 24.10.2013 /л.д. 2/, в котором изложено существо правонарушения; поручением № 117 от 14.10.2013 г. (л.д. 7), требованием о предоставлении документов от 14.10.2013 (л.д. 8), в котором указан срок предоставления документов, запрашиваемые документы Ремизовым Ю.В. представлены не были, что свидетельствует о воспрепятствовании проведению проверки и уклонении от проведения последней со стороны индивидуального предпринимателя.

Допустимость и достоверность имеющихся в материалах дела доказательств сомнений не вызывает.

Вывод мирового судьи о наличии в действиях индивидуального предпринимателя Ремизова Ю.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые были исследованы и оценены мировым судьей при рассмотрении дела по правилам, установленным в статье 26.11 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей не доказано наличие законных оснований для проведения проверки и истребованию документов по использованию контрольно-кассовой техники, о том, что он (Ремизов) был необоснованно и незаконно ограничен в сроках предоставления столь большого объема документов, а также о том, что мировой судья не проверил доводы Ремизова о том, что у него имелась уважительная причина по не предоставлению запрошенной документации, по мнению судьи, являются недостоверными и фактически являются способом уклонения от ответственности, поскольку до настоящего времени соответствующим лицом информация, которая бы подтверждала уважительность причин не предоставления истребованных документов, не предоставлена и в материалах дела такая информация отсутствует. Несмотря на то, что он был надлежащим образом извещенным о дате судебного заседания в мировом суд, в суд он не явился и мировым судьей дело обоснованно было рассмотрено без его участия. Имеющихся документов было достаточно для рассмотрения дела по существу. Каких-либо ходатайств об истребовании дополнительных сведений мировому судье не поступало.

Ссылаясь на установленные факты и доказательства, мировым судьей дано полное и логически обоснованное объяснение своим выводам, о виновности Ремизова Ю.В. в совершении вмененного административного правонарушения с изложением мотивов, по которым доказательства положили в основу принятого решения.

Вопреки доводам жалобы действия уполномоченного должностного лица по истребованию сведений и документов соответствуют положениям Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения, утвержденного Приказом Минфина РФ от 17.10.2011 N 132н.

Постановление о привлечении Ремизова Ю.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией ч. 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям ст. ст. 29.10 КоАП РФ.

Предусмотренных законом оснований для отмены либо изменения судебного постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 30.6, 30.7 КоАП РФ судья,

Решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № * в г. Ачинске Красноярского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, от 23.12.2013 года в отношении индивидуального предпринимателя Ремизова Ю.В. оставить без изменения, а жалобу последнего оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке надзора в соответствии со статьями ст. 30.12-30.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях в Красноярский краевой суд.

Судья А.Ю. Хлюпин

«согласовано» судья А.Ю. Хлюпин

Ссылка на адрес документа в сети Интернет:

http://achinsk.krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=62532007&delo_id=1502001&new=0&text_number=1