

Решение по административному делу - второй пересмотр

[Информация по делу №7р-431/2014](#)

Председательствующий Молочная Л.Г.

Дело № 7р- 431/2014

РЕШЕНИЕ

г. Красноярск

28 августа 2014 г.

Судья Красноярского краевого суда Жихарев Ю.А., рассмотрев в судебном заседании жалобу К. на решение судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 11 июня 2014 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ в отношении К.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника межрайонной инспекции № 10 Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю от 10 января 2014 г. директор ООО «***» К. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 15.1 КоАП РФ за неиспользование Обществом как поставщиком специального банковского счета для осуществления расчетов с платежным агентом.

Назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Как установлено постановлением, 28 февраля 2013 года между ООО «***» (П.) и ООО «Кр.» (Агент) был заключен агентский договор № 22 в соответствии условиями которого ООО «Кр.» (Агент) обязуется от своего имени и через свои кассы производить текущую и предварительную продажу проездных и багажных билетов на автобусные рейсы, выполняемые ООО «***»; полученные от продажи пассажирам билетов на проезд и провоз багажа «Агент» ежедекадно перечисляет на расчетный счет (П.); за выполнение обязательств по договору «Агент» получает от (П.) вознаграждение в размере 15% от суммы стоимости реализованных проездных билетов, включая льготные, стоимость которых определяется исходя из существующих тарифов на момент поездки, и 50% от суммы провоза багажа, оплата услуг производится путем удержания «Агентом» своего вознаграждения из денежных средств, полученных от реализации перевозочных документов; не позднее 15 числа каждого месяца, следующего за расчетным периодом, проводятся окончательные расчеты за предыдущий месяц с предоставлением «Агентом» счета-фактуры.

Из условий договора следует, что ООО «Кр.» является платежным агентом, а ООО «***» поставщиком применительно к понятиям таковых, приведенных в ст. 2 Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

В рамках агентского договора в период с 21 октября 2013 года по 31 октября 2013 года ООО «Кр.» были реализованы физическим лицам билеты на маршрут № 121 «Минусинск-Тесь» на сумму 11495 рублей, что следует из ведомостей продажи билетов.

ООО «***» 11 ноября 2013 года получены денежные средства в сумме 10557,10 рублей в качестве оплаты по агентскому договору № 22 от 28 февраля 2013 за проданные билеты от ООО «К.» на расчетный счет № № открытый в ООО Коммерческом Банке «<данные изъяты>», не являющийся специальным банковским счетом, что является нарушением ч.18 ст.4 Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Ввиду того, что директор ООО «***» К. ненадлежаще исполняя должностные обязанности не обеспечил соблюдение в деятельности Общества требований Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ, ему назначено административное наказание.

Решением судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 11 июня 2014 г. постановление в отношении К. оставлено без изменения.

В жалобе, с которой обратился в Красноярский краевой суд в соответствии с положениями ст.ст. 30.1-30.3 КоАП РФ, К. просит решение суда и постановление по делу об административном правонарушении отменить, указывая, что его вина не доказана, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 15.1 КоАП РФ материалами дела не подтверждается; в постановлении не приводится нарушенная им норма закона, имеющиеся доказательства не отвечают критерию допустимости, отношения по агентскому договору № 22 от 28 февраля 2013 года между ООО «***» и ООО «Кр.» не входят в сферу регулирования Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ, что следует из его условий и положений действующего законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, нахожу решение суда, а также постановление по делу об административном правонарушении в отношении К. законными и обоснованными, а жалобу удовлетворению не подлежащей.

Положениями ст. 2 Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемых платежными агентами» от 03.06.2009 N 103 предусмотрены следующие понятия:

поставщик - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, получающие денежные средства плательщика за реализуемые товары (выполняемые работы, оказываемые услуги) в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также органы государственной власти и органы местного самоуправления, учреждения, находящиеся в их ведении, получающие денежные средства плательщика в рамках выполнения ими функций, установленных законодательством Российской Федерации;

плательщик - физическое лицо, осуществляющее внесение платежному агенту денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком;

платежный агент - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент.

оператор по приему платежей - платежный агент - юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

Согласно ч.1 ст. 4 названного Закона, оператор по приему платежей для приема платежей должен заключить с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, по условиям которого оператор по приему платежей вправе от своего имени или от имени поставщика и за счет поставщика осуществлять прием денежных средств от плательщиков в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком, а также обязан осуществлять последующие расчеты с поставщиком в установленном указанным договором порядке и в соответствии с законодательством Российской Федерации, включая требования о расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя.

В силу ч.18 ст. 4 Закона поставщик при осуществлении расчетов с платежным агентом при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет. Поставщик не вправе получать денежные средства, принятые платежным агентом в качестве платежей, на банковские счета, не являющиеся специальными банковскими счетами.

То обстоятельство, что ООО «***» при расчетах по агентскому договору № 22 от 28 февраля 2013 года с ООО «Кр.» не использовало специальный банковский счет, в жалобе не оспаривается и подтверждается совокупностью доказательств в полной мере отвечающих принципу допустимости, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 14-17), актом проверки ООО «***» от 17 декабря 2013 года № 289 (л.д.28-31) и иными материалами дела.

Доводы жалобы К. о том, что ООО «Кр.» не является платежным агентом, поскольку не только принимает плату за перевозки, но и оказывает услуги автостанции опровергается содержанием договора, который предусматривает обязательства ООО «Кр.» по приему от плательщиков (физических лиц) денежных средств, направленных на исполнение их финансовых обязательств перед ООО «***» по оплате услуг перевозки и получение агентом из этих платежей вознаграждения. Отдельно оплата услуг по договору со стороны ООО «***» не осуществлялась.

Формулировки, используемые в агентском договоре, не меняют смысла договора в целом - это осуществление деятельности по приему платежей физических лиц, направленных на исполнение ими денежных обязательств перед ООО «***» по оплате услуг перевозки.

Принимая во внимание изложенное, поскольку К. вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей не обеспечил соблюдение в деятельности ООО «***» положений Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемых платежными агентами» от 03.06.2009 N 103 в объеме, установленном в постановлении по делу об административном правонарушении, он обоснованно привлечен к административной ответственности, доводы жалобы об обратном несостоятельны.

Наказание К. назначено в соответствии с положениями ст. 4.1 КоАП РФ, в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст. 15.1 КоАП РФ для должностных лиц.

Порядок привлечения К. к административной ответственности не нарушен.

Протокол об административном правонарушении в полной мере отвечает положениям ст. 28.2 КоАП РФ, содержит надлежащее описание объективной стороны правонарушения, ссылки на нормы законодательства. Доводы жалобы в этой части несостоятельны. Постановление по делу об административном правонарушении также содержит все данные, предусмотренные ст. 29.10 КоАП РФ.

В связи с тем, что К. обоснованно привлечен к административной ответственности, с соблюдением установленного порядка, наказание ему назначено предусмотренное санкцией статьи, постановление по делу об административном правонарушении и решение судьи отмене не подлежат, в том числе и по доводам жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение судьи Минусинского городского суда Красноярского края от 11 июня 2014 г. и постановление начальника межрайонной инспекции № 10 Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю от 10 января 2014 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ в отношении К. оставить без изменения, жалобу К. - без удовлетворения.

Судья

Красноярского краевого суда

Ю.А. Жихарев

Ссылка на документ в Интернете -
http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2083646&delo_id=1513001&new=0&text_number=1&case_id=2070288