

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
16 сентября 2015 года****№ А33-13875/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Парской Н.Н.,

судей: Лешошко А.Н., Новгородского И.Б.

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Шергиным Г.Н.,

с исполнением судебного поручения в осуществляющем видеоконференц-связь Арбитражном суде Республики Хакасия судьей Тропиной С.М., ведением протокола выполнения отдельного процессуального действия и видеозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Ошаровой Н.А.,

при участии в судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Хакасия представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Красноярскому краю Бовыриной М.А. (доверенность от 12.01.2015) и общества с ограниченной ответственностью «Горный» Санарова Д.Б. (доверенность от 09.05.2015),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горный» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 5 мая 2015 года по делу № А33-13875/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции – Смольникова Е.Р.; суд апелляционной инстанции: Морозова Н.А., Севастьянова Е.В., Юдин Д.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Горный» (ИНН 2413006336, ОГРН 1062442005713, дата государственной регистрации - 29.05.2006, Красноярский

край, Ермаковский район, с. Мигна, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Красноярскому краю (ИНН 2455023301, ОГРН 1042441400033, дата государственной регистрации - 25.12.2004, Красноярский край, г. Минусинск, далее - инспекция) о признании недействительным решения исполняющего обязанности начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Красноярскому краю от 25.04.2014 № 86 в части:

- отказа в осуществлении зачета, изложенного на странице 9 решения в виде абзаца: «Таким образом, довод о том, что до сих пор вышеперечисленными сотрудниками денежные средства не внесены в кассу организации в сумме начисленного и перечисленного налога на доходы физических лиц, не обоснован. При покупке у учредителей доли, общество выступило в роли налогового агента, исчислило, удержало с учредителей налога на доходы физических лиц в сумме - 1 653 539 рублей и перечислило за них налог в бюджет по платежному поручению от 15.06.2012 № 87 в сумме 1 653 539 рублей. Следовательно, у общества отсутствует переплата по налогу на доходы физических лиц, которую общество просит зачесть в уплату задолженности и пени, начисленной по акту выездной налоговой проверки от 12.01.2014 № 57»;

- доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 589 465 рублей (пункт 1 резолютивной части решения), штрафа в сумме 38 457 рублей (пункт 2 резолютивной части решения), пеней в сумме 138 325 рублей 45 копеек (пункт 3 резолютивной части решения);

- предложения уплатить налог на доходы физических лиц в сумме 589 465 рублей (пункт 4.1 резолютивной части решения), штраф в сумме 38 457 рублей (пункт 4.2 резолютивной части решения), пени в сумме 138 325 рублей 45 копеек (пункт 4.3 резолютивной части решения).

Общество также просило обязать инспекцию произвести зачет уплаченной платежным поручением № 87 от 15.06.2012 суммы в счет налога на доходы физических лиц, штрафа и пеней, предложенных к уплате пунктом 4 резолютивной части решения от 25.04.2014 № 86.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 5 мая 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 года решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, договор от 21.05.2012 в силу его незаключенности и ничтожности не мог в принципе породить правовые последствия. Таким образом, несостоятелен вывод суда о том, что в этом договоре стороны фактически определили размер подлежащей выплате стоимости доли, а также порядок ее уплаты физическому лицу. В этой связи невозможно говорить о том, что сумма налога на доходы физических лиц уплачена правомерно. Более того, не обоснована ссылка суда на то, что этот договор содержит обязанность общества по уплате налога, поскольку в тексте договора отсутствует указание на обязанность общества по уплате налога.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы общества.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 8 сентября 2015 года был объявлен перерыв до 15 часов 30 минут 15 сентября 2015 года.

Участвующие в судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представитель налоговой инспекции возражал против них по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на доходы физических лиц за период с 01.05.2011 по 30.09.2013.

В ходе проверки инспекция установила невыполнение обществом своих обязанностей налогового агента, а именно: неперечисление исчисленного и удержанного с сумм выплаченного работникам организации дохода (заработной платы)

налога на доходы физических лиц в сумме 644 465 рублей 12 копеек. Выявленные при проверке нарушения зафиксированы налоговым органом в акте проверки от 12.01.2014 № 57.

В возражениях на акт налоговой проверки общество указало на необходимость принятия к зачету суммы 1 653 539 рублей, перечисленной им в качестве налогового агента за физических лиц, получивших доход по договорам купли-продажи долей общества. Поскольку налог с указанного дохода подлежал уплате физическими лицами самостоятельно, по мнению заявителя, у него как у налогового агента образовалась переплата по налогу на доходы физических лиц, в связи с чем основания для доначисления налога отсутствовали.

По результатам рассмотрения акта, материалов проверки, возражений общества инспекцией вынесено решение от 25.04.2014 № 86 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислен и предложен к уплате, в том числе налог на доходы физических лиц в сумме 589 465 рублей, пени за несвоевременное перечисление налога в сумме 138 325 рублей 45 копеек, штраф по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 38 457 рублей.

Апелляционная жалоба общества на решение инспекции оставлена решением от 26.06.2014 № 2.12-15/10054@ Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции в данной части не соответствует закону, нарушает права и законные интересы заявителя, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что у общества как у налогового агента не возникло переплаты по налогу на доходы физических лиц в сумме 1 653 539 рублей, в связи с чем доначисление заявителю как налоговому агенту инспекцией налога в сумме 589 465 рублей в результате выявленных при проведенной проверке нарушений является обоснованным. У инспекции отсутствовали основания для проведения зачета указанной суммы в счет уплаты задолженности и пеней, начисленных по акту выездной налоговой проверки.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает выводы судов обоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Указанные в абзаце первом настоящего пункта лица именуются в настоящей главе налоговыми агентами.

Пунктом 2 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исчисление сумм и уплата налога в соответствии с настоящей статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент (за исключением доходов, в отношении которых исчисление сумм и уплата налога производятся в соответствии со статьями 214.3, 214.4, 214.5, 214.6, 226.1, 227 и 228 настоящего Кодекса), с зачетом ранее удержанных сумм налога, а в случаях и порядке, предусмотренных статьей 227.1 настоящего Кодекса, также с учетом уменьшения на суммы фиксированных авансовых платежей, уплаченных налогоплательщиком.

В соответствии с пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика, либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. Для доходов, выплачиваемых в денежной форме, суммы исчисленного и удержанного налога должны перечисляться налоговыми агентами не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода.

Как установлено судами, в результате проведенной инспекцией проверки была установлена, в том числе неполная уплата и перечисление заявителем исчисленного и удержанного с сумм выплаченного работникам организации дохода (заработной платы) налога на доходы физических лиц в сумме 644 465 рублей 12 копеек.

Не оспаривая правомерность выводов инспекции по существу доначислений, общество настаивает на необходимости принятия к зачету суммы 1 653 539 рублей, перечисленной им ошибочно в качестве налогового агента за физических лиц, получивших доход по договорам купли-продажи долей общества, в результате которого, по мнению налогоплательщика, у него должна была образоваться переплата по налогу, в связи с чем основания для доначисления налога отсутствовали.

Вместе с тем согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.09.2012 № 4050/12, предложение налогоплательщику уплатить недоимку по налогу без учета имеющейся на момент вынесения этого решения по лицевому счету налогоплательщика переплаты по этому или иным налогам не является нарушением прав налогоплательщика и не может служить основанием для признания решения налогового органа недействительным. Переплата подлежит учету налоговым органом на момент принудительного исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности путем вынесения налоговым органом решения о зачете имеющейся переплаты в счет исполнения обязанности по уплате налога. В этой связи суд первой инстанции обоснованно указал на то, что изложенный на странице 9 спорного решения абзац, процитированный заявителем, не является решением об отказе в осуществлении зачета.

Также судами учтено, что у инспекции отсутствовали основания для проведения зачета перечисленной обществом суммы налога в счет уплаты задолженности и пеней, начисленных по акту выездной налоговой проверки. Суды установили, что у общества как у налогового агента не возникло переплаты по налогу на доходы физических лиц в сумме 1 635 539 рублей, так как получение физическими лицами дохода в виде действительной стоимости доли при выходе из состава участников общества не относится к случаям, перечисленным в пункте 2 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом судами учтено, что возникающие правоотношения между обществом и его участником при выходе последнего из числа участников общества, не могут рассматриваться в качестве правоотношений, вытекающих из договора купли-продажи доли, в связи с чем к указанным правоотношениям не могут применяться положения подпункта 2 пункта 1 статьи 228 Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассматривая довод общества о недействительности договора, суды правильно указали на то, что спорные правоотношения регулируются Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а не договором, и для выполнения обществом обязанности по оплате долей при выходе участников из общества не требуется составления какого-либо договора, в результате чего в соответствии с законом обществом правомерно фактически была произведена оплата долей, удержан и уплачен налог.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном применении норм материального права, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что суды полно и всесторонне исследовали доказательства по делу, дали им правильную оценку и не допустили нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые судебные акты должны быть оставлены без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 5 мая 2015 года по делу № А33-13875/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Парская

Судьи:

А.Н. Левашко

И.Б. Новгородский