

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 октября 2016 г. по делу N А33-23694/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 октября 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Загвоздина В.Д., Сониная А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новиковой С.В.,

при участии в открытом судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края, представителей инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска - Новосельцевой А.К. (доверенность N 04/31 от 06.05.2016), Кощеевой М.А. (доверенность N 04 от 20.07.2016),

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Крицкой И.П., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Чурсиной А.А.,

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ритуальные услуги" на определение Арбитражного суда Красноярского края от 05 мая 2016 года по делу N А33-23694/2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года по тому же делу (суд первой инстанции: Болуж Е.В., суд апелляционной инстанции: Севастьянова Е.В., Борисов Г.Н., Морозова Н.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ритуальные услуги" (ИНН 2465284648, ОГРН 1132468001247; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска (далее - инспекция) об отмене постановления по делу об административном правонарушении от 15.10.2015 N 319к в части наложения штрафа.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 декабря 2015 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016, постановление инспекции признано незаконным и отменено.

Общество обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании судебных расходов в размере 30 350 рублей 87 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05 мая 2016 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года, в удовлетворении заявления отказано.

Судебные акты приняты со ссылкой на статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ, пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", пункт 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановления N 1 и N 10), правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 N 6976/11, статьи 106, 110 (части 1, 2), 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество просит в связи с неправильным толкованием судами пункта 17 Постановления N 10, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам, определение и постановление отменить, принять новый судебный акт о взыскании судебных расходов.

По мнению общества, при рассмотрении дела его вина в совершении административного правонарушения не устанавливалась, по существу спора судебные акты приняты в его пользу, в связи с чем, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно имеет право на возмещение судебных расходов с проигравшей стороны.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу ее доводы отклонила как несостоятельные.

Присутствующие в судебном заседании представители инспекции подтвердили возражения, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

ООО "Ритуальные услуги" о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, информация в сети "Интернет" на сайте суда - fasvso.arbitr.ru и на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в разделе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами норм материального и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно нее, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Отказывая обществу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что расходы, понесенные им в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления налогового органа, взысканию не подлежат, так как решение об освобождении от ответственности совершившего административное правонарушение лица в силу малозначительности правонарушения не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу этого лица.

Данные выводы законны и обоснованы в силу следующего.

Статьей 2.9 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, данными в пункте 17 Постановления N 10, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Отменяя оспариваемое постановление инспекции, арбитражные суды установили в действиях (бездействии) общества состав вменяемого правонарушения, и при наличии оснований для применения малозначительности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ограничились возможностью применения наказания в виде устного замечания.

Выводы судебных инстанций о возможности применения в данном случае положений о малозначительности мотивированы и основаны на исследовании и оценке конкретных обстоятельств данного дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы право на взыскание судебных расходов имеют лица, участвующие в деле в пользу которых принят судебный акт.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 декабря 2015 года установлено, что административным органом доказано событие административного правонарушения (нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций) и вина общества в его совершении. Вместе с тем суд посчитал возможным заменить вмененный обществу штраф в размере 40 000 рублей устным замечанием ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях общества судами установлен, обществом не оспаривается, в связи с чем их вывод о том, что такой судебный акт не может быть признан вынесенным в пользу общества, является правильным.

Поскольку судебный акт вынесен в поддержку позиции административного органа о привлечении ООО "Ритуальные услуги" к административной ответственности, а не в пользу общества, это исключает возможность взыскания судебных расходов с административного органа.

Данная правовая позиция изложена в пункте 17 Постановления N 10, согласно которому, исходя из смысла статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат. Аналогичная позиция изложена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2011 N 5811/11, от 18.10.2012 N 6976/11.

Приведенные в кассационной жалобе примеры иной судебной практики кассационным судом не могут быть приняты во внимание, поскольку судебные акты по данным делам основаны на иных, отличных от настоящего дела фактических обстоятельствах (N А36-6861/2009) и не относятся к судебным актам, указанным в части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (постановление Пятого арбитражного апелляционного суда по делу N А51-2052/2012).

Довод общества о необходимости применения судами абзаца 2 пункта 17 постановления N 10 основан на неправильном истолковании указанного пункта при применении статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации самим заявителем кассационной жалобы и противоречит правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 11.10.2011 N 5811/11 и от 18.10.2012 N 6976/11.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, кассационным судом не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 05 мая 2016 года по делу N А33-23694/2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.И.РУДЫХ

Судьи
В.Д.ЗАГВОЗДИН
А.А.СОНИН