



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-1832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иващука Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Амурской области от 02.09.2015 № А04-5768/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.12.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Иващука Сергея Александровича (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 31.03.2015 № 07-09/10 в части доначисления налога на доходы физических лиц, соответствующих сумм пени и штрафов.

Третье лицо, на заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области.

Установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 02.09.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 29.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для принятия оспариваемого решения в указанной части послужил вывод инспекции о том, что в расходы для целей налогообложения налогом на доходы физических лиц не могут включаться амортизационные отчисления по автокрану Kobelko RK350 (за 2012 год - 692 041 руб., за 2013 год - 1 038 062 руб.) в связи с отсутствием подтверждения факта оплаты заявителем данного автокрана, приобретенного у общества с ограниченной ответственностью «Игвас» по договору купли-продажи от 30.04.2012.

Согласно пункту 2 данного договора оплата товара производится с рассрочкой платежа зачетом встречных однородных требований путем оказания автотранспортных услуг продавцом покупателю на основании

договоров от 01.01.2012 на оказание автотранспортных услуг автомобилем Dawoo Ultra и погрузчиком - экскаватором. Погашение встречных требований производится ежемесячно до полного исполнения сторонами своих обязательств, сумма ежемесячного встречного исполнения составляет 30% от подлежащего оплате по указанным договорам вознаграждения.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что право собственности на транспортное средство переходит к покупателю с момента подписания сторонами договора.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 259, 259.1, 259.2, подпункта 2 пункта 3 статьи 273 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 15 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по налогам и сборам от 13.08.2002 № БГ-3-04/430, суды сделали вывод о том, что право на уменьшение расходов за счет амортизационных отчислений связано с моментом оплаты или прекращения обязательства по оплате иным способом, поэтому налогоплательщик вправе включить в расходы сумму амортизационных начислений при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в случае полной оплаты стоимости амортизируемого имущества независимо от формы и вида оплаты.

При этом судами отклонен довод предпринимателя о возможности применения одновременно двух методов налогового учета в пределах одного налогового периода: для расходов - метод начисления, а для доходов - кассовый метод как не основанный на нормах законодательства о налогах и сборах: статей 271 - 273 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в

силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Иващуку Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина