



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2017 года

Дело № А40-98153/16

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 25 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,

судей Ананьиной Е.А., Дербенева А.А.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Суругин Дмитрий Николаевич, паспорт, доверенность,

от ответчика (заинтересованного лица) Званков Виталий Валерьевич, Кочкин

Алексей Станиславович, Прядкина Альфия Асхатовна, Лузан Иван Витальевич,

Балакина Екатерина Андреевна, удостоверения, доверенности,

рассмотрев 20 апреля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие»

на решение от 20 сентября 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Суставовой О.Ю.,

на постановление от 20 декабря 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Марковой Т.Т., Лепихиным Д.Е., Румянцевым П.В.,

по заявлению АО "Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие"

о признании частично недействительным решения от 12 октября 2015 года к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1

УСТАНОВИЛ: Акционерное общество «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (далее - АО «ННП», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция, налоговый орган) от 12.10.2015 № 52-21-16/2737р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 17 248 000,00 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа по налогу на прибыль организаций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 решение суда оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Податель жалобы указывает, что в ходе выездной налоговой проверки инспекция неправомерно доначислила налог на прибыль организаций в размере 17 248 000,00 руб., сделав вывод, что затраты на уплату разового платежа за приобретение лицензии № ХМН 15499НР подлежат равномерному списанию в расходы в течении двух лет с момента получения лицензии.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции в судебном заседании возражал против доводов жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Законность судебных актов проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка общества за 2012-2013.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 12.10.2015 №52-21-16/2737р, которым общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения; предложено уплатить недоимку, пени и штрафы; внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Считая свои права нарушенными общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды исходили из того, что заявителем в нарушение п. п. 1, 2 ст. ст. 261, 325 НК РФ одновременно включен в состав расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли, разовый платеж за пользование недрами.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В ходе проверки инспекцией установлено, что 25.12.2012 Федеральным агентством по недропользованию проведен аукцион на получение права пользования недрами в пределах Южно-Узунского лицензионного участка. По результатам аукциона победителем признано АО «Нижевартовское нефтегазодобывающее предприятие», заявившее в процессе аукциона готовность уплатить разовый платеж за пользование недрами в сумме 184 800 000 руб. за лицензионный участок.

Приказом от 24.01.2013 №44 Федеральное агентство по недропользованию утверждены итоги аукциона и 14.02.2013 за налогоплательщиком зарегистрирована лицензия на право пользования недрами Южно-Узунского участка № ХМН 15499НР сроком действия до 12.02.2038.

Данным приказом подтверждается, что размер разового платежа определяется по итогам аукциона, разовый платеж следует рассматривать как расход, понесенный в целях получения лицензии.

Оплата стартового размера разового платежа по Южно - Узунскому участку недр в размере 168 000 000 руб. обществом произведена до проведения аукциона - 28.11.2012.

Сумма итогового разового платежа определена по результатам аукциона, остаток которого в размере 16 800 000 руб. уплачен 25.02.2013.

Затраты в виде разового платежа за пользование недрами, установленного по результатам аукциона в размере 184 800 000 руб. обществом в 2013 одновременно включены в состав косвенных расходов, что подтверждается регистром № Р-4 «косвенные расходы» за 2013.

Данные расходы отражены в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2013 по строке 030 листа 02 «расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации».

Инспекция, с учетом п. 2 ст. 261, п. 1 ст. 325 НК РФ пришла к выводу, что затраты на уплату разового платежа за приобретение лицензии № ХМН 15499НР неправомерно отражены в расходах по налогу на прибыль организаций одновременно, которые подлежали равномерному списанию в расходы в течение 2-х лет с момента получения лицензии, в связи с чем налогоплательщиком занижена налоговая база по налогу на прибыль организаций на сумму 107 800 000 руб., что привело к неуплате налога на сумму 17 248 000 руб.

Суды, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, принимая во внимание обстоятельства данного дела, а также положения статей 261, 325 НК РФ признали выводы инспекции обоснованными.

Судами правильно указано, что законодательство о налогах и сборах предоставляет налогоплательщику право выбора в виде самостоятельного установления по порядку списания указанных расходов: либо в составе стоимости нематериального актива, либо в составе прочих расходов в течение 2-х лет.

Исследовав учетную политику общества, суды установили, что в проверяемом периоде в учетной политике за 2013, налогоплательщиком расходы в виде разового платежа за пользование недрами отдельно не выделены, однако согласно п. 3.6 «расходы на освоение природных ресурсов» определяет, что расходы, осуществляемые в целях получения лицензии на право пользования недрами и

формирующие ее стоимость, учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией в течение 2-х лет после заключения лицензионного соглашения.

Доводы общества о том, что при вынесении решения судом не учтены правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 21.01.2010 № 1-П, разъяснения Министерства финансов Российской Федерации, не применены положения п. 8 ст. 75, п. п. 3, 4 п. 1 ст. 111, ст. ст. 112, 114 НК РФ, рассматривались судами и получили правовую оценку.

Судами правильно указано, что в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П речь идет об ограничении применения правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изменяющей толкование норм права, применительно к вопросу о рассмотрении дела в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Письма Министерства финансов Российской Федерации носят информационно-разъяснительный характер, в них выражается позиция Министерства по конкретным или общим вопросам, содержащимся в индивидуальных или коллективных обращениях налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов. Эти письма не имеют статуса официального комментария к Налоговому кодексу Российской Федерации.

Арбитражные суды, рассматривающие возникающие в сфере налогов и сборов споры, не связаны положениями указанных писем, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подобные письма не входят в круг нормативных правовых актов, применяемых при рассмотрении дел.

Доводы заявителя о неприменении судом положений п. 8 ст. 75, подп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ в связи с наличием обстоятельств, исключающих ответственность за совершение налогового правонарушения и подп. 3, п. 4 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ в связи с наличием обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, рассмотрены судами и признаны необоснованными, оснований для их переоценки суд кассационной инстанции не усматривает.

Таким образом, выводы судов о том, что оспариваемое решение инспекции соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, являются правильными.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств.

В кассационной жалобе общество ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки судов и правомерно были отклонены ими как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено и оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2016 года по делу № А40-98153/16 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

Е.А.Ананьина

А.А.Дербенев