



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, пл. Старый Торг, 4; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-1938/2012

4 сентября 2012 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 4 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Аникиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сидориной С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пиранья», 248000, г.Калуга, ул.Грабцевское шоссе, д.20, ОГРН 1074029002827, ИНН 4029036889, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Калужской области, 248000, г.Калуга, пер.Воскресенский, д.28, о признании недействительным в части решение от 07.03.2012 №02/11,

при участии в заседании:

от ответчика – начальника юридического отдела Гольцуновой Л.В. по доверенности от 17.01.2012 №03-11/000298, заместителя начальника отдела Сорочкина Д.А. по доверенности от 11.01.2012 №03-19/480,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Пиранья» (далее – заявитель, Общество, ООО «Пиранья») обратилось в Арбитражный суд Калужской области к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Калужской области (далее – ответчик, налоговый орган, МИФНС России №7 по Калужской области) с заявлением о признании недействительным решение от 07.03.2012 №02/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 2 210 309 рублей, в том числе за 2008 год в сумме 118 375 рублей, за 2009 год в сумме 2 091 934 рублей; доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 971 522 рублей, в том числе за 2008 год в сумме 88 781 рублей, за 2009 год в сумме 1 882 741 рублей; применения соответствующей налоговой ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации; начисления соответствующих сумм пени.

Заявитель о времени и месте судебного заседания, с учетом требований статьи 123 Арбитражного кодекса Российской Федерации, уведомлен надлежащим

образом, своего представителя в судебное заседание не направил. В этой связи суд в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проводит судебное заседание в отсутствие не явившегося лица.

Оспаривая решение от 07.03.2012 №02/11 ООО «Пиранья» указывает на то, что расходы по выполненным субподрядным работам ООО «СтройЛизинг» на территории «ООО Нестле Россия» являются экономически обоснованными и документально подтвержденными; налоговым органом не установлено, что ООО «Пиранья» действовало без должной осмотрительности и осторожности, и ему было известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности ООО «Пиранья» с ООО «СтройЛизинг». Свидетельские показания Кильяновского А.А. получены Инспекцией с нарушением требований ст.90 НК РФ.

Представители МИФНС России №7 по Калужской области в судебном заседании, в письменном отзыве и в дополнительных пояснениях (л.д.100-107, 118-120 т.7) считают оспариваемое решение законным и обоснованным. Пояснили, что фактические обстоятельства дела и материалы проверки свидетельствуют, что строительно-монтажные работы на территории ООО «Нестле Россия» во исполнение договора подряда №RN_WRK070208NSK01 от 07.02.2008 выполнены не работниками ООО «СтройЛизинг», а работниками ООО «Пиранья» и работниками ИП Гетман Е.В.

Представленные ООО «Пиранья» первичные документы и счета-фактуры по взаимоотношениям с ООО «СтройЛизинг» содержат недостоверные сведения и не могут быть приняты в подтверждение обоснованности включения в расходы суммы затрат и применения налогового вычета по НДС как несоответствующие требованиям п.2 ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», статей 169, 252 НК РФ.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, выслушав пояснения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «Пиранья» зарегистрировано в качестве юридического лица, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1074029002827, состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Калужской области.

МИФНС России №7 по Калужской области на основании решения заместителя начальника инспекции от 15.03.2011 №15/11 проведена выездная налоговая проверка ООО «Пиранья» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов.

Результаты выездной налоговой проверки оформлены актом от 23.12.2011 №46/11 (л.д.54-94 т.1).

Рассмотрев акт проверки, 07.03.2012 заместителем начальника МИФНС России №7 по Калужской области вынесено решение №02/11 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Пиранья» к ответственности за совершение налогового правонарушения (л.д.9-62 т.2).

Согласно указанному решению заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость в виде штрафа в общем размере 190 898 руб. 04 коп.

Заявителю также доначислено и предложено уплатить: налог на прибыль организаций в общем размере 2 843 562 руб. и пени за несвоевременную уплату в

размере 587 003 руб. 58 коп.; налог на добавленную стоимость в размере 2 500 461 руб. и пени за несвоевременную уплату в размере 713 977 руб. 90 коп.; транспортный налог в размере 1 085 руб. и пени – 268 руб. 22 коп.; а также пени за несвоевременную уплату НДС – 262 руб. 43 коп.

Основанием доначисления налога на прибыль в сумме 2 210 309 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 1 971 522 руб., начисления пени по налогу на прибыль в сумме 415 537,19 руб., пени по НДС в сумме 513 047,22 руб., привлечения ООО «Пиранья» к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль в виде штрафа в сумме 88 052,36 руб., за неуплату (неполную уплату) НДС в виде штрафа в сумме 75 309,64 руб., послужил вывод Инспекции об отсутствии реальной хозяйственной операции по выполнению субподрядных работ ООО «СтройЛизинг» на территории ООО «Нестле Россия».

Решение Инспекции №02/11 от 07.03.2012 было обжаловано ООО «Пиранья» в УФНС России по Калужской области в части доначисления налога на прибыль в сумме 2 210 309 руб., НДС в сумме 1 971 522 руб. (л.д.63-78 т.2).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Калужской области от 02.05.2012 №63-10/04172 решение Инспекции №02/11 от 07.03.2012 оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения (л.д.79-93 т.2).

Заявитель, посчитав решение от 07.03.2012 №02/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения частично не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающим его права как налогоплательщика, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. На основании статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, представить доказательства.

Пунктом 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) каждый налогоплательщик обязан уплачивать законно установленные налоги.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п.1 ст.172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур.

Согласно п.2 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с 21 главой НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

Таким образом, из приведенных норм НК РФ следует, что условиями для применения налогового вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются: товары (работы, услуги), имущественные права приобретены для осуществления операций, облагаемых НДС (п.2 ст.171 НК РФ); данные товары (работы, услуги), имущественные права приняты к учету (п.1 ст.172 НК РФ); имеется надлежащим образом оформленный счет-фактура и соответствующие первичные документы (ст. 169 НК РФ).

Из содержания п.1 ст.169 НК РФ следует, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

В пункте 5 ст.169 НК РФ приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 ст.169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Поскольку налогоплательщик применяет налоговый вычет при исчислении итоговой суммы налога по НДС, то документы, на которые он ссылается в подтверждении применения налогового вычета, должны отвечать предъявленным требованиям (п.5, 6 ст.169 НК РФ) и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 №93-0 указано, что по смыслу ст.171, 172 НК РФ налогоплательщик вправе принимать к вычету суммы НДС, исчисление и оформление которых соответствует всем необходимым для осуществления налогового контроля требованиям, в том числе на основании счетов-фактур, содержащих все требуемые сведения, и не вправе предъявлять к вычету суммы налога, начисленные по счетам-фактурам, сведения в которых отражены неверно или отсутствуют, в связи с чем, отказ налогоплательщику в применении вычета по таким документам, доначисление в связи с этим неуплаченного налога в бюджет за данный налоговый период налога и, соответственно, привлечение к налоговой ответственности не могут рассматриваться как нарушающие права налогоплательщика.

В соответствии со ст.247 Налогового кодекса РФ прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Расходы, принимаемые в целях исчисления налога на прибыль, должны соответствовать требованиям п.1 ст.252 НК РФ, которым установлено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии

с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона Российской Федерации №129-ФЗ от 21.11.1996 «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Таким образом, при соблюдении названных требований Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе претендовать на правомерность заявленных расходов при исчислении налога на прибыль.

Из анализа определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 №169-О и от 04.11.2004 №324-О следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет и уменьшен доход на сумму произведенных расходов, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора, а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Согласно п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.2006 разъяснено, что о необоснованности получения налоговой выгоды могут свидетельствовать, в частности, подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу

отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Таким образом, поскольку уплата сумм налога на прибыль налогоплательщиком - организацией является налоговой обязанностью, то документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявленным требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Право налогоплательщика на уменьшение полученного им дохода на сумму произведенных расходов является разновидностью налогового вычета, предоставляемого добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат, связанных с получением дохода, в связи с чем обусловлено необходимостью подтверждения надлежащими документами факта несения таких расходов.

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод (в том числе через уменьшение налоговых баз включением необоснованных расходов и применением вычетов по налогу на добавленную стоимость).

Из материалов проверки следует, что в состав расходов ООО «Пиранья» включена стоимость строительно-монтажных работ, выполненных контрагентом ООО «СтройЛизинг» на территории ООО «Нестле Россия».

Строительно-монтажные работы ООО «СтройЛизинг» выполнены во исполнение договора подряда №RN_WRK070208NSK01 от 07.02.2008, заключенного между ООО «Пиранья» (Исполнитель) и ООО «Нестле Россия» (Заказчик).

ООО «Пиранья» по взаимоотношениям с ООО «СтройЛизинг» представило следующие документы: Договоры субподряда между ООО «Пиранья» (Заказчик) и ООО «СтройЛизинг» (Подрядчик) №45 от 29.09.2008, №46 от 01.11.2008, №4 от 01.01.2009, №5 от 10.01.2009, №6 от 11.02.2009, №8 от 16.03.2009, №9 от 01.06.2009; Акты о приемки выполненных работ КС-2; счета-фактуры за 2008 год на сумму 582 010 руб., в том числе НДС - 88 781 руб., за 2009 год на сумму 12 342 410 руб., в том числе НДС 1 882 741 руб.

Согласно договорам субподряда Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ на территории ООО «Нестле Россия», с.Ворсино Боровского района Калужской области.

Из сообщения ИФНС России №19 по г.Москве следует, что ООО «СтройЛизинг» выставлено требование о представлении документов. Документы не представлены, требование о представлении документов (информации) вернулось с отметкой почты «Организация не значится». Последняя бухгалтерская отчетность представлена в инспекцию за 9 месяцев 2010 года (не нулевая). Последняя налоговая декларация по НДС сдана за 3 квартал 2010 года (не

нулевая). Движение денежных средств на расчетном счете №40702810000000004788, открытом в банке ОАО КБ «МАСТ-БАНК», приостановлено решением №17901 от 31.03.2011.

Из представленных выписок следует, что с расчетных счетов ООО «СтройЛизинг» перечислений за услуги по аренде персонала, по найму автотранспорта, за услуги связи, за аренду складских и офисных помещений, за потребление тепло- и электроэнергии и другие аналогичные услуги не производилось.

Допрошенный в качестве свидетеля Кильяновский А.А., заявленный директором ООО «СтройЛизинг» согласно сведениям ФБ ЕГРЮЛ (протокол допроса от 26.08.2011), показал, что учредителем и директором ООО «СтройЛизинг» не являлся. На регистрацию ООО «СтройЛизинг» документы не подавал. Никаких доверенностей на совершение каких-либо сделок, осуществление действий, представления интересов иным лицам данной организации никому не выдавал. Никаких документов от имени ООО «СтройЛизинг» не подписывал. Расчетные счета от имени ООО «СтройЛизинг» не открывал. Согласно представленному списку является генеральным директором 31 организаций.

Из заключения эксперта ГУ «Калужская лаборатория судебной экспертизы» по результатам проведения почерковедческой экспертизы следует, что подписи на документах от имени ООО «СтройЛизинг» выполнены не Кильяновским А.А., а другими лицами.

В ходе выездной налоговой проверки проведен допрос заместителя главного бухгалтера ООО «Нестле Россия» Постновой Н.В. (протокол допроса от 08.08.2011), которая показала, что ООО «Пиранья» имеет финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «Нестле Россия» с января 2008 года. В процессе деятельности были заключены: Договор поставки №PN_GDS300108NSR01 от 30.01.2008; Договор подряда №PN_WRK070208NSR01 от 07.02.2008; разовый договор подряда №PN_WRK290109SAU01 от 29.01.2009. На предприятии существует пропускная система. В Филиале велся и ведется журнал регистрации посетителей. В июне 2008 г. начала вводиться и частично использоваться система магнитного пропуска, в рамках которой от подрядных организаций предоставлялись заявления о получении магнитных пропусков.

К протоколу допроса приложены заявления от ООО «Пиранья» о получении магнитных пропусков на Бакулина М.А., Гетмана П.Р., Шинкаренко В.Е., Петелина В.Н., Гетмана Р.Б., Кочерешко В.Н., Сорова Л.Н., Данилова А.В., Бочарова А.И., Коровного О.В., которые допрошены в качестве свидетелей.

Так, Петелин В.Н. (протокол допроса от 10.08.2011) показал, что с 2008 по 2010 гг. являлся работником ИП Гетман Е.В., выполнял работы по чистке оборудования на заводе ООО «Нестле Россия». Данилов А.В. (протокол допроса от 10.08.2011) показал, что с 2008 по 2009 гг. являлся работником ИП Гетман Е.В., выполнял чертежную документацию на отдельные виды работ для ООО «Нестле Россия». Бочаров А.И. (протокол допроса от 08.08.2011) показал, что с 2008 по 2009 гг. являлся работником ИП Гетман Е.В., выполнял слесарные и монтажные работы на заводе ООО «Нестле Россия». Гетман Р.Б. (протокол допроса от 29.07.2011) показал, что с конца 2007 года работал в ООО «Пиранья», занимаемая должность - технический директор. Коровный О.В. (протокол допроса от 12.08.2011) показал, что с 2007 по 2011 гг. являлся работником ИП Гетман Е.В., работал в должности работника сервисного обслуживания, выполнял работы по уборке оборудования на территории ООО «Нестле Россия». Скоров Л.Н. (протокол допроса от 23.08.2011)

показал, что с 2008 по 2010 гг. являлся работником ИП Гетман Е.В., выполнял работы по установке оборудования на территории ООО «Нестле Россия». Бакулин М.А. (протокол допроса от 24.02.2012) показал, что работал со 02.06.2008 по 11.07.2008 у ИП Гетман Е.В., в его обязанности входило техническое обслуживание производственного оборудования на территории ООО «Нестле Россия». Кочерешко В.Н. (протокол допроса от 09.02.2012) показал, что в 2008-2009 гг. являлся работником ООО «Пиранья», в его обязанности входил монтаж оборудования, труб, проводов и т.д.

В 2008, 2009 гг. между ООО «Пиранья» (Заказчик) и ИП Гетман Е.В. (Исполнитель) были заключены договоры №1 от 01.04.2008 и №1 от 01.04.2009 на выполнение услуг по уборке, чистке помещений, оборудования на территории ООО «Нестле Россия» (л.д.91-94 т.6).

В 2008, 2009 гг. договоры между ИП Гетман Е.В. и ООО «Пиранья» на выполнение строительно-монтажных работ на территории ООО «Нестле Россия» не заключались.

Услуги по уборке, чистке помещений, оборудования на территории ООО «Нестле Россия» выполнялись ИП Гетман Е.В. после выполнения ООО «Пиранья» строительно-монтажных работ на территории ООО «Нестле Россия» (л.д.95-150 т.6).

Расходы, связанные с оплатой ООО «Пиранья» услуг ИП Гетман Е.В. по уборке офисных помещений и чистке оборудования на заводе ООО «Нестле Россия», в бухгалтерском и налоговом учете ООО «Пиранья» не отражены.

Допрошенный в качестве свидетеля Гетман Э.С. (протокол допроса №7 от 20.02.2012) показал, что с июня 2009 года являлся работником ИП Гетман Е.В., выполнял работы: слесарные, ремонтные, сварочные, частичный монтаж оборудования (монтаж трубопроводов) с последующим обслуживанием, при участии различных фирм в рамках разовых услуг. ООО «Пиранья» заключало субподрядные договоры с ООО «Техальтернатива» (теплоизоляция емкостей), ООО «Личик» (укладка асфальта), ООО «Калуга инженеринг» (монтаж и обслуживание автоматических ворот), ООО «СтройЛизинг» (уборка помещения, чистка трубопроводов, силосов и фильтров), ООО «Ремпромонтаж» (монтаж нержавеющей ленты на паровом тоннеле завода влажных кормов). Работники ООО «СтройЛизинг» проходили на территорию ООО «Нестле Россия» по заранее представленной ООО «Пиранья» заявке и в соответствии со списком сотрудников. На момент выполнения субподрядных работ ООО «Пиранья» не обладала необходимым количеством сотрудников, в связи с чем, привлекалось ООО «СтройЛизинг» для работ, не требующих какой-либо квалификации - это чистка, мойка, уборка помещений, сборка мусора и отходов производства (л.д.129-132 т.5).

Допрошенный в качестве свидетеля технический директор ООО «Пиранья» Гетман Р.Б. (протокол допроса №11-11/0025 от 20.02.2012) показал, что ООО «СтройЛизинг» было найдено по интернету. Также по интернету был согласован договор, а подписанные экземпляры высылались по почте. Лицензия на работы по монтажу оборудования у ООО «СтройЛизинг» не проверялась, деловая репутация не исследовалась, контрагент был выбран по принципу цены вопроса, поскольку стоимость услуг была дешевле, чем у других организаций (л.д.117-118 т.5).

Допрошенный в качестве свидетеля главный инженер ООО «Нестле Россия» Аринушкин В.Н. (протокол допроса от 21.02.2012) показал, что является работником

данного общества с 10.01.2007 (л.д.133 т.5). ООО «СтройЛизинг» ему не знакомо, работники ООО «Пиранья» проходили на территорию ООО «Нестле Россия» по пропускам, заявки на выдачу пропусков предоставлялись подрядчиком - ООО «Пиранья». Инструктаж по технике безопасности работников ООО «Пиранья» проводился специалистом по охране труда. По представленным актам выполненных работ между ООО «Пиранья» и ООО «СтройЛизинг», работы касались выполнения проектных работ, кроме акта №194/08 от 11.03.2009, согласно которому осуществлялись работы по ремонту. По ремонтным работам привлекались работники ООО «Пиранья» от 2 до 12 человек, одновременно ООО «Пиранья» выполняло строительно-монтажные работы на проекте - строительство нового завода. У ООО «Пиранья» имелась лицензия на общестроительные работы по монтажу оборудования. Работники имели специальности по общестроительным монтажным работам и удостоверения сварщиков для сварочных работ.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля Инспекцией у ООО «Нестле Россия» был истребован (поручение об истребовании документов (информации) №4086 от 22.02.2012) Журнал регистрации вводного и противопожарного инструктажа с 01.01.2008 по 31.12.2009 (л.д.7-65 т.6).

Согласно данным журнала, инструктаж проходили следующие работники ООО «Пиранья»: 06.10.2009 - Быченко К.С., Родин Д.В., Коровный О.В., Гетман Э.С., Тупиков А.В., Шинкоренко В.Е., Пронин А.Н., Петелин В.Н.

ООО «Пиранья» не подавало в ООО «Нестле Россия» заявки на получение пропусков для работников ООО «СтройЛизинг». Вводный и противопожарный инструктаж работники ООО «СтройЛизинг» на территории ООО «Нестле Россия» не проходили.

Таким образом, фактические обстоятельства дела и материалы проверки свидетельствуют, что строительно-монтажные работы на территории ООО «Нестле Россия» во исполнение договора подряда №RN_WRK070208NSK01 от 07.02.2008 выполнены не работниками ООО «СтройЛизинг», а работниками ООО «Пиранья» и работниками ИП Гетман Е.В.

В ходе выездной налоговой проверки также было установлено, что ООО «Пиранья» в книге покупок и регистрах налогового учета по расходам отражены счета-фактуры ООО «ПожМонтаж», ООО «Прогресс»:

Счета-фактуры ООО «ПожМонтаж»:

1. счет-фактура №253 от 25.08.2009 на сумму 557 205 руб., в том числе НДС 84 997,37 руб., в графе «наименование товара» указано: монтажные, сварные работы на фильтрах, насосах, миксерах, паровых, гребенках;

2. счет-фактура №252 от 21.08.2009 на сумму 101 104 руб., в том числе НДС 15 407,39 руб., в графе «наименование товара» указано: установка механического фильтра перед счетчиками воды, на главном миксере, установка флянцев на узел подачи, установка счетчика воды на миксере В22.

Счет-фактура ООО «Прогресс»:

1. счет-фактура №254 от 25.08.2009 на сумму 1 088 734 руб., в том числе НДС 166 078,07 руб., в графе «наименование товара» указано: монтажные и сварные работы. Итого на сумму 1 747 043 руб., в том числе НДС 266 482,83 руб.

Вместе с тем ООО «Пиранья» в ходе выездной налоговой проверки представлены счета-фактуры за теми же номерами, датами, наименованиями видов работ, на те же суммы с НДС и без НДС, но выписанные от имени ООО «СтройЛизинг» итого на сумму 1 747 043руб., в том числе НДС 266 482,83руб.:

1. счет-фактура №253 от 25.08.2009 на сумму 557 205 руб., в том числе НДС 84 997,37 руб., в графе «наименование товара» указано: монтажные, сварные работы на фильтрах, насосах, миксерах, паровых, гребенках;

2. счет-фактура №252 от 21.08.2009 на сумму 101 104 руб., в том числе НДС 15 407,39 руб., в графе «наименование товара» указано: установка механического фильтра перед счетчиками воды, на главном миксере, установка флянцев на узел подачи, установка счетчика воды на миксере В22;

3. счет-фактура №254 от 25.08.2009 на сумму 1 088 734 руб., в том числе НДС 166 078,07 руб., в графе «наименование товара» указано: монтажные и сварные работы.

Счета-фактуры №253 от 25.08.2009, №252 от 21.08.2009, №254 от 25.08.2009, выписанные от имени ООО «СтройЛизинг», не отражены Обществом в книге покупок и регистрах налогового учета по расходам.

Пояснить наличие по одной и той же хозяйственной операции двух счетов-фактур от разных контрагентов ООО «Пиранья» не смогло.

Вышеуказанные обстоятельства, в совокупности со свидетельскими показаниями Петелина В.Н., Данилова А.В., Бочарова А.И., Коровного О.В., Скорова Л.Н., Бакулина М.А., Кочерешко В.Н., Аринушкина В.Н., Гетмана Э.С., а также материалами выездной налоговой проверки, опровергают довод Общества о выполнении ООО «СтройЛизинг» подрядных работ по монтажу оборудования на территории ООО «Нестле Россия».

Иного ООО «Пиранья» в установленном порядке не доказано.

Таким образом, представленные ООО «Пиранья» первичные документы и счета-фактуры по взаимоотношениям с ООО «СтройЛизинг» содержат недостоверные сведения и не могут быть приняты в подтверждение обоснованности включения в расходы суммы затрат и применения налогового вычета по НДС как несоответствующие требованиям п.2 ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», статей 169, 252 НК РФ.

С учетом изложенного, вывод налогового органа о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного уменьшения налогового бремени посредством применения налоговых вычетов по НДС и уменьшения расходов в целях налогообложения по налогу на прибыль является верным.

В данном случае налоговым органом представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о недостоверности и противоречивости документов, представленных обществом для получения налоговой выгоды.

Довод Общества о том, что налоговым органом не доказано, что Общество было осведомлено о подписании выставленных в его адрес счетов-фактур от имени ООО «СтройЛизинг» неустановленными лицами, опровергается свидетельскими показаниями технического директора ООО «Пиранья» Гетмана Р.Б.

Из протокола допроса технического директора ООО «Пиранья» Гетмана Р.Б. следует, что руководитель ООО «СтройЛизинг» ему не известен, личный контакт при обсуждении договоров подряда не осуществлялся, договоры согласовывались по интернету, подписанные договоры высылались по почте, лицензия на выполнение строительно-монтажных работ по установке оборудования не запрашивалась, деловая репутация организации не исследовалась.

ООО «Пиранья» при заключении договоров подряда не затребовало учредительные документы у ООО «СтройЛизинг», не удостоверилось в личности

лица, действующего от имени юридического лица, а также о наличии у него соответствующих полномочий.

Таким образом, обстоятельства заключения договоров ООО «Пиранья» с ООО «СтройЛизинг» свидетельствуют об отсутствии в действиях ООО «Пиранья» достаточной степени осмотрительности и осторожности.

Довод ООО «Пиранья» о том, что свидетельские показания Кильяновского А.А. были получены Инспекцией с нарушением требований ст.90 НК РФ, является несостоятельным.

Из содержания протокола допроса Кильяновского А.А. следует, что он соответствует требованиям статей 90, 99 НК РФ. Допрошенному лицу были разъяснены его права и обязанности, он был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, уклонение или отказ от дачи показаний.

Судом принимается во внимание, что налоговым органом при вынесении оспариваемого решения учтены смягчающие ответственность обстоятельства и размер штрафа снижен в пять раз; размер штрафа отвечает принципу соразмерности и справедливости.

С учетом изложенного, заявленное ООО «Пиранья» требование о признании недействительным решения от 07.03.2012 №02/11 в части доначисления налога на прибыль в сумме 2 210 309 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 1 971 522 руб., начисления пени по налогу на прибыль в сумме 415 537,19 руб., пени по НДС в сумме 513 047,22 руб., привлечения ООО «Пиранья» к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль в виде штрафа в сумме 88 052,36 руб., за неуплату (неполную уплату) НДС в виде штрафа в сумме 75 309,64 руб., удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167, 169-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Пиранья», г.Калуга, требований о признании частично недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 07.03.2012 №02/11, вынесенного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по Калужской области.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

подпись

Е.А. Аникина