

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А23-2347/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 16.12.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Мордасова Е.В. и Тиминской О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Платоновой Г.Н., при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Дизель» (Калужская область, г. Людиново, ОГРН 1094024000080, ИНН 4024011129) – Рыжкова М.Г. – директора (решение от 01.06.2013 № 3), от ответчиков – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Калужской области (Калужская область, г. Людиново, ОГРН 1044004101922, ИНН 4024008503) – Степичевой О.С. (доверенность от 26.07.2013 № 321), Дмитриковой Т.С. (доверенность от 25.06.2013 № 317), от Управления Федеральной налоговой службы по Калужской области (г. Калуга) – Панаксиной С.А. (доверенность от 15.01.2013 № 49-13/3), рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дизель» на решение Арбитражного суда Калужской области от 30.09.2013 по делу № А23-2347/2013 (судья Ефимова Г.В.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дизель» (далее по тексту – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Калужской области (далее по тексту – инспекция, налоговый орган) от 27.12.2012 № 27 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Калужской области (далее – УФНС России по Калужской области) от 29.03.2013 № 63-10/02878) (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 30.09.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что представленные ООО «Дизель» документы содержат недостоверную информацию; не подтверждают

реальность хозяйственных операций, в частности, факт оказания услуг именно ООО «Созвездие»; выставленные счета-фактуры не соответствуют требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и не могут быть приняты в качестве доказательств обоснованности применения по указанной сделке налоговых вычетов по НДС за 1, 2 кварталы 2010 года в заявленной сумме.

В апелляционной жалобе ООО «Дизель» просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции указывает на то, что деятельность ООО «Дизель» осуществлялась в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; в каждом случае заключались соответствующие договоры. Полагает, что обществом представлены все необходимые документы, подтверждающие законность и действительность сделок между ООО «Дизель» и ООО «Созвездие».

В отзывах на апелляционную жалобу Межрайонная ИФНС России № 5 по Калужской области и УФНС России по Калужской области, опровергая доводы жалобы, считают, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просят в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. В обоснование своих возражений указывают на то, что имеющиеся в деле доказательства не могут достоверно свидетельствовать о подтверждении налогоплательщиком факта реального осуществления хозяйственных операций, в отношении которых обществом заявлены налоговые вычеты.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 5 по Калужской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Дизель» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 12.02.2009 по 31.12.2011.

Выявленные инспекцией в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 04.12.2012 № 26.

По результатам рассмотрения материалов проверки Межрайонной ИФНС России № 5 по Калужской области принято решение от 27.12.2012 № 27 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 109 472 рублей.

Кроме того, указанным решением ООО «Дизель» доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 547 359 рублей; начислены пени за несвоевременную его уплату в сумме 132 788 рублей.

На основании статей 101, 101.2 НК РФ налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Калужской области с апелляционной жалобой на решение инспекции.

Решением управления от 29.03.2013 № 63-10/02878 оспариваемое решение инспекции изменено путем уменьшения по пункту 2 резолютивной части суммы штрафа на 54 736 рублей.

Не согласившись с решением инспекции от 27.12.2012 № 27 в редакции решения УФНС России по Калужской области от 29.03.2013 № 63-10/02878, ООО «Дизель» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения инспекции следует, что основанием для доначисления обществу налога на добавленную стоимость, начисления пени по НДС и применения штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ послужил вывод налогового органа о неправомерном применении ООО «Дизель» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании выставленных в его адрес ООО «Созвездие» счетов-фактур за оказание транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов.

Аргументируя свою позицию, Межрайонная ИФНС России № 5 по Калужской области сослалась на получение ООО «Дизель» в результате осуществления финансово-хозяйственных операций с ООО «Созвездие» необоснованной налоговой выгоды.

В подтверждение данного вывода налоговый орган указал на то, что первичные учетные документы по финансово-хозяйственным операциям ООО «Дизель» с вышеуказанным контрагентом, включая счета-фактуры, выставленные им в адрес общества, не соответствуют требованиям налогового законодательства, поскольку содержат недостоверные сведения, а также на то, что установленные инспекцией в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют о нереальности выполнения ООО «Созвездие» транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ), ООО «Дизель» является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 НК РФ следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 НК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, из приведенных норм Кодекса следует, что условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет

(оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из содержания пункта 1 статьи 169 НК РФ следует, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В силу пункта 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в

том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» отмечено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действующего в период спорных отношений) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Пунктом 2 статьи 9 данного Закона установлено, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: а) наименование документа; б) дату составления документа; в) наименование

организации, от имени которой составлен документ; г) содержание хозяйственной операции; д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; ж) личные подписи указанных лиц.

В Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденном постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» (далее по тексту – постановление Госкомстата от 25.12.1998), содержится первичный учетный документ в виде товарной накладной формы ТОРГ-12. Упомянутая накладная применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и служит основанием для оприходования этих ценностей.

В соответствии с постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» (действующего в период спорных отношений) товарно-транспортная накладная формы № 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является документом, определяющим взаимоотношения по выполнению перевозки грузов, служащим для учета транспортной работы и расчетов с организациями – владельцами автотранспорта за оказанные ими услуги по перевозке грузов.

Следовательно, по операциям по перевозке грузов товарно-транспортная накладная является документом, служащим основанием не только для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителя и оприходования его грузополучателем, но и для принятия транспортных услуг на учет.

Данные выводы согласуются с правовым подходом, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 8835/10 по делу № А63-10110/2009-С4-9, постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2011 по делу № А54-5660/2010.

Совокупный анализ положений пункта 2 инструкции Минфина СССР № 156, Государственного банка СССР № 30, Центрального статистического управления при

Совете Министров СССР № 354/7, Министерства автомобильного транспорта РСФСР № 10/998 от 30.11.1983 «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом», параграф 4, 7 раздела 6 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971, Порядка изготовления, учета и заполнения товарно-транспортных накладных на перевозку грузов автомобильным транспортом, являющегося приложением № 3 к вышеуказанной Инструкции от 30.11.1983, позволяет сделать вывод о том, что товарно-транспортные накладные подтверждают как факт получения груза от грузоотправителя, так и факт получения груза автомобильным транспортом от определенного поставщика, грузоотправителя, то есть фактические взаимоотношения по перевозке товара.

Согласно пункту 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

При этом договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее по тексту – Закон № 87-ФЗ) определен порядок осуществления транспортно-экспедиционной деятельности – порядок оказания услуг по организации перевозок грузов любыми видами транспорта и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 87-ФЗ предусмотрено, что клиент обязан своевременно представить экспедитору полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, и документы, необходимые для осуществления таможенного, санитарного контроля, других видов государственного контроля.

Пунктом 4 статьи 4 названного Закона также предусмотрено, что при приеме груза экспедитор обязан выдать клиенту экспедиторский документ, а также представить

клиенту оригиналы договоров, заключенных экспедитором в соответствии с договором транспортной экспедиции от имени клиента на основании выданной им доверенности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554 утверждены Правила транспортно-экспедиционной деятельности, пунктом 2 которых предусмотрено, что отношения между экспедитором и клиентом регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О транспортно-экспедиционной деятельности», настоящими Правилами и договором транспортной экспедиции.

Таким образом, исполнение обязательств по указанным договорам предполагает оформление сторонами ряда документов, содержащих сведения о совершении экспедитором для исполнения своих обязанностей действий по организации перевозки, связанных с принятием груза и организацией его перевозки.

Согласно пункту 5 Правил № 554 экспедиторскими документами являются:

- поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции);
- экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя);
- складская расписка (подтверждает факт принятия экспедитором у клиента груза на складское хранение).

Следовательно, для того, чтобы подтвердить факт организации транспортировки груза по договорам, необходим весь пакет документов, в том числе обязательна заявка, поручение экспедитору и экспедиторская расписка, которые позволят соотнести, по каким счетам-фактурам, в каком количестве, каким видом транспорта, в какой адрес и т.п. перевозился товар.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Дизель» (заказчик) 01.03.2010 заключило с ООО «Созвездие» (исполнитель) договор № 138 на оказание транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, по условиям которого исполнитель своими транспортными средствами осуществляет перевозки грузов заказчика и предоставляет заказчику транспортно-экспедиционные услуги.

Как пояснено представителем общества в ходе судебного разбирательства, основанием для заключения договора с ООО «Созвездие» послужил договор от 02.11.2009 № 310/тр, заключенный обществом (исполнитель) с ООО «Лайнерторг»

(заказчик) на оказание транспортных услуг по перевозке грузов у различных грузовладельцев.

Вместе с тем вышеуказанный пакет документов в подтверждение права на применение налоговых вычетов в заявленной сумме по сделке с ООО «Созвездие» не был представлен обществом ни при проведении проверки, ни при рассмотрении дела в суде.

В целях правильности исчисления и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по финансово-хозяйственным операциям с ООО «Созвездие» обществу в порядке статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым органом выставлено требование о представлении документов от 15.06.2012 № 155, в ответ на которое общество сообщило о невозможности представления запрашиваемых документов ввиду их изъятия сотрудниками Следственного Управления Следственного Комитета России по Калужской области.

Следственным управлением согласно письму от 28.06.2012 были представлены в налоговый орган по его запросу: копии книг покупок, книг продаж за 1 и 2 квартала 2010 годы, актов выполненных работ, договора на оказание транспортных услуг, счетов-фактур ООО «Созвездие» на транспортные услуги.

При этом представленные Следственным управлением в ходе проверки копии счетов-фактур, выставленные ООО «Созвездие», в нарушение пункта 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации не содержали подписи в графах «Руководитель организации Прудников А.Н.», «Главный бухгалтер Прудников А.Н.»; акты оказанных услуг ООО «Созвездие» также не содержали подписи и печати должностных лиц заказчика и исполнителя, договор от 01.03.2010 № 138 не содержал подписи и печати должностных лиц ООО «Созвездие».

Отклоняя довод налогоплательщика о том, что документы, полученные налоговой инспекцией от СУ СК России по Калужской области, не имеют юридической силы и не могут быть использованы в качестве доказательств по делу в связи с тем, что постановлением Калужского районного суда Калужской области от 28.08.2010 действия следователя по производству обыска признаны незаконными, суд первой инстанции обоснованно указал, что действия следователя не могли повлиять на содержание документов.

В подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по сделке с ООО «Созвездие» общество представило в судебное заседание подписанные и содержащие печать данной организации договор от 01.03.2010 № 138 на оказание

транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом; акты выполненных работ, а также подписанные счета-фактуры.

Вместе с тем согласно Методическим рекомендациям по внедрению ГОСТ Р 6.30-2003 «Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» в случаях ликвидации организации, прекращения деятельности в результате слияния, присоединения, преобразования, переименования организации или обособленного структурного подразделения, а также механического износа клише, происходит уничтожение печатей.

Из ответа Межрайонной ИФНС России № 4 по Брянской области, полученного инспекцией на указанный запрос, следует, что ООО «Созвездие» зарегистрировано с 24.07.2008 в Межрайонной ИФНС России № 4 по Брянской области. Основными видами деятельности являются оптовая торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, оптовая торговля лесоматериалами, прочая оптовая торговля. Имущества и транспортных средств за организацией не значится. Последняя налоговая отчетность представлена 26.11.2010. Данная организация снята с учета 21.01.2011 в связи с прекращением деятельности в результате реорганизации в форме слияния к ООО «РоММаК» (ИНН 3255514311/КПП 772701001).

При этом доказательств того, что ООО «Дизель» обращалось к ООО «РоММаК» с письмом о представлении указанной организацией упомянутых документов или их копий, а равно и доказательств их получения от ООО «РоММаК» общество в материалы дела не представило.

Кроме того, согласно ответу ИФНС России № 27 по г. Москве от 07.08.2012 № 26655 ООО «РоММаК» документы, подтверждающие финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «Дизель», налоговому органу не представлены, налоговую отчетность данная организация не представляет, она находится в розыске (инспекцией направлен запрос в ОЭБ УВД по ЮЗАО г. Москвы для оказания содействия в розыске данной организации).

С учетом этого суд апелляционной инстанции относится к указанным документам критически.

Более того, упомянутые договор, счета-фактуры и акты оказанных услуг, на которых имеется подпись исполнителя по сделке (руководителя ООО «Созвездие») со стороны ООО «Дизель» подписаны генеральным директором Рыжковым Максимом Геннадьевичем, однако на эту должность он назначен только 29.11.2010. До указанного времени генеральным директором организации значился Фунтиков Юрий Александрович.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что указанные документы содержат недостоверные сведения, что в силу статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации является достаточным основанием для отказа обществу в принятии к вычету НДС в заявленной сумме.

О получении обществом необоснованной налоговой выгоды в сумме заявленных по данной сделке налоговых вычетов по НДС свидетельствует также следующее.

Из материалов дела усматривается, что расчеты с ООО «Созвездие» осуществлялись в безналичном и в наличном порядке.

Межрайонной ИФНС России № 5 по Калужской области направлен запрос в ЗАО Московский КБ «Москомприватбанк» о предоставлении выписки по расчетным счетам ООО «Созвездие» за период с 12.02.2009 по 28.12.2010.

Представленные ЗАО Московский КБ «Москомприватбанк» выписки исх. №17.0.52/МРФИСВ00000001234 от 19.09.2012 и исх. № 17.0.52/МРМОН0000001042 от 10.10.2012 свидетельствуют о том, что поступившие на расчетный счет ООО «Созвездие» денежные средства от юридических лиц либо обналичиваются в тот же день в той же сумме за вычетом комиссии банка за снятие наличности по чеку (1,6% от суммы), либо переводятся на банковскую карту BlitzBusinessCard и обналичиваются в банкоматах.

Денежные средства от ООО «Дизель» на следующий день перечисляются без выделения НДС либо индивидуальному предпринимателю Рыжкову Максиму Геннадьевичу (ИНН 402402322010) (одновременно являющемуся учредителем, а с 29.11.2010 – руководителем ООО «Дизель»), либо индивидуальному предпринимателю Рыжковой Марине Анатольевне (ИНН 402400425531) (жене Рыжкова Максима Геннадьевича). Перечисление сумм осуществлялось за вычетом 0,8%, остающихся в распоряжении ООО «Созвездие».

Далее от ИП Рыжкова М.Г. и ИП Рыжковой М.А. денежные средства перечислялись индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность по перевозкам грузов и уплачивающим ЕНВД (данное обстоятельство помимо подтверждается приобщенными к материалам дела выписками из ЕГРЮЛ), а также организациям перевозчикам, которые являлись реальными исполнителям работ.

Таким образом, как справедливо заключил суд первой инстанции, происходила замкнутая цепочка банковских переводов и возвращения уплаченных сумм.

Кроме того, анализ движения денежных средств ООО «Созвездие» свидетельствует об отсутствии платежей на расходы по оказанию транспортных услуг, на аренду

транспортных средств, перечисление заработной платы, на оплату коммунальных платежей, канцтовары и иных расходных платежей, возникающих в ходе осуществления организациями финансово-хозяйственной деятельности.

Также в представленных обществом товарно-транспортных накладных в транспортном разделе «заказчик (плательщик)» указаны наименование и реквизиты ООО «Компания С-Тойз», г. Москва, оно же значится грузоотправителем в товарном разделе.

Отсутствие в товарно-транспортных накладных указаний на ООО «Дизель» или ООО «Созвездие» свидетельствует о том, что транспортные перевозки не относятся к оспариваемой сделке и могут иметь отношение к любой сфере деятельности как ООО «Дизель», ИП Рыжкова М.Г. и ИП Рыжковой М.А., каждый из которых осуществляет деятельность по оказанию транспортных услуг.

Кроме того, в представленных заявителем товарно-транспортных накладных «Транспортный раздел» заполнен не полностью. В частности, не заполнены сведения о произведенных погрузо-разгрузочных операциях (графы с 11 по 16), в том числе графа 16 «Дата (число, месяц), время (часы, минуты), прибытие». Отсутствуют сведения, заполняемые организацией-владельцем автотранспорта в подразделе «Прочие сведения» в графах с 20 по 43.

Таким образом, представленные заявителем товарно-транспортные накладные не отвечают требованиям указанных норм законодательства, поскольку в представленных товарно-транспортных накладных не содержится сведений о перевозимом грузе, времени прибытия, реквизитах путевых листов; часть транспортного раздела товарно-транспортных накладных вовсе не заполнена.

Заявки на перевозку грузов не содержат существенных условий: отсутствуют ссылки на договор, что не позволяет установить в рамках какого договора выполнены услуги по перевозке грузов.

Согласно пункту 4.1 договора от 01.03.2010 № 138 в заявке оговаривается не только дата, но и время подачи под загрузку, а также срок доставки груза.

Вместе с тем заявки не содержат таких данных. В строке заявки «наименование, вес, габариты товаров» указано только наименование товара.

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки ООО «Дизель» налоговым органом проводилась встречная проверка в отношении ООО «Лайнерторг», для которого, как указало общество, оно посредством взаимоотношений с ООО «Созвездие», оказывало транспортные услуги по перевозке грузов. Данным контрагентом в адрес инспекции были

представлены документы по взаимоотношениям ООО «Лайнерторг» с ООО «Дизель», в том числе товарно-транспортные накладные и книги покупок за 2009, 2010, 2011 годы.

Вместе с тем анализ счетов-фактур, выставленных ООО «Дизель» в адрес ООО «Лайнерторг», с данными книги продаж ООО «Дизель» и книги покупок ООО «Лайнерторг» показал, что представленные обществом в подтверждение своей позиции счета-фактуры в адрес ООО «Лайнерторг» не выставлялись. В книге продаж общества значатся счета-фактуры под номерами, указанными в представленных обществом в материалы дела счетах-фактурах, но они были выставлены в январе и феврале 2010 года (представленные – в марте 2010 года) в адрес различных организаций, в том числе и в адрес ООО «Лайнерторг», и суммы по ним значительно ниже. По данным книги покупок ООО «Лайнерторг» совпадение прослеживается лишь по номерам шести счетов-фактур, при этом соответствие по датам их выставления и по суммам отсутствует.

Согласно книге покупок ООО «Лайнерторг» в марте 2010 года в адрес данной организации от ООО «Дизель» были выставлены следующие счета-фактуры: от 01.03.2010 № 81, от 01.03.2010 № 82, от 04.03.2010 № 92, от 11.03.2010 № 102, от 11.03.2010 № 103, от 16.03.2010 № 106, от 16.03.2010 № 107, от 23.03.2010 № 125, от 29.03.2010 № 138, от 29.03.2010 № 139, однако данные счета-фактуры заявителем в материалы дела не представлены.

Кроме того, представленные обществом в материалы дела счета-фактуры выставлялись в течение марта 2010 года и, следовательно, должны быть составлены по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 № 914.

Между тем они составлены по форме, которая утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137, что подтверждается самой формой счетов-фактур, а также отметкой в правом верхнем углу каждого счета-фактуры «приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137».

Также из анализа документов, представленных ООО «Дизель» (договоров-заявок, товарно-транспортных накладных, счетов-фактур) и документов, представленных ООО «Лайнерторг» по встречной проверке (товарно-транспортных накладных между ООО «Дизель» и ООО «Лайнерторг») следует, что транспортные услуги по маршрутам, водителями и автомобилями, указанными в договорах-заявках, заключенных между ООО «Дизель» и ООО «Созвездие», товарно-транспортных накладных, представленных обществом в материалы дела, и в счетах-фактурах, которые впоследствии были

выставлены ООО «Дизель» в адрес ООО «Лайнерторг», в реальности у ООО «Созвездие» для ООО «Лайнерторг» не приобретались и не оказывались.

Согласно представленным ООО «Лайнерторг» по встречной проверке товарно-транспортным накладным, общество приобретало у ООО «Дизель» совершенно иные услуги, в иные даты, по другим маршрутам и осуществлялись данные перевозки силами ООО «Дизель», так как в товарно-транспортных накладных ООО «Дизель» указано как перевозчик.

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что представленные заявителем документы не устанавливают их объективную предметную взаимосвязь с фактами и результатами реальной деятельности, что служит основанием для вывода о недостоверности представленных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации общество осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск.

Это означает, что налогоплательщик был свободен в выборе партнеров и должен был проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволит ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений.

Негативные последствия выбора недобросовестного партнера не могут быть переложены на бюджет.

При указанной совокупности установленных по делу фактических обстоятельств суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при выборе ООО «Созвездие» в качестве контрагента ООО «Дизель» не проявило должной осмотрительности и осторожности.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих позиций доказательства в совокупности и взаимосвязи с вышеприведенными нормативными положениями, суд первой инстанции пришел к правильным выводам о том, что ООО «Дизель» не подтвердило реальность хозяйственных операций с ООО «Созвездие», не проявило должную заботливость и осмотрительность при выборе контрагента, учло для целей налогообложения операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), вследствие чего не вправе претендовать на налоговые вычеты по НДС на основании счетов-фактур, выставленных данной организацией.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал обоснованным произведенное Межрайонной ИФНС России № 5 по Калужской области решением от 27.12.2012 № 27 в редакции решения УФНС России по Калужской области от 29.03.2013 № 63-10/02878 доначисление ООО «Дизель» по финансово-хозяйственным операциям общества с указанным контрагентом налога на добавленную стоимость, начисление пеней за его несвоевременную уплату и применение штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ за его неполную уплату.

Доводы ООО «Дизель», заявленные в апелляционной жалобе, являлись обоснованием его позиции по делу, они не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139 размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы составляет для юридических лиц 1 000 рублей.

Согласно квитанции СБ8608/0164 от 23.10.2013 ООО «Дизель» уплатило государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в общей сумме 2 000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ 1 000 рублей подлежит возврату обществу.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 30.09.2013 по делу № А23-2347/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дизель» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Дизель» (Калужская область, г. Людиново, ОГРН 1094024000080, ИНН 4024011129) из федерального бюджета госпошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей, излишне уплаченную по квитанции СБ8608/0164 от 23.10.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

Е.В. Мордасов

О.А. Тиминская