



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-999; 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е **Дело № А23-5449/2013**

26 марта 2014 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 26 марта 2014 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Буракова А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Арсеничевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Калуганефтепродукт» (ОГРН 1024001425645, ИНН 4029001011) 248009, г. Калуга, Грабцевское шоссе, 178, к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Калужской области (ОГРН 1044004427708, ИНН 4029030703) 248600, г. Калуга, пер. Воскресенский, д. 28, о признании недействительным решения от 21.06.2013 № 08/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в предварительном судебном заседании:

от заявителя - представителя Жукова О.В. по доверенности от 24.12.2013 № 37,
от ответчика - представителя Сорочкина Д.А. по доверенности от 09.01.2014 № 03-19/00003, Бесчастных Н.С. по доверенности от 09.01.2014 № 03-19/00040,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Калуганефтепродукт» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Калужской области (далее - инспекция, налоговый орган) признании недействительным решения от 21.06.2013 № 08/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал свои требования.

Представители ответчика заявленные требования не признали по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Из материалов дела и пояснений сторон в судебном заседании усматривается, что межрайонной ИФНС России № 7 по Калужской области была проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Калуганефтепродукт» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

По результатам проведения проверки составлен акт № 05/11 выездной налоговой проверки от 13.05.2013.

На основании п. 6 ст. 100 НК РФ налогоплательщиком в инспекцию были представлены возражения на акт проверки.

По результатам рассмотрения акта проверки, а также возражений заявителя на акт, инспекцией вынесено решение № 08/11 от 21.06.2013 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налогоплательщику доначислено и предложено уплатить: налог на прибыль организаций - 37 907 руб.; налог на добавленную стоимость - 6 142 руб.; налог на имущество организаций - 312 руб., пени по налогу на доходы физических лиц - 466 руб., штраф по ст. 123 НК РФ - 109 306,07 руб.

Данное решение было обжаловано налогоплательщиком в апелляционном порядке в УФНС России по Калужской области.

Решением УФНС России по Калужской области от 30.08.2013 № 63-10/08186 решение инспекции № 08/11 от 21.06.2013 изменено путем уменьшения по п. 1 решения суммы налога на прибыль организаций на 1 092 руб., суммы налога на добавленную стоимость на 982,8 руб. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя без удовлетворения.

Несогласие с вышеназванным решением инспекции в части доначисления и взыскания недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 36 815 руб., недоимки по налогу на имущество организаций в размере 312 руб., начисления пени по налогу на доходы физических лиц в размере 466 руб., привлечения к ответственности в виде - штрафа по НК РФ в размере 109 306,07 руб. послужило основанием для обращения ОАО «Калуганефтепродукт» в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции № 08/11 от 21.06.2013 в указанной части.

В ходе выездной налоговой проверки ответчиком установлены следующие обстоятельства.

Обществом в нарушение п. 5 ст. 270 НК РФ необоснованно уменьшены доходы по налогу на прибыль за 2011 на сумму затрат в составе текущих расходов по бурению нового шурфо-колодца на ж/д эстакаде Калужской нефтебазы в размере 184073,29 руб. (стр. 9-11 акта, стр. 12-17 решения).

Как следует из материалов проверки, в 2011 заявителем был заключен договор №14/11 от 28.03.2011 с ООО «НТЦ ВСЕГИНГЕО» на обслуживание защитной системы локализации нефтепродуктового загрязнения грунтовых вод на 2011 на действующих нефтебазах ОАО «Калуганефтепродукт» (г. Калуга, г. Балабаново, г. Людиново).

ООО «НТЦ ВСЕГИНГЕО» по договору выполнило: бурение и обустройство на Калужской нефтебазе одного нового шурфо-колодца № 43 А взамен шурфо-колодца № 43; обслуживание защитной системы шурфо-колодцев, включая проведение эксплуатационных защитных откачек из шурфо-колодцев: № 43, 45, 52 (Калужская нефтебаза), № 49, 51 (Бабынинская нефтебаза), № 13 (Людиновская нефтебаза) и т.д.

Стоимость выполненных работ по указанному договору составила 1 271 186 руб., НДС 228 814 руб., что подтверждается актами приемки выполненных работ за август 2011 и декабрь 2011, счетами-фактурами № 00000113 от 22.08.2011 на сумму 750 000 руб., в том числе НДС и № 00000196 от 16.12.2011 на сумму 750 000 руб., в том числе НДС и отчетом о результатах работ по объекту: «Обслуживание защитной системы локализации

нефтепродуктового загрязнения грунтовых вод в 2011 на действующих нефтебазах ОАО «Калуганефтепродукт» (г. Калуга, г. Балабаново, г. Людиново) от декабря 2011.

Стоимость выполненных работ в полном объеме была включена налогоплательщиком в текущие расходы 2011.

В тоже время, как установлено инспекцией, в состав работ по договору № 14/11 от 28.03.2011 включены работы по бурению, обустройству и вводу в эксплуатацию нового шурфо-колодца № 43А на территории железнодорожной эстакады ОАО «Калуганефтепродукт» в г. Калуга на сумму 184 073 руб. 29 коп.

Согласно первичным документам и актам выполненных работ установлено выполнение следующих работ:

- бурение шурфо-колодца Д-529 мм;
- крепление скважины при бурении трубами d-325 мм;
- крепление скважины трубами d-529 мм;
- гидрологические наблюдения в шурфо-колодце;
- изготовление фильтра;
- установка фильтровой колонны без извлечения;
- обсыпка фильтра гравийно-песчаной смесью;
- монтаж/ демонтаж насоса в 1-ом шурфо-колодце;
- обустройство 1 шурфо-колодца;
- монтаж водопровода для сброса откачных вод от шурфо-колодца длиной 20 м;
- монтаж электрокабеля для питания погружного насоса в шурфо-колодце;
- приобретение оборудования и материалов:
- погружной насос БЦП-0,63-12 - 1 шт.;
- станция управления САУ-М7Е - 1 шт.;
- кабель к насосу ПВС 3х2,5 20 м;
- трубы d-32 мм для отвода воды и под кабель 20 м;
- сетка для покрытия фильтра 1 кв. м;
- трубы d-325 мм - 0,31 т;
- проволока d-2,5 мм для обмотки фильтра - 4кг;
- кольца ж/б КС-15-9 - 2 шт.;
- плита перекрытия - 1ПП-15 - 2 шт.;
- люк чугунный - 1 шт.

Расходы по бурению и обустройству одного нового шурфо-колодца № 43-А на ж/д эстакаде Калужской нефтебазы составили 184 073 руб. 30 коп. (1760 + 2362,16 + 974 x 36,12).

Согласно техническому заданию (Приложение № 1 к договору № 14/11 от 28.03.2011), утвержденному директором по нефтебазам и транспорту ОАО «Калуганефтепродукт», установлены следующие задачи работ:

- продолжение мероприятий по локализации очагов загрязнения грунтовых вод на Калужской, Балабановской, Людиновской нефтебазах ОАО «Калуганефтепродукт»;

- обслуживание сооруженной защитной системы и контроль состояния очагов нефтепродуктового загрязнения грунтовых вод и граничащих с ним охраняемых водных объектов по наблюдательной сети скважин и пунктов;

- бурение, обустройство и ввод в эксплуатацию нового шурфо-колодца на ж/д эстакаде Калужской нефтебазы;

- оценка изменений геолого-гидрогеологических и геоэкологических условий на территории Калужской, Балабановской, Людиновской нефтебаз при

проведении специальных защитных мероприятий. Корректировка водоохранных мероприятий.

Как следует из отчета о результатах работ по объекту «Обслуживание защитной системы локализации нефтепродуктового загрязнения грунтовых вод в 2011 на действующих нефтебазах ОАО «Калуганефтепродукт» (г. Калуга, г. Балабаново, г. Людиново)», на объекте эксплуатируется защитная система, состоящая из:

- локализационной части (5 шурфо-колодцев), предназначенной для откачки загрязненных грунтовых вод, линзы нефтепродуктов (НП), стягивания контура очага загрязнения, предотвращения попадания НП в поверхностные воды и окско-тарусский горизонт;

контролирующей части (12 наблюдательных скважин, пробуренных на загрязненный грунтовый горизонт, 2 эксплуатационных на воду скважин, скрывающих окско-тарусский водоносный горизонт, 3 створов опробования поверхностных вод р. Киевки, 1 пункта опробования пожарного водоема на нефтебазе).

С апреля 2011 постоянно работают шурфо-колодцы №№ 43, 45, 52. Шурфо-колодцы №№ 44, 47 находятся в резерве. В августе 2011 переведен в резерв шурфо-колодец № 43. В июле 2011 введен в эксплуатацию шурфо-колодец №43 А взамен № 43.

В ходе выездной налоговой проверки обществом представлены карты содержания нефтепродуктов в грунтовых водах по состоянию на октябрь 2011, согласно которым шурфо-колодец № 43 работает с 2001, № 43А - с 2011. Шурфо-колоды № 43 и № 43-А показаны на карте в разных пунктах территории Калужской нефтебазы.

Новый шурфо-колодец № 43-А был введен в эксплуатацию в июле 2011, взамен переведенного в резерв шурфо-колодца № 43, выработавшего амортизационный срок и технически устаревшего (п.2.1.1. Отчета по договору № 14/11).

В силу п. 5 ст. 270 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются расходы в виде расходов по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, а также расходов, осуществленных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств, за исключением расходов, указанных в п. 9 ст. 258 НК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 253 НК РФ расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на:

- 1) материальные расходы;
- 2) расходы на оплату труда;
- 3) суммы начисленной амортизации;
- 4) прочие расходы.

Согласно п. 1 ст. 256 НК РФ амортизируемым имуществом в целях главы 25 НК РФ признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено настоящей главой), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 40 000 рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 257 НК РФ первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

К работам по достройке, дооборудованию, модернизации относятся работы, вызванные изменением технологического или служебного назначения оборудования, здания, сооружения или иного объекта амортизируемых основных средств, повышенными нагрузками и (или) другими новыми качествами.

В целях настоящей главы к реконструкции относится переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции.

На основании вышеизложенного, инспекцией был сделан вывод о том, что выполненные работы по бурению и обустройству нового шурфо-колодца № 43А на ж/д эстакаде Калужской нефтебазы взамен колодца № 43 изменили назначение объекта и придали ему новые качества (установлен и введен в эксплуатацию новый шурфо-колодец, т.е. произведены работы по достройке, дооборудованию). Следовательно, затраты по бурению и обустройству нового шурфо-колодца № 43 А на ж/д эстакаде Калужской нефтебазы увеличили первоначальную стоимость основного средства - ж/д эстакады Калужской нефтебазы в соответствии с требованиями п. 2 ст. 257 НК РФ.

Суд соглашается с выводами налогового органа.

Таким образом, указанные расходы должны учитываться в составе капитальных вложений с последующим отнесением на увеличение первоначальной стоимости объекта и подлежат списанию в расходы путем начисления амортизационных отчислений.

В связи с чем, данное нарушение явилось основанием для доначисления инспекцией налогоплательщику налога на прибыль организаций за 2011 в сумме 36 815 руб., налога на имущество организаций за 2011 в сумме 312 руб.

Доводы налогоплательщика о том, что шурфо-колодец № 43А является временным сооружением и его стоимость погашается не путем начисления амортизации, а включается в расходы периода, в котором расходы на его сооружение были произведены, судом не принимаются в связи со следующим.

Правила формирования в бухгалтерском учете информации об основных средствах организации определены Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (далее ПБУ 6/01), утвержденным Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н.

Актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются условия, установленные пунктом 4 ПБУ 6/01.

На основании п. 5 ПБУ 6/01 к основным средствам относятся, в частности, здания, сооружения, внутрихозяйственные дороги и другие объекты.

Согласно п. 1 ст. 374 НК РФ объектами налогообложения по налогу на имущество организаций для российских организаций являются основные средства, которые учтены на балансе организаций по правилам бухгалтерского учета.

К основным средствам относится, в том числе, имущество, которое непосредственно в процессе производства не участвует, но необходимо для производственного процесса и, следовательно, признается основным средством при соответствии требованиям Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01.

Бухгалтерский учет основных средств ведется в соответствии со следующими документами:

- Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным Приказом Минфина России от 30.03.2001 N 26н;

- Методическими указаниями по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденными Приказом Минфина России от 13.10.2003 N 91н (далее Методические указания).

В указанных документах закреплены критерии, при одновременном соблюдении которых имущество относится к объектам основных средств (п. 4 ПБУ 6/01, п. 2 Методических указаний).

Актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении

работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления

организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Как следует из материалов проверки, обществом эксплуатируется защитная система локализации нефтепродуктового загрязнения грунтовых вод на нефтебазах ОАО «Калуганефтепродукт», включающая в себя:

- локализационную часть, состоящую из 5 шурфо-колодцев;

- контролирующую часть, состоящую из 12 наблюдательных скважин, 2 эксплуатационных скважин, 3 створов опробования поверхностных вод р. Киевки, 1 пункта опробования пожарного водоема на нефтебазе.

Согласно представленным налогоплательщиком документам, спорный шурфо-колодец № 43А был введен в эксплуатацию в июле 2011, взамен переведенного в резерв шурфо-колодца № 43, выработавшего амортизационный срок и технически устаревшего (п.2.1.1. отчета по договору № 14/11). В ходе проверки, обществом представлены карты содержания нефтепродуктов в грунтовых водах по состоянию на октябрь 2011, согласно которым шурфо-колодец № 43 эксплуатируется с 2001 г. (более 9 лет), и переведен в резерв в августе 2011.

Таким образом, установлено, что спорный шурфо-колодец № 43А соответствует критериям, при одновременном соблюдении которых имущество относится к объектам основных средств (п. 4 ПБУ 6/01, п. 2 Методических указаний), а именно:

- данный объект является одним из элементов защитной системы локализации загрязнения грунтовых вод нефтепродуктами на нефтебазах общества;

- объект в процессе производства непосредственно не участвует, но его наличие, наряду с другими элементами защитной системы, необходимо для осуществления производственного процесса общества;

- фактический срок службы аналогичных шурфо-колодцев, входящих в вышеуказанную защитную систему локализации нефтепродуктового загрязнения грунтовых вод на нефтебазах ОАО «Калуганефтепродукт», значительно превышает 12 месяцев;

- шурфо-колодец № 43А, наряду с другими элементами защитной системы, предназначен для постоянного (длительного) мониторинга обществом степени загрязнения нефтепродуктами подземных вод нефтепродуктами, а так же для локализации и постепенной ликвидации (в зоне своего влияния) последствий аварийных разливов нефтепродуктов на нефтебазе общества;

- у инспекции отсутствует информация о предполагаемой последующей перепродаже данного объекта;

- объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем, так как его наличие, наряду с другими элементами защитной системы, необходимо для осуществления Обществом производственного процесса.

Таким образом шурфо-колодец № 43А в соответствии с п. 1 ст. 256 НК РФ отвечает понятию основного средства.

Доводы заявителя о том, что бурение и обустройство шурфо-колодца является частью инженерно-геологических работ и результатом этих работ является информация и данные работы направлены на общее изучение недр, загрязнения вод, проводятся без нарушения целостности недр, не опровергают обстоятельства, установленные Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки.

Довод заявителя о том, что работы по сооружению спорного шурфо-колодца не относятся к работам по достройке, дооборудованию, реконструкции, модернизации, так как не вызывают изменения технологического или служебного назначения железнодорожной эстакады, судом не принимается в связи со следующим.

Как следует из договора № 14/11 и перечня работ, приведенных в приложении № 1 к указанному договору, проведенные в рамках данного договора работы по бурению, обустройству и введению в эксплуатацию нового шурфо-колодца № 43А, относятся к сооружению объекта природоохранного назначения.

Согласно представленному налогоплательщиком «Паспорту шурфо-колодца № 43А на территории Калужской нефтебазы» спорный шурфо-колодец расположен на территории нефтебазы заявителя в г. Калуга, на участке слива нефтепродуктов, назначением шурфо-колодца является защитная откачка для стягивания контура нефтепродуктового загрязнения.

Указанный шурфо-колодец полностью соответствует критериям, установленным п. 4 ПБУ 6/01, п. 2 Методических указаний для отнесения спорного объекта к объектам основных средств, и, в полной мере отвечает понятию части имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией первоначальной стоимостью более 40000 рублей (п. 1 ст. 257 НК РФ).

Согласно абз. 1 п. 4 ст. 325 НК РФ расходы на строительство объектов, которые в дальнейшем могут стать постоянно эксплуатируемыми, учитываются отдельно по каждому такому объекту. Указанные объекты основных средств подлежат амортизации.

Ссылка заявителя на пп. «а» п. 3 ПБУ 24/11 «Учет затрат на освоение природных ресурсов», судом признается несостоятельной в связи с тем, что указанный документ вступает в силу с бухгалтерской отчетности 2012 года и его действие не распространяется на налоговые периоды, охваченные проведенной выездной налоговой проверкой.

Кроме того, согласно п. 2 названного положения, оно подлежит применению только организациями, осуществляющими затраты на поиск,

оценку месторождений полезных ископаемых и разведку полезных ископаемых на определенном участке недр.

ОАО «Калуганефтепродукт» к указанным организациям не относится.

Также не принимается судом довод заявителя о том, что в Постановлении Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» шурфо-колодец как объект основных средств не поименован.

Согласно материалам налоговой проверки, в частности паспорту шурфо-колодца № 43А на территории Калужской нефтебазы, назначением шурфо-колодца является защитная откачка для стягивания контура нефтепродуктового загрязнения, следовательно, указанный шурфо-колодец используется исключительно в природоохранных целях, для снижения объемов, поступающих в окружающую природную среду загрязнений и уровня ее загрязнения.

В связи с чем, спорный шурфо-колодец относится к объектам, поименованным «Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» в подразделе «Сооружения по охране окружающей среды и рациональному природопользованию», код 12 4527040 «Общероссийского классификатора основных фондов» ОК 013-94, утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 №359.

К сооружениям относятся инженерно-строительные объекты, назначением которых является создание условий, необходимых для осуществления различных производственных функций, объектом, выступающим как сооружение, является каждое отдельное сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое.

Как установлено материалами налоговой проверки, спорный шурфо-колодец является отдельным сооружением, непосредственно в процессе производства не участвует, но его наличие, наряду с другими элементами защитной системы, создает условия, необходимые для осуществления Обществом производственного процесса.

Таким образом, шурфо-колодец № 43А, в соответствии с п. 1 ст. 256 НК РФ, является амортизируемым имуществом, стоимость которого погашается путем начисления амортизации, а также относится к объектам налогообложения налогом на имущество организаций (п. 1 ст. 374 НК РФ).

В связи с чем, суд приходит к выводу, что доначисление налога на прибыль организаций за 2011 в сумме 36 815 руб. и налога на имущество организаций в сумме 312 руб. инспекцией произведено правомерно.

Кроме того, проведенной в отношении ОАО «Калуганефтепродукт» выездной налоговой проверкой, инспекцией было установлено, что в нарушение ст. 257, п. 1 ст. 375, ст. 382 НК РФ, им не исчислен налог на имущество организаций в сумме 312 руб., в результате необоснованного занижения остаточной стоимости основного средства - ж/д эстакады Калужской нефтебазы на сумму затрат по бурению нового шурфо-колодца № 43А, которые должны увеличить первоначальную стоимость ж/д эстакады Калужской нефтебазы в соответствии с требованиями п. 2 ст. 257 НК РФ, по основаниям, указанным в пп. 1) п. 1.2.1 Решения (стр. 19-22 Акта, стр. 31-36 Решения).

Суд соглашается с позицией налогового органа и не принимает доводы налогоплательщика по основаниям, изложенным выше.

Налоговым органом также установлено, что в проверяемом периоде ОАО «Калуганефтепродукт» перечисляло работникам заработную плату на пластиковые карточки через Калужское ОСБ № 8608 г. Калуга

Как следует из материалов проверки, общество, являясь налоговым агентом, в нарушение п. 6 ст. 226 НК РФ, перечислило в бюджет суммы исчисленного и удержанного из заработной платы работников НДФЛ за декабрь 2010 позднее дня перечисления дохода со счета в банке на счета налогоплательщиков (стр. 25-37 акта, стр. 39-41 решения).

Согласно представленным налогоплательщиком в ходе проверки документам суммы исчисленного и удержанного НДФЛ в размере 1 639 591 руб. перечислены обществом в бюджет 28.12.2010, в то время как заработная плата за вторую половину декабря 2010 перечислена платежными поручениями от 27.12.2010 №№ 6360, 6362, 6364, 6366, 6367.

Факт нарушения подтвержден следующими доказательствами: оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 68.2 «Виды платежей в бюджет» за декабрь 2010, за январь 2011, анализ счета 68.2 «Виды платежей в бюджет» за 2010, 2011, платежные поручения №№ 6360, 6362, 6364, 6366, 6367 от 27.12.2010, данные карточек расчетов с бюджетом по НДФЛ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для начисления обществу пени в соответствии со ст. 75 НК РФ в размере 466 руб. и привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 109 306 руб. 07 коп.

В соответствии со ст. 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с Налоговым кодексом РФ возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов. Налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги. Налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном Кодексом для уплаты налога налогоплательщиком.

Согласно п. 3 ст. 226 НК РФ, исчисление сумм налога на доходы физических лиц производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная п. 1 ст. 224 НК РФ, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму названного налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате (п. 4 ст. 226 НК РФ).

В силу п. 6 ст. 226 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 223 НК РФ установлено, что дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе, перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц - при получении доходов в денежной форме.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого

дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

Из анализа указанных норм следует, что ст. 223 НК РФ регулирует специальный порядок определения даты фактического получения дохода в виде оплаты труда как последнего дня месяца, за который работнику был начислен доход.

Таким образом, пункт 2 ст. 223 НК РФ определяет дату получения дохода и начисления НДФЛ, но не дату перечисления этого налога.

Дата перечисления НДФЛ определяется по правилам, установленным п. 6 ст. 226 НК РФ, согласно которому налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Следовательно, обязанность по перечислению начисленной суммы налога возникает у налогового агента в день выплаты или перечисления дохода, а не в день его начисления.

Данный подход подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности, изложенной в постановлениях ФАС Центрального округа от 21.12.2012 № А68-11709/2011, от 26.11.2012 № А54-6023/2010, ФАС Северо-Западного округа от 18.01.2013 № А42-8095/2011, от 30.05.2011 № А13-16124/2009, от 22.03.2011 № А26-1553/2010, ФАС Московского округа от 17.02.2010 № КА-А40/368-10 по делу № А40-47225/09-129-263, определении ВАС РФ от 01.02.2008 № 8/08, ФАС Поволжского округа от 14.03.2012 № А12-9967/2011, от 11.09.2012 № А12-23599/2011.

В связи с чем судом не принимается довод заявителя об ошибочном истолковании налоговым органом положений п. 6 ст. 226 НК РФ к рассматриваемой ситуации, а также необоснованном начислении пени по НДФЛ и привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ.

Ссылка заявителя на постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 №11709/11 по делу №А68-14429/2009, судом признается несостоятельной, поскольку указанное постановление вынесено в отношении спора с иными фактическими обстоятельствами.

На основании изложенного заявленные требования не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167, 169, 170, 174, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

подпись

А.В. Бураков