



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6945/14

Москва

19 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Зарубиной Е.Н., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Якушова Юрия Алексеевича (далее – ИП Якушов Ю.А., предприниматель, налогоплательщик) от 17.05.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 19.09.2013 по делу № А23-2285/2013, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2014 по тому же делу.

Суд установил:

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Московскому округу г. Калуги (далее – налоговый орган, инспекция) проведена выездная налоговая проверка налогоплательщика по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2009г. по 31.12.2011г., по результатам

которой составлен акт от 22.02.2013г. № 4 и принято решение от 28.03.2013г. № 7 о доначислении налогов, пени, применении налоговых санкций.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод налогового органа о том, что ИП Якушовым Ю.А. в нарушение Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) занижена налоговая база при исчислении НДФЛ и ЕСН от предпринимательской деятельности за 2009 год: не включена в доходы сумма полученной выручки от оптовой продажи, отраженной в фискальном отчете кассового аппарата в сумме 6 248 911 руб. без НДС.

Решением Управления ФНС России по Калужской области от 22.05.2013г. решение инспекции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в арбитражный с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Московскому округу г. Калуги от 28.03.2013г. № 7.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 19.09.2013г. заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение инспекции в части применения штрафа по налогу на доходы физических лиц в сумме 146225руб. и по единому социальному налогу в сумме 22495руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанции в принятых постановлениях решение суда первой инстанции оставили без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, ИП Якушов Ю.А. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Как установлено судами, поступление денежных средств за реализованные оптом и в розницу товары производилось как в наличной форме с использованием контрольно-кассовой техники, так и в безналичной форме на расчетный счет, открытый Якушовым Ю.А. в Калужском отделении №8608 Сбербанка России.

Как следует из протокола от 05.02.2013г. №5, и составленной Якушовым Ю.А. справки - расчета выручки за 2009г., полученной с применением кассового аппарата, следует, что сумма поступивших предпринимателю за период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. денежных средств составила 9449217руб. (выручка от оптовой торговли - 7373713 руб., от розничной торговли - 2075503руб.).

Согласно фискального отчета кассового аппарата налогоплательщика, выручка от оптовой продажи составила в 2009г. 6248911руб. (без НДС).

Поскольку указанная сумма дохода - 6248911руб., не была включена в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2009г., суды, применяя положения п.2 ст. 54, ст. 93, ст. 207, ст.209, п.3 ст.210, ст.221, ст.223, ст.235, п. 3 ст. 237, ст.242, ст.244 НК РФ, а также, учитывая порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным 13.08.2002г. Приказом Минфина России №86н и Приказом МНС РФ №БГ-3-04/430 сделали правомерный вывод об обоснованности

произведенных налоговым органом доначислений налогов, пени и применении штрафов в спорных суммах.

Налоги были начислены на основании данных налоговых деклараций и первичных бухгалтерских документов, представленных в ходе выездной налоговой проверки. Нарушений в исчислении налогов за 2010 и 2011 годы установлено не было. Неправильное исчисление суммы дохода выявлено в налоговом периоде за 2009 год.

При этом доказательств ошибочного исчисления налога за 2008 год и излишней уплаты налогов за 2008 г. предпринимателем не представлено.

Доводы заявителя были предметом исследования судов и получили их соответствующую оценку, о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права, данные доводы не свидетельствуют, а направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что само по себе не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А23-2285/2013 Арбитражного суда Калужской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 19.09.2013, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2014 отказать.

Председательствующий
судья

_____ А.Г.Першутов

Судья

_____ Е.Н.Зарубина

Судья

_____ С.М.Петрова