



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-15757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственности «Бентелер Аутомотив» на решение Арбитражного суда Калужской области от 18.12.2014 по делу № А23-4771/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бентелер Аутомотив» (далее – общество) к инспекции Федеральной налоговой службы России по Московскому округу г. Калуги (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 29.04.2014 № 7 в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 6 003 462 рублей, соответствующих сумм пени, штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 86 168 рублей, налога с доходов иностранных юридических лиц в сумме 5 448 196 рублей, соответствующих сумм пени, штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 84 743 рублей, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Калужской области (далее – межрайонная инспекция) о признании недействительным требования № 783 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 20.08.2014.

Установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «Бентелер Аутомотив» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафов послужил вывод инспекции о нарушении положений пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации ввиду неправомерного включения обществом «Бентелер Аутомотив» в состав внереализационных расходов при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 - 2012 годы начисленных процентов по договорам займа, заключенным с компанией «BentelerAutomobiltechnnik»

(Германия, учредитель общества, доля участия 100%), "BentelerAG" (реорганизовано в «BentelerDeutschlandGmbH» (Германия), косвенная доля участия в капитале общества 100%), «BentelerInternationalAG» (Австрия), косвенная доля участия в капитале общества 100%), рассчитанных в соответствии с пунктом 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации. Кроме того, инспекция пришла к выводу, что общество в нарушение пункта 4 статьи 269, статей 309, 310 Налогового кодекса Российской Федерации не исчислило, не удержало и не перечислило в бюджет налог с доходов в виде процентов, выплаченных иностранной компанией.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь статьями 247, 252, 265, 269, 270, 284, 309, 310 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Соглашения между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия от 29.05.1996 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество», Протокола к Соглашению, Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской республики от 13.04.2000 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал», отказали в удовлетворении заявленных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что доля косвенного участия иностранных компаний в обществе составляет 100%, суды признали задолженность общества перед иностранными компаниями по спорным долговым обязательствам контролируемой.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу, что при наличии контролируемой задолженности перед иностранными компаниями в состав внереализационных расходов подлежали включению проценты, определяемые в соответствии с пунктом 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание положения статей 9, 11, 24 Соглашения между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия от 29.05.1996 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество» и пункта 5 Протокола к Соглашению, статьи 10 Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики от 13.04.2000 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал», учитывая размер доли участия иностранных компаний в обществе, суды признали данные положения отсылающими к национальному законодательству, а именно к пункту 4 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, и пришли к выводу о том, что общество обязано было удержать налог на доходы иностранных организаций по ставке 15 процентов и перечислить его в бюджет.

Поскольку общество эту обязанность не выполнило, суды признали правомерным начисление обществу пеней и привлечение к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственности «Бентелер Аутомотив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина