



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-14725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «60 арсенал» (г. Калуга) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2015 по делу № А23-4163/2014 Арбитражного суда Калужской области

по заявлению акционерного общества «60 арсенал» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Калужской области (г. Калуга, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 31.03.2014 № 04/11 в части доначисления налога на прибыль в сумме 13 726 356 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 12 353 720 рублей, начисления пеней в размере 1 626 062 рублей 37 копеек и взыскания штрафа в общей сумме 2 622 464 рублей 80 копеек,

установила:

решением суда первой инстанции от 02.12.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления спорных налогов послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к

расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с контрагентом общества – обществом с ограниченной ответственностью «Стрим», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом при совершении спорных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и указанными контрагентами и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «60 арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова