



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Курган

Дело № А34-1320/2013

24 апреля 2013 года

резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2013 года,
в полном объёме текст решения изготовлен 24 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе:
судьи Крепышевой Т.Г.,
при ведении протокола судебного заседания в письменном виде
помощником судьи Шумковым В.В. с использованием средства
аудиозаписи,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Закрытого
акционерного общества «Сибирский Газовик» (ОГРН 1034500017067)
к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кургану (ОГРН
1044515000001)
о признании исполненной обязанности по уплате налога,

при участии:

от заявителя – Феокистова Н.С., представитель по доверенности №3 от
17.12.2012, паспорт;

от заинтересованного лица – Кочарина Л.В., старший госналогинспектор
по доверенности от 29.12.2012 №05-13/36649,

установил:

Закрытое акционерное общество «Сибирский Газовик» обратилось в
Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Инспекции
Федеральной налоговой службы по г. Кургану о признании исполненной
обязанности по уплате 575000 рублей обязательных платежей.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал
письменное ходатайство об уточнении предмета требования и просил
признать исполненной обязанность по уплате налога на добавленную
стоимость за 4 квартал 2010 года 575000 рублей, в обоснование, ссылаясь
на положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, и
указав, что заявитель 03.12.2010 направил платёжное поручение на
перечисление НДС за 4 квартал 2010 года 575000 рублей в ФАКБ
«Славянский банк», банк принял платёжное поручение и списал указанную
сумму с расчётного счёта, но по назначению не перечислил, решением
Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2011 банк признан
несостоятельным (банкротом), поскольку налоговый орган отказал в зачёте

перечисленной суммы 575000 рублей в счёт оплаты обязательных платежей, настаивает на заявленном требовании.

Представитель налогового органа в свою очередь против ходатайства об уточнении предмета требования не возражал, с заявленным требованием по существу не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указав, что для отражения «зависших платежей» в КРСБ и их дальнейшего списания необходимо вступившее в законную силу соответствующее решение арбитражного суда, задолженности по уплате НДС у заявителя не имеется, по декларации по НДС за 4 квартал 2010 года заявителем отражена к уплате гораздо меньшая сумма, чем списана с расчётного счёта на основании платёжного поручения №1706 от 29.11.2010, полагает, что у заявителя имелась возможность осуществить уплату НДС через открытые счета в других банках.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение предмета заявленного требования судом принято.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, и, оценив имеющиеся доказательства в соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

Согласно сведениям об открытых расчётных счетах Закрытого акционерного общества «Сибирский Газовик» расчётный счёт 40702810218000000002 в ФАКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО) в Кургане открыт 25.07.2008 (лист дела 45).

Закрытое акционерное общество «Сибирский Газовик» платёжным поручением №1706 от 29.11.2010, предъявленным в филиал АКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО) в г. Курган, произведена через данный расчётный счёт оплата налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года в сумме 575000 рублей (лист дела 59). В налоговой декларации заявлена сумма к уплате за 4 квартал 2010 года в размере 397520 рублей (листы дела 91-98).

Данная сумма согласно отметке о списании в платёжном поручении и банковской выписке была списана с расчётного счёта заявителя 03.12.2010, однако, как указал налоговый орган, в бюджет не поступила, на момент сдачи платёжного поручения №1706 в банк 29.11.2010 остаток денежных средств на расчётном счёте составлял 976983 рубля, после перечисления и списания налога 575000 рублей с расчётного счёта, остаток денежных средств составил 17057 рублей 50 копеек (листы дела 13, 34-35, 46-48, 58-59)

19.04.2012 и 23.04.2012 Закрытое акционерное общество «Сибирский Газовик» обратилось в налоговый орган с заявлением о восстановлении суммы 575000 рублей на расчёты с бюджетом (листы дела 11-12).

Однако Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Кургану письмом от 23.05.2012 проинформировала заявителя о том, что для

отражения «зависших платежей» в КРСБ и дальнейшего их списания в соответствии с пунктом 4 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации необходимо решение арбитражного суда, вступившего в законную силу, и содержащего в резолютивной части положение о признании исполненной обязанности налогоплательщика по уплате сумм обязательных платежей, в соответствии с которым сумма по указанному платежному поручению в бюджет не поступила (листы дела 13-14).

Закрытое акционерное общество «Сибирский Газовик» просит признать исполненной обязанность по уплате налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года в сумме 575000 рублей, ссылаясь на положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации и добросовестное исполнение обязанности по уплате налога путём предъявления платёжного поручения в банк.

Суд считает, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счёт Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нём достаточного денежного остатка на день платежа.

Пунктом 4 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность по уплате налога не признаётся исполненной в случаях отзыва налогоплательщиком или возврата банком налогоплательщику неисполненного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, отзыва налогоплательщиком-организацией, которой открыт лицевой счёт, или возврата органом Федерального казначейства (иным уполномоченным органом, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов) налогоплательщику неисполненного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, возвращение местной администрацией либо организацией федеральной почтовой связи налогоплательщику – физическому лицу наличных денежных средств, принятых для их перечисления в бюджетную систему Российской Федерации, неправильного указания налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего непорочное перечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счёт Федерального казначейства, а также в случае, если на день предъявления налогоплательщиком в банк (орган Федерального казначейства, иной уполномоченный орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов) поручения на перечисление денежных средств в счёт уплаты налога этот налогоплательщик имеет иные неисполненные требования,

которые предъявлены к его счёту (лицевому счёту) и в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации исполняются в первоочередном порядке, и если на этом счёте (лицевом счёте) нет достаточного остатка для удовлетворения всех требований.

В силу пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Налогоплательщик вправе выполнить обязанность по уплате налога досрочно.

Как следует из представленной банковской выписки на момент предъявления Закрытым акционерным обществом «Сибирский Газовик» в банк платёжного поручения от 29.11.2010 №1706, на расчётном счёте заявителя в ФАКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО) в Кургане 40702810218000000002 имелся достаточный остаток денежных средств 976983 рубля (лист дела 34).

На основании данного платёжного поручения №1706 03.12.2010 денежные средства в размере 575000 рублей были списаны с расчётного счёта заявителя, о чём свидетельствует банковская выписка по счёту и отметка непосредственно на платёжном поручении (листы дела 35, 58-59).

Из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 12.10.1998 №24-П, следует, что конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчётного счёта налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога. После списания с расчётного счёта имущество налогоплательщика уже изъято, то есть налог уплачен. Поэтому положение об уплате налога, содержащееся в статье 57 Конституции Российской Федерации, должно пониматься как фактическое изъятие налога у налогоплательщиков. При этом истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несёт ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. Повторное взыскание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности. Взыскиваемые денежные суммы в таком случае не являются недоимкой, поскольку конституционная обязанность по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части имущества добросовестного налогоплательщика в рамках публично - правовых отношений фактически произошло.

При этом налог не признаётся уплаченным в случае отзыва налогоплательщиком или возврата банком налогоплательщику платёжного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в

бюджетную систему Российской Федерации, а также, если на день предъявления налогоплательщиком в банк поручения на перечисление денежных средств в счёт уплаты налога этот налогоплательщик имеет иные неисполненные требования, которые предъявлены к его счёту и в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации исполняются в первоочередном порядке, и если на этом счете нет достаточного остатка для удовлетворения всех требований (пункт 4 статьи 45 НК РФ).

В данном случае оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, не установлено и налоговым органом не приводится.

В решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2009 №ВАС-17582/08 позиция Федеральной налоговой службы о том, что денежные суммы, списанные банком с расчётного счёта налогоплательщиков в уплату налогов, но не поступившие в бюджет, расцениваются как условно уплаченные и задолженность по ним не прекращается, признана неправомерной.

Как следует из решения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-151938/10 71-714 «Б» у АКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» 03.12.2010 была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, указанным решением суда от 18.03.2011 Акционерный коммерческий банк «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (листы дела 30-32).

Между тем, из представленных в материалы дела выписок с лицевого счёта налогоплательщика от 29.11.2010, от 03.12.2010 следует, что после оформления платёжного поручения №1706 списание денежных средств с расчётного счёта налогоплательщика банком произведено.

Закреплённый в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 №24-П подход, допускающий распространение его правовой позиции только на добросовестных налогоплательщиков, предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаружившуюся недобросовестность налогоплательщиков.

Однако, то обстоятельство, что на момент предъявления к уплате платёжного поручения от 29.11.2010 №1706 заявитель был осведомлён о «проблемности» банка, налоговым органом не доказано.

Доказательств недобросовестности налогоплательщика, согласованности его действий с банком налоговым органом не представлено.

Конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчётного счёта налогоплательщика соответствующих средств в

уплату налога, что свидетельствует об уплате налога. При этом налогоплательщик не несёт ответственность за действия кредитных учреждений, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Таким образом, при наличии у плательщика соответствующих доказательств, указывающих на выполнение всех предъявляемых законодателем условий для целей признания его добросовестным налогоплательщиком, обязанность по уплате соответствующего налога подлежит признанию исполненной, независимо от фактического зачисления платежа в бюджетную систему Российской Федерации.

Кроме того, судом принимается во внимание, что у заявителя имелись длительные отношения с АКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО), поскольку расчётный счёт был открыт в 2008 году (лист дела 45).

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что обязанность Закрытого акционерного общества «Сибирский Газовик» по уплате налога на добавленную стоимость 575000 рублей за 4 квартал 2010 года исполнена.

Довод налогового органа о том, что задолженности по уплате НДС у заявителя не имеется, по декларации по НДС за 4 квартал 2010 года заявителем отражена к уплате гораздо меньшая сумма, чем списана с расчётного счёта на основании платёжного поручения №1706 от 29.11.2010, судом отклоняется, поскольку статьями 19, 44, 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налогов и сборов возложена на организации и физических лиц независимо от наличия конкретного налогового обязательства, уплата налога досрочно, в счёт будущих платежей сама по себе не рассматривается Налоговым кодексом Российской Федерации как злоупотребление правом и недобросовестность налогоплательщика.

Довод налогового органа о том, что у заявителя имелась возможность осуществить уплату НДС через открытые счета в других банках судом также отклоняется, поскольку как следует из материалов дела, на 29.11.2010 в ещё двух банках, где у заявителя открыты расчётные счета, достаточных остатков денежных средств не имелось (листы дела 70-72).

В данном случае налоговым органом не установлены ни факт недобросовестности заявителя, ни факт согласованности действий налогоплательщика и банка в целях намеренного недопущения поступления налоговых платежей в бюджет.

ИФНС России по г. Кургану не представлено доказательств того, что налогоплательщику на момент предъявления в ФАКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО) платёжного поручения было известно об отсутствии у банка на корреспондентском счёте денежных средств, достаточных для дальнейшего проведения спорных сумм налога, а также об информированности налогоплательщика о неблагоприятном финансовом состоянии банка.

Кроме того, законодательство о налогах и сборах в процессе исполнения налоговых обязательств не предусматривает обязанности налогоплательщика по выявлению и оценке достаточности денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации для уплаты налога, а в случае их дефицита - обязанности обращения в иную кредитную организацию.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд считает, что требование заявителя является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ИФНС России по г. Кургану. При этом положения статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации в данном случае судом не учитываются, поскольку в рамках настоящего дела налоговый орган как ответчик не обращался в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд
решил:

Заявление Закрытого акционерного общества «Сибирский Газовик» (ОГРН 1034500017067) удовлетворить.

Признать обязанность Закрытого акционерного общества «Сибирский Газовик» (ОГРН 1034500017067) по уплате налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года 575000 рублей, перечисленного платёжным поручением от 29.11.2010 №1706 через ФАКБ «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (ЗАО) в Кургане, исполненной.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кургану (ОГРН 1044515000001) в пользу Закрытого акционерного общества «Сибирский Газовик» (ОГРН 1034500017067) 4000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объёме).

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Крепышева Т.Г.