



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43 – 30336/2012

г. Нижний Новгород

07 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Моисеевой Ирины Ивановны (шифр 6-944),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Суконкиным Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп» (ОГРН
1075262017698, ИНН 5262216609)

к инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего
Новгорода,

о признании недействительным решения от 21.09.2012 №12-68,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Солдатовой О.В. по доверенности от 07.12.2012, Матвейшиной Л.В. по
доверенности от 07.12.2012,

от ответчика: Косолапова К.К. по доверенности от 05.12.2012, Ильиной Н.В. по
доверенности от 05.12.2012, Устиновой О.В. по доверенности от 10.07.2012, Щербаковой
Е.И. по доверенности от 05.12.2012 (после перерыва не явилась),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп» (далее – Общество,
налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением

к инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 21.09.2012 № 12-68 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебном заседании 25.02.2013 в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 01.03.2013.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2009, по результатам которой составлен акт № 54 от 25.07.2012.

Рассмотрев материалы проверки с учётом представленных налогоплательщиком возражений, налоговый орган вынес решение № 12-68 от 21.09.2012, которым Общество было привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату сумм налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 8 298 275 руб. 00 коп. Также указанным решением налогоплательщику было предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 75 079 516 руб. 00 коп., пени по данному налогу в сумме 24 325 170 руб. 00 коп. и пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 91 руб. 00 коп.

Основанием для доначисления недоимки, пени и штрафа по налогу на добавленную стоимость послужил вывод налогового органа о создании Обществом, оказывавшем в проверяемый период транспортно-экспедиционные услуги, искусственного документооборота с участием нескольких юридических лиц с целью необоснованного получения вычетов по налогу на добавленную стоимость, тогда как фактически услуги по перевозке грузов оказывались юридическими и физическими лицами (индивидуальными предпринимателями), не являвшимися плательщиками указанного налога.

Данный вывод сделан на основании следующих обстоятельств, установленных в ходе мероприятий налогового контроля.

В период, охваченный выездной налоговой проверкой, Обществом были заключены договоры на транспортно-экспедиционное обслуживание от 20.09.2007 с ООО «ТЛ Парк» и от 10.01.2009 № 01/09 с ООО «ДТС», а также договор на оказание услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 11.06.2010 № 582/1 с ООО «Джи Ти».

В отношении ООО «ТЛ Парк» Инспекцией было установлено, что данная организация была зарегистрирована 15.08.2007, то есть менее чем за месяц до заключения договора с налогоплательщиком, и была снята с налогового учёта 09.04.2009 в связи с

реорганизацией. Правопреемник – ООО «Зарница» - 16.03.2011 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как фактически прекратившее деятельность. В проверяемый период ООО «ТЛ Парк» транспортных средств и имущества не имело, налоговая отчётность представлялась им с минимальными показателями налогов к уплате, в организации числилось 2 работника. С 22.01.2009 единственным участником ООО «ТЛ Парк» стал Медведев О.А., который также является учредителем и руководителем 47 юридических лиц, однако факт своей причастности к созданию и деятельности каких-либо организаций отрицает, указав при этом, что в сентябре 2008 года им был утерян паспорт. Регистрация ООО «ТЛ Парк» и регистрация изменения состава участников данной фирмы производилась по доверенностям. Директором ООО «ТЛ Парк» в проверяемый период являлся Фирстов А.Н.

ООО «ДТС» состояло на учёте в Инспекции с 05.06.2008 по 05.07.2010, впоследствии сменило наименование на ООО «Максимум» и было поставлено на налоговый учёт в г. Москва. Учредителем и руководителем ООО «ДТС» являлся Фирстов А.Н. Численность работников данной организации составляла 3 человека, транспортные средства и иное имущество отсутствовали. Согласно представлявшимся ООО «ДТС» в 2009-2010 гг. декларациям, налоги к уплате в бюджет заявлялись им в минимальных размерах. В настоящее время единственным участником ООО «Максимум» является Зубарев Е.В., который работает слесарем локомотивного депо ОАО «Российские железные дороги», факт учреждения каких-либо фирм, участия в их деятельности и подписания каких-либо хозяйственных документов от их имени отрицает.

В отношении ООО «Джи Ти» налоговый орган установил, что данная организация состоит на учёте в Инспекции с 30.07.2009, её учредителем и руководителем является Денисов Д.Н. Численность работников в период взаимоотношений с Обществом – 1 человек, транспортные средства и имущество отсутствуют. В ходе допроса в качестве свидетеля Денисов Д.Н. сообщил, что фактически ООО «Джи Ти» было организовано для взаимодействия с налогоплательщиком, которое заключается в том, что Денисов Д.Н. находил перевозчиков, которые в основном являлись индивидуальными предпринимателями, на различных автомобильных форумах в сети «Интернет» и оставлял им номер контактного телефона.

При проверке представленных Обществом товаро-транспортных накладных были установлены водители, ответственные за доставку груза, марки и номера использовавшихся транспортных средств. Собственниками указанного транспорта являются физические лица (индивидуальные предприниматели), которые являлись плательщиками единого налога на вменённый доход или применяли упрощённую систему

налогообложения, а также ООО «Транскон», которое также уплачивало единый налог на вменённый доход в отношении деятельности по перевозке грузов. При этом спорные контрагенты налогоплательщика ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» в товаро-транспортных накладных не поименованы.

В ходе допросов большинство физических лиц (индивидуальных предпринимателей) сообщили, что ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» им не известны, общение происходило непосредственно с сотрудниками (менеджерами, диспетчерами, логистами) Общества.

В документации, составленной от имени ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» указаны номера телефонов, абонентом которых выступает налогоплательщик. И само Общество, и его спорные контрагенты в проверяемый период располагались по одному адресу. Налогоплательщик, ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» сдавали налоговую отчётность через специализированного оператора ООО «Компания «Тензор» (партнёр – ООО «Лад-Отчет»), контактным лицом от имени данных организаций выступало одно лицо – главный бухгалтер Общества Ильина О.В.

В отличие от своих контрагентов Общество вело активную финансово-хозяйственную деятельность, рекламировало свои услуги в средствах массовой информации, имеет сайт в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

В ходе анализа движения денежных средств на расчётных счетах ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» налоговый орган установил, что единственной организацией, перечислявшей денежные средства данным фирмам, являлось Общество.

В дальнейшем спорные контрагенты перечисляли полученные от налогоплательщика денежные средства, в основном, на счета ООО «Каскад», ООО «РусТорг», ООО «Инпромтрейд», ООО «Мивекс», которые обладают признаками «фирм-однодневок» (не имеют работников, имущества, зарегистрированы от имени так называемых «массовых учредителей», не производят оплату коммунальных услуг, аренды).

Из свидетельских показаний индивидуальных предпринимателей – фактических перевозчиков грузов следует, что оплата за услуги по перевозке грузов по заявкам Общества поступала от ООО «Каскад» (индивидуальные предприниматели Чижов С.В., Дадонов С.Н.) или от ООО «Аванта», ООО «Мивекс», ООО «Стар Логистик» (индивидуальные предприниматели Маршева И.В., Адукевич Л.Ф.).

Эти, а также иные обстоятельства, установленные в ходе выездной налоговой проверки, свидетельствуют, по мнению налогового органа, о фиктивном характере хозяйственных операций Общества с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти», а также о создании налогоплательщиком искусственного документооборота по

взаимоотношениям с данными организациями исключительно в целях необоснованного получения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 14.11.2012 № 09-12/27729@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Общества, решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с рассматриваемым заявлением.

Заявитель полагает необоснованными выводы налогового органа о нереальности хозяйственных операций Общества с ООО «ДТС», ООО «ТЛ Парк», ООО «Джи Ти».

По мнению Общества, ни одно из установленных Инспекцией обстоятельств само по себе не может служить основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Заявителем были соблюдены все законодательные требования для получения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (представлены надлежащим образом оформленные счета-фактуры и первичные документы).

Инспекция с доводами заявителя не согласилась по мотивам, изложенным в отзыве и ранее приведённым в оспариваемом решении.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

В соответствии со ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) Общество является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Согласно п. 1 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные ст. 171 Кодекса налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Ст. 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет

указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, документами, подтверждающими право на налоговые вычеты, являются в совокупности как счета-фактуры, выставленные продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) в соответствии с порядком, установленным пп. 5, 6 ст. 169 Кодекса, так и соответствующие хозяйственным операциям первичные документы.

В п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» указано, что под налоговой выгодой для целей названного Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

При рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

В соответствии с пп. 3 и 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в

бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом, необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего спора, основным видом экономической деятельности Общества в проверяемый период являлась организация перевозок грузов.

С целью осуществления указанной деятельности налогоплательщиком были заключены договоры б/н от 20.09.2007 с ООО «ТЛ Парк», № 01/09 от 10.01.2009 с ООО «ДТС» и № 582/1 от 11.06.2010 с ООО «Джи Ти».

В отношении указанных организаций налоговым органом установлено, что все они в различное время фактически располагались по одному адресу с налогоплательщиком, а именно: г. Нижний Новгород, Базовый проезд, д. 1А, зарегистрированных транспортных средств и иного имущества не имели, представляли налоговую отчетность с минимальными показателями налогов к уплате в бюджет, численность сотрудников составляла 1-3 человека.

Учредитель и руководитель налогоплательщика Громов С.С. в своих показаниях (протокол № 189 от 22.05.2012) сообщил, что с руководителем ООО «ТЛ Парк» и ООО «ДТС» Фирстовым А.Н. «знаком давно», «учились вместе» (т. 3, л.д. 180).

Фирстов А.Н. в ходе допроса в качестве свидетеля (протокол № 237 от 19.06.2012, т. 3, л.д. 208-210) также указал на факт личного знакомства с Громовым С.С., которому он предложил оказание услуг по предоставлению транспорта для организации перевозок грузов через ООО «ТЛ Парк». Данная организация затем была «продана» неизвестному лицу в связи с тем, что экспедиторская деятельность не приносила желаемой прибыли. Однако, несмотря на это, по прошествии некоторого времени после продажи доли в ООО «ТЛ Парк», Фирстов А.Н. решил, что возглавляемое им ООО «ДТС» также может оказывать Обществу транспортно-экспедиционные услуги. Сотрудничество длилось около года, затем ООО «ДТС» также было «продано». Собственной рекламы ни ООО «ТЛ Парк», ни ООО «ДТС» не размещало.

Из показаний свидетеля Денисова Д.Н. (учредителя и руководителя ООО «Джи Ти», протокол допроса № 188 от 17.05.2012, т. 3, л.д. 163-168) следует, что данная организация была создана специально для взаимодействия с ООО «Лоджи Групп», которое фактически сводится к следующему: ООО «Лоджи Групп» в лице менеджеров по перевозке или офис-менеджера предоставляют Денисову Д.Н. на основании ранее заключённого договора

№582/1 от 01.06.2010 заказы для перевозки, при этом налогоплательщик является единственным потребителем услуг ООО «Джи Ти»; Денисов Д.Н. осуществляет поиск владельцев частного автотранспорта – индивидуальных предпринимателей, однако напрямую предпринимателям оплата не производится – денежные средства перечисляются в «ООО (какое-либо) с НДС» (т. 3, л.д. 167). Площадь арендуемого у ООО «Дюна» помещения составляет 6 кв. м. В ходе проверки установлено, что все телефоны, указанные в договорах ООО «Джи Ти» с перевозчиками принадлежат налогоплательщику, в качестве контактных лиц поименованы лица, являвшиеся работниками Общества.

Таким образом, из текста рассматриваемого заявления, пояснений представителей налогоплательщика в судебном заседании, свидетельских показаний руководителей Общества и спорных контрагентов следует, что взаимодействие налогоплательщика с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» в проверяемый период должно было заключаться исключительно в осуществлении данными организациями транспортно-экспедиторских (фактически – посреднических, диспетчерских) услуг по поиску лиц, располагавших транспортными средствами, для осуществления перевозок грузов по заявкам третьих лиц. Как указывалось выше, спорные контрагенты налогоплательщика трудовыми ресурсами не располагали, рекламу не размещали; являясь экспедиторами, не были поименованы в товарно-транспортных накладных, какие-либо экспедиторские документы, обязательные к составлению в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554 «Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности» (поручения экспедитору, экспедиторские расписки), им либо ими не выдавались. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь, заявитель выступал экспедитором в отношении своих заказчиков (грузоотправителей), располагал необходимым персоналом (менеджерами, диспетчерами), размещал рекламу оказываемых услуг в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и мог осуществлять деятельность, выполнявшуюся от имени спорных контрагентов, самостоятельно.

Проверкой установлено, что перевозки, экспедитором по которым выступал налогоплательщик, в основном выполнялись индивидуальными предпринимателями, не являвшимися плательщиками налога на добавленную стоимость (уплачивавшими единый налог на вменённый доход или применявшими упрощённую систему налогообложения), тогда как спорные контрагенты Общества плательщиками налога на добавленную стоимость являлись.

Допрошенные налоговым органом в качестве свидетелей индивидуальные предприниматели Тискина Н.М., Коротинская В.А., Соловьев Н.А., Коновалов С.Л.,

Лазарев С.В., Киселев Д.Б., Макарычев С.Ю., Сигаев А.С., Терентьев С.В., Филиппов В.Л., Шевченко И.В., Улыбин В.В., Кузьмин А.В., Горшков С.В., Ахматдинов Р.С., Салина Т.М., Машков В.А., Артюхин И.А., Соловьев Н.А., поименованные в качестве перевозчиков в счетах-фактурах от спорных контрагентов, указали, что осуществляли перевозки грузов непосредственно для налогоплательщика, наименования и должностные лица ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» никому из них не знакомы.

Индивидуальные предприниматели Моисеев В.М., Голицын В.Н., Николаичев А.В., Баранов К.Н. в свидетельских показаниях также сослались на осуществление перевозок для Общества, при этом спорных контрагентов заявителя они не помнят.

Менеджер-логист Общества в период 2008-2011 гг. Белова О.В. в свидетельских показаниях (т. 3, л.д. 192) указала, что в основном перевозки для Общества выполняли индивидуальные предприниматели, то есть физические лица, названия фирм ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» ей не знакомы.

Киселева Т.Н., менеджер по транспорту Общества в 2007-2009 гг., сообщила налоговому органу в ходе допроса (протокол № 318 от 16.11.2011, т. 3, л.д. 196-199), что перевозчиками грузов для налогоплательщика в основном были «частные предприниматели, физические лица», а «Фирстов был заместителем Громова», наименования спорных контрагентов Общества ей не знакомы.

Как указано в протоколе допроса свидетеля Сливки О.Е. (протокол № 53 от 31.03.2012, т. 3, л.д. 188-191), транспортные услуги для Общества оказывали физические лица, юридических лиц, выполнявших услуги по перевозке не было, товарно-транспортные накладные оформлялись от имени заявителя, Фирстов Алексей Николаевич работал в Обществе помощником директора.

Свидетель Симонова (Сызранцева) Н.В., работавшая в 2008-2009 гг. в должности бухгалтера Общества, в показаниях от 19.04.2012 (т. 3, л.д. 181-187) указала, что в качестве перевозчиков грузов выступали индивидуальные предприниматели – владельцы транспорта, товарно-транспортные накладные по результатам перевозок в бухгалтерию заявителя представлялись непосредственно наёмными водителями, а не спорными контрагентами. Также данный свидетель сообщила, что Фирстов Алексей участвовал в руководстве Общества, и, по её мнению, являлся одним из его директоров, но как точно распределялись его полномочия с Грозовым С.С. она не знает. Из наименований спорных контрагентов налогоплательщика Симонова (Сызранцева) Н.В. знает ООО «ДТС», о которой «помнит достаточно чётко, так как в бухгалтерии находилась документация данной организации и при проведении налоговой проверки документацию ООО «ДТС» необходимо было уничтожить, а данные из компьютера удалить».

Таким образом, из показаний свидетелей Киселевой Т.В., Сливки О.Е., Симоновой (Сызранцевой) Н.В. следует, что в проверяемый период Фирстов А.Н. (учредитель и руководитель ООО «ТЛ Парк» и ООО «ДТС») фактически участвовал в руководстве деятельностью Общества, хотя, естественно, ни в ведомости на получение заработной платы, ни в штатном расписании налогоплательщика он не фигурировал.

Никольская Е.В., оператор контрольно-пропускного пункта ООО «Дюна» (арендодатель Общества, ООО «Джи Ти» и ООО «ДТС»; место нахождения: г. Нижний Новгород, Базовый проезд, д. 1А), пояснила, что в период 2007-2011 гг. не выписывала пропусков для работников и посетителей спорных контрагентов налогоплательщика, наименования данных организаций ей не знакомы. Никольская Е.В. достаточно часто видела Фирстова Алексея Николаевича на вверенной ей территории, на имя какой организации ему был выдан пропуск не помнит, однако отметила, что вход в здание мог быть осуществлён на основании пропуска любой из размещавшихся там организаций.

Свидетель Быстров В.М. (протокол № 311 от 17.09.2012, т. 3, л.д. 214-218) сообщил в ходе допроса, что в качестве индивидуального предпринимателя выполнял перевозки грузов для Общества в период 2008-2011 гг. Денежные средства получал следующим образом: 50 % - наличными в конверте, 50 % - на расчётный счёт. По факту урегулирования задолженности Общества общался с Алексеем Николаевичем (такие имя и отчество имеет Фирстов А.Н., учредитель и руководитель ООО «ТЛ Парк» и ООО «ДТС»), при этом ни ООО «ТЛ Парк», ни ООО «ДТС» Быстрову В.М. не знакомы, об ООО «Джи Ти» он слышал в офисе налогоплательщика.

Индивидуальные предприниматели Тискина Н.М., Соловьев Н.А., Коновалов С.Л., Кузьмин А.В., Макарычев С.Ю., Горшков С.В., Машков В.А., Артюхин И.А. в свидетельских показаниях указали на факты получения ими денежных средств за осуществлявшиеся перевозки наличными денежными средствами в офисе (кассе, бухгалтерии) налогоплательщика либо от его представителей.

Некоторые из допрошенных в качестве свидетелей индивидуальных предпринимателей указывают, что взаимодействие осуществлялось с менеджерами (диспетчерами) Юлией, Жанной, Михаилом, Дмитрием. Согласно показаниям главного бухгалтера налогоплательщика Ильиной О.В., менеджера Пигасиной Ю.А., в Обществе действительно работали менеджеры с такими именами.

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки установлено, что в проверяемый период ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» получали денежные средства только от Общества.

В свою очередь, спорные контрагенты практически в полном объёме перечисляли полученные от Общества денежные средства на счета организаций ООО «Мивекс», ООО «РусТорг», ООО «Каскад», ООО «Аванта», ООО «Стар Логистик», ООО «Инпромтрейд», в отношении которых Инспекцией установлены факты, свидетельствующие на невозможность осуществления ими реальной хозяйственной деятельности («массовые» учредители, отсутствие имущества, в том числе транспортных средств, персонала). В частности, свидетель Оганесян Е.И. в своих показаниях подтвердила факт предоставления своих данных для регистрации ООО «Стар Логистик» за вознаграждение в 2000 руб.

В дальнейшем, денежные средства со счетов указанных организаций либо перечислялись лицам, непосредственно осуществлявшим перевозки, либо новым посредникам, либо снимались в виде наличных денежных средств.

Факт получения денежных средств от ООО «Каскад» подтвердили свидетели Дадонов С.Н., Чижова С.В. От ООО «Мивекс» денежные средства поступали, в том числе, на счета индивидуальных предпринимателей Зотовой И.Л., Маршевой И.В., Тискиной Н.М., подтвердивших данный факт в рамках свидетельских показаний, при этом Тискина Н.М. не знает причин оплаты оказанных ею услуг с расчётного счёта данной организации. Маршева И.В. также получала денежные средства за перевозки от ООО «Аванта», ООО «Стар Логистик».

В ходе мероприятий налогового контроля Инспекция установила, что наличные денежные средства со счетов ООО «РусТорг», ООО «Каскад», ООО «Инпромтрейд», ООО «Мивекс» снимались одним и тем же физическим лицом – Овчинниковой Т.А.

Овчинникова Т.А. в своих свидетельских показаниях (протокол № 300 от 10.09.2012, т. 3, л.д. 247-251) пояснила, что в октябре 2007 года ей позвонил бывший одноклассник Денисов Д.Н. (руководитель ООО «Джи Ти») и, зная её тяжёлое материальное положение, предложил подработать. Денисов Д.Н. передал Овчинниковой Т.А. несколько доверенностей от имени ООО «РусТорг», ООО «Каскад», ООО «Инпромтрейд», ООО «Мивекс». Со слов Овчинниковой Т.А., она в течение года по просьбе Денисова Д.Н. и на основании переданных им доверенностей снимала с расчётных счетов указанных фирм денежные средства, которые сразу передавала Денисову Д.Н. Снятие денежных средств производилось 1-3 раза в неделю. За оказанные услуги Овчинниковой Т.А. выплачивалось вознаграждение в размере 5000 руб. ежемесячно.

В ответ на запрос налогового органа от 17.07.2012 № 05-23/002, муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 138 подтвердило, что Денисов Денис Николаевич, 10.06.1969 года рождения, и Мажухина

(ныне Овчинникова) Татьяна Александровна, 18.09.1969 года рождения, действительно являлись учениками данной школы.

Из ответа ОАО «Промсвязьбанк» (т. 2, л.д. 69) следует, что банковские счета ООО «Каскад», ООО «Инпромтрейд» и ООО «РусТорг» открыты по доверенности Овчинниковой Т.А.

Кроме того, налоговым органом установлено, что операции по счёту ООО «Мивекс» осуществлялись, в том числе, по системе «клиент-банк» с использованием IP-адресов, выданных абоненту с номером 901-800-77-63. При заключении договора об оказании услуг радиотелефонной связи представителем ООО «Мивекс» выступала Овчинникова Т.А. Согласно данным организации связи ЗАО «Астарта», связь фактически предоставлялась через базовую станцию, расположенную в 520 метрах от места нахождения заявителя (тогда как ООО «Мивекс» зарегистрировано в г. Москва). Письмом от 14.09.2012 № 06/446 (т.2, л.д. 84) ЗАО «Астарта» проинформировало налоговый орган, что вероятность нахождения абонента по адресу г. Нижний Новгород, Базовый проезд, д. 1А в период обслуживания была весьма высока и абонент мог находиться по данному адресу.

Судом принимаются во внимание также следующие обстоятельства заключения договоров на оказание транспортно-экспедиторских услуг и услуг по перевозке грузов, установленные в ходе выездной налоговой проверки.

Руководитель налогоплательщика Громов С.С. в ходе допроса сообщил, что при направлении заявок на конкретную перевозку в адрес спорных контрагентов, договор на эту перевозку считался заключённым с момента согласия контрагента, письменного подтверждения заявки не требовалось (т. 3, л.д. 180).

На устную форму заключения договоров-заявок (в том числе по телефону) в связи с наличием доверительных отношений между организациями и их руководителями указал директор ООО «ТЛ Парк» Фирстов А.Н. (т. 3, л.д. 209).

Некоторые из допрошенных Инспекцией индивидуальных предпринимателей указали, что в письменной форме договора с Обществом не заключались либо заключались с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявки на перевозки грузов принимались устно по телефону.

Индивидуальный предприниматель Баулкин В.Ю. в своих показаниях (т. 3, л.д. 202-207) сообщил о том, что договоры на перевозку заключал с ООО «ТЛ Парк», однако впоследствии под угрозой неоплаты уже оказанных услуг ему было предложено подписать задним числом договор с ООО «ДТС», а в офисе ООО «ТЛ Парк» ему были

переданы документы, из которых следовало, что должником перед ним является Общество, а не ООО «ТЛ Парк» (сумма задолженности - 94 600 руб. 00 коп.).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о систематическом несоблюдении требований к форме договоров транспортной экспедиции и перевозки, составлению транспортных и экспедиционных документов, установленных главами 40 и 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, Уставом автомобильного и городского наземного электрического транспорта, Федеральным законом «О транспортно-экспедиционной деятельности».

С учётом сложившихся в деятельности Общества деловых обыкновений, связанных с заключением договоров, суд критически относится к показаниям свидетелей Чижовой С.В., Дадонова С.Н., Маршевой И.В., Матвеева А.Д. об оформлении договоров-заявок от имени спорных контрагентов. Кроме того, индивидуальные предприниматели Чижова С.В., Дадонов С.Н. указали, что информацию об ООО «ТЛ Парк» они получали на сайте «Автотрансинфо», тогда как согласно сведениям ООО «Автотрансинфо» (т. 2, л.д. 64), на данном сайте зарегистрировано только само Общество (договор № 21806 от 04.01.2008). На отсутствие какой-либо рекламы также указано директором ООО «ТЛ Парк» Фирстовым А.Н. Следовательно, Чижова С.В. и Дадонов С.Н. не могли получать информацию об ООО «ТЛ Парк» через рекламу в средствах массовой информации и в сети «Интернет».

Кроме того, в договорах-заявках, оформленных от имени ООО «ТЛ Парк» указывались номера телефонов «2792676», «2761722», «2796585», «2795077», «2795813».

Согласно ответу Нижегородского филиала Макрорегионального филиала «Волга» ОАО «Ростелеком» (т. 2, л.д. 60), полученному Инспекцией в ответ на запрос от 13.02.2012 № 04-23-002137, номера телефонов «2761722» и «2792676» принадлежат абоненту ООО «Лоджи Групп».

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что установленные налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства (в том числе, показания свидетелей, предупреждавшихся об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний) в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствуют о создании Обществом искусственного документооборота с целью необоснованного получения налоговой выгоды в виде вычетов по налогу на добавленную стоимость.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не представил неопровержимых доказательств реальности хозяйственных операций с ООО «ТЛ Парк», ООО «Джи Ти» и ООО «ДТС». Договоры на организацию транспортно-экспедиторских услуг, счета-фактуры не могут быть признаны достаточными доказательствами, подтверждающими реальность хозяйственных операций, поскольку в них указаны лишь наименование услуг и их стоимость. В рассматриваемом случае, учитывая характер заявленных между Обществом и спорными контрагентами хозяйственных взаимоотношений, подтверждением реальности исполнения сделок должны выступать документы учета движения товара (товарно-транспортные накладные), а также экспедиторские документы, предусмотренные Правилами транспортно-экспедиторской деятельности, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554 и путевые листы. Вместе с тем указанные доказательства, содержащие указание на осуществление экспедиционной деятельности ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» налогоплательщиком не представлены.

На основании вышеизложенного в удовлетворении заявленных требований должно быть отказано.

В порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Государственная пошлина в сумме 1000 руб., излишне уплаченная по платёжному поручению № 530 от 21.11.2012, подлежит возврату заявителю из средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп» (ОГРН 1075262017698, ИНН 5262216609) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб., излишне уплаченную по платёжному поручению № 530 от 21.11.2012.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.И.Моисеева