**Информация**оправовых позициях, отраженных в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации и судов федеральных округов**,**  о судебной практике по применению законодательства о несостоятельности (банкротстве) на 07.09.2018

1. ***Информация из обзоров судебной практики, отраженной в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации и судов федеральных округов.***

На Интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации размещены обзоры судебной практики за 4 квартал 2017 и 1 полугодие 2018 года, в которых отражена позиция суда по следующим наиболее актуальным для налоговых органов вопросам обеспечения процедур банкротства:

 1. Пункт 1.1 Обзора за 4 квартал 2017 года, позиция Верховного суда.

 Обращаясь с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности за невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований о передаче конкурсному управляющему документации должника, конкурсный управляющий должен доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, а привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть данную презумпцию. (определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2017 № 305-ЭС17-9683).

 2. Пункт 1.2 Обзора за 4 квартал 2017 года: Бывший руководитель должника несет ответственность за непередачу всех документов конкурсному управляющему, даже если при передаче не было оговорки о проверке комплектности документов (определение Верховный Суд Российской Федерации от 16.10.2017 № 302-ЭС17-9244 по делу
№ А33-17721/2013.

3. Пункт 1.2 Обзора за 4 квартал 2017 года: Ответственность за ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета возложена на руководителя организации. Невыполнение требования о представлении первичной бухгалтерской документации либо отчетности приравнивается к их отсутствию **(**определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2017 № 301-ЭС16-4758 по делу № А82-9092/2012 об отказе в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам).

###  4. Пункт 3.3 Обзора за 4 квартал 2017 года: В деле о банкротстве с целью защиты интересов кредиторов могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763 по делу № А40-698/2014).

###  5. Пункт 4.1 Обзора за 4 квартал 2017 года: Договор поручительства, являющийся крупной сделкой и совершенный в отсутствие соответствующего одобрения, может быть признан недействительным (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.11.2017 № 310-ЭС17-16912 по делу № А68-7382/2015).

###  6. Пункт 4.1 Обзора за 4 квартал 2017 года: Цепочка последовательных сделок купли-продажи, совершенных без достаточного встречного предоставления со злоупотреблением субъективными правами ее сторонами, может быть признана недействительной в порядке пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как прикрывающая собой единую сделку, направленную на вывод имущества общества (пункты 9, 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127, Решением суда Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2017 по делу № А60-21564/2014, оставленным без изменений постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 по делу № А60-21564/2014).

 7. Пункт 4.7 Обзора за 4 квартал 2017 года: Договор зачета не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения, в связи с чем к такой сделке не подлежат применению положения статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 № 305-ЭС17-11710(2) по делу № А40-177466/13).

 8. Пункт 6.1 Обзора за 4 квартал 2017 года: Несоблюдение арбитражным управляющим требований к стандартам поведения, повлекшим утрату возможности пополнения конкурсной массы, является основанием для взыскания с него убытков (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225 по делу № А40-137258/2010).

 9. Пункт 1.1. Обзора за 6 месяцев 2018 года: До окончания расчетов с кредиторами производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности должно быть приостановлено. При этом все имеющие значение факты подлежат установлению судами (определение арбитражного суда Ульяновской области от 22.11.2017 по делу № А72-19672/2016, оставлено без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2018).

 10. Пункт 1.2. Обзора за 6 месяцев 2018 года: При рассмотрении обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности Верховный Суд Российской Федерации указал, что для применения исковой давности мало знать о самом факте, повлекшем нарушение права, необходимо достоверно знать о правомерности вывода о таком нарушении, а также отметил, что о влиянии бенефициара на должника могут говорить косвенные признаки, согласующиеся между собой (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472 (4,5,7). 11. Пункт 4.1. Обзора за 6 месяцев 2018 года: При установлении фактов совершения сделок с целью искусственного создания кредиторской задолженности должника для получения возможности контроля над процедурой банкротства, в удовлетворении требования о включении в реестр должно быть отказано (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 308-ЭС18-482). 12. Пункт 5.2. Обзора за 6 месяцев 2018 года: Не отвечают задачам конкурсного производства и нарушают права и законные интересы должника и его кредиторов действия конкурсного управляющего, выразившиеся в не прекращении производственной деятельности должника и не перечислении в бюджет удержанных сумм НДФЛ, при убыточной производственной деятельности и накопленных текущих обязательствах (определение Верховного Суда Российской Федерации от28.05.2018 № 306-ЭС18-5359 по делу № А12-167/2013, определения Верховного суда Российской Федерации от 29.08.2016 по делам № 306-ЭС16-1979, № 307-ЭС14-8417). 13. Пункт 6.3. Обзора за 6 месяцев 2018 года: В утверждении мирового соглашения, заключаемого в деле о банкротстве должника, может быть отказано в том случае, если заключено заведомо не исполнимое мировое соглашение с целью выхода из процедуры «нежелательного» банкротства и изменения периода подозрительности для оспаривания сделок должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2018 № 305-ЭС17-19680 по делу № А40-221705/2015). 14. Пункт 7.1. Обзора за 6 месяцев 2018 года: Операции по реализации имущества и (или) имущественных прав организации-банкрота после 01.01.2015 не являются объектом обложения НДС, счет-фактура должен выставляться без выделенной суммы НДС (подпункт 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ), (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2017 № 309-КГ17-8703, решение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 № АКПИ17-1162, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2018 № АПЛ18-213).

 ***2)******Судебная практика арбитражного суда Новосибирской области по применению законодательства о несостоятельности (банкротстве).***

 В ходе процедуры банкротства ООО «СССССС» ИНН 540000000 (дело № А45-111111/2222) определением арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2016 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки - договора купли-продажи транспортного средства от 23.06.2015 года, заключенного между ООО «СССССС» и его единственным учредителем и руководителем, применены последствия недействительности сделки в виде обязания ответчика возвратить в конкурсную массу должника автомобиль Toyota Land Cruiser Prado 2014 года выпуска (основания предусмотрены п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В ходе судебного разбирательства арбитражный суд признал доводы конкурсного управляющего обоснованными, установил наличие признаков подозрительности вышеуказанной сделки, так как стоимость проданного автомобиля составила всего
100,00 тыс.руб., тогда как автомобиль был приобретен в 2014 году за 1 810,00 тыс.руб.

 Судом подтверждено, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, так как цена этой сделки существенно в худшую для должника сторону отличается от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Установлено, что оспариваемый договор купли-продажи заключен в пределах срока, предусмотренного

п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Кроме того, не установлено доказательств уплаты за проданный автомобиль.

 Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2017 отказано в удовлетворении апелляционной жалобы бывшего руководителя и учредителя.

 17.03.2017 ответчиком направлена кассационная жалоба на судебные акты первой и апелляционной инстанций, в которой он указывал на не надлежащую оценку судами его доводов о технической неисправности автомобиля, о том, что он является добросовестным приобретателем автомобиля. Также заявитель указывал, что суд, возлагая на него обязанность возвратить автомобиль, не разрешил вопрос о возврате последнему денежных средств, уплаченных за транспортное средство.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2018 отказано в удовлетворении кассационной жалобы бывшему руководителю и учредителю ООО «СССССС».

 В Постановлении отмечено, что довод представителя заявителя, озвученный в судебном заседании суда округа, не заявленный ранее в кассационной жалобе, о том, что последний оплатил спорный автомобиль по более высокой цене, не подтверждён документально и отклонён судом, как заявленный с нарушением порядка, установленным главой 35 АПК РФ. Из материалов дела не следует, что указанный довод также ранее был изложен в письменных процессуальных документах.

 Определением от 04.09.2018 арбитражный суд Новосибирской области решил направить в Верховный суд Республики Казахстан, ходатайство конкурсного управляющего ООО «СССССС» о разрешении принудительного исполнения определения арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2016 на территории Республики Казахстан, так как ответчик является ее гражданином.

 Территориальный налоговый орган в вышеуказанном судебном разбирательстве занимал активную позицию в поддержку доводов о признании недействительной сделки, представлял дополнительные материалы и отзывы.

Приведенная выше судебная практика не является единственной в Новосибирской области. Свидетельствует о необходимости активного применения конкурсными управляющими и уполномоченными органами положений статей 61.2 - 61.9 Закона о банкротстве с целью признании недействительными подозрительных сделок и возврата в конкурсную массу имущества должников.