



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2016 года

Дело № А40-146032/14

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В. А.,

судей Егоровой Т. А., Жукова А. В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Боженков В.Н., Иванова А.В., дов. от 22.07.2015, Колчин А.В., дов. от 19.11.2015,

от МИФНС России № 47 – Опанасюк В.В. дов. № 05/126 от 12.01.2016, Сокурова Е.В. дов. № 05/241 от 30.10.2015, Демашева А.В.- дов. № 05/119 от 30.12.2015

рассмотрев 12.01.2016 в судебном заседании кассационную жалобу Иностранной организации "АстраЗенека ЮК Лимитед" (Великобритания)

на постановление от 21.08.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Солоповой Е.А., Нагаевым Р.Г., Кочешковой М.В.,

по заявлению Иностранной организации "АстраЗенека ЮК Лимитед"

(Великобритания) (ИНН 9909033419)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по г. Москве (ОГРН 1047710090658)

о признании недействительным решения; обязанности возратить излишне уплаченный налог,

УСТАНОВИЛ:

Иностранная организация «АстраЗенека ЮК Лимитед» (Великобритания) (далее – Общество, компания, заявитель) обратилось в суд к Межрайонной ИФНС России № 47 по г. Москве (далее - Инспекция, налоговый орган) с требованиями (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ): о признании недействительным решения от 31.12.2013 № 696 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с учетом изменений, внесенных решением УФНС России по г. Москве по апелляционной жалобе от 09.04.2014 № 21-19/035112@; обязанности возратить суммы излишне взысканных налога, пеней, штрафа в размере 129 120 771 руб., с начислением и уплатой процентов за период с 06.05.2014 по 26.11.2014 в размере 5 982 890 руб. 52 коп. (всего возврат с процентами на сумму 135 103 661 руб. 52 коп.) в порядке, установленном статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 решение арбитражного суда от 31.12.2014 отменено, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

Законность принятого постановления суда апелляционной инстанции проверена в порядке ст. ст. 284, 286 АПК РФ в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой, со ссылкой на неправильное применение норм материального права, а также противоречие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит постановление апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу об осуществлении представительством компании деятельности в пользу

третьих лиц, о создании постоянного представительства в Российской Федерации, а также об отсутствии нарушений положения п. 3 ст. 307 НК РФ.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители Инспекции возражали против доводов жалобы, считая обжалуемое постановление законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения против нее, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки Иностранной организации в рамках деятельности его обособленного подразделения в Российской Федерации за 2009 – 2011 составлен акт и 31.12.2013 вынесено решение № 696, которым Иностранной организации доначислены недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 83 221 395 руб., пени в сумме 26 559 168 руб. и штраф по [статье 122](#) НК РФ в размере 16 644 278 руб.

Решением УФНС России по г. Москве от 09.04.2014 N 21-19/035112@ решение Инспекции изменено в части доначисления налога на прибыль в сумме 121 868 руб., пеней в сумме 37 231 руб. и штрафа в сумме 24 373 руб.

В качестве основания для доначисления сумм налога на прибыль, начисления пеней и штрафа послужил вывод Инспекции о допущенном Иностранной организацией нарушении положений [пункта 3 статьи 307](#) Налогового кодекса Российской Федерации при формировании налоговой базы в связи с осуществлением деятельности подготовительного или вспомогательного характера в пользу третьих лиц без вознаграждения.

Отказывая в удовлетворении требований и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что коммерческий

интерес третьих лиц подтверждается существующей и сложившейся в гражданском обороте деловой практикой по сотрудничеству хозяйствующих субъектов всех уровней и форм собственности, которая не предполагает безвозмездности действий при их взаимоотношениях.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда апелляционной инстанции исходя из следующего.

Спор по данному делу касается вопроса о том, в чьих интересах производилась деятельность вспомогательного характера и, соответственно, возникла ли у налогоплательщика предусмотренная [пунктом 3 статьи 307](#) Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по исчислению налоговой базы и уплате налога.

Как усматривается из материалов дела и установлено в ходе проверки основным видом деятельности компании «АстраЗенека ЮК Лимитед» является производство и оптовая торговля лекарственными препаратами для медицинского применения.

В рамках проведения проверки Инспекцией установлено, что заявитель осуществляет деятельность на территории Российской Федерации через Московское представительство, осуществляющее организацию и контроль за проведением клинических исследований в отношении лекарственных препаратов для медицинского применения, разработчиком которых являлись как иностранная организация "АстраЗенека ЮК Лимитед" (Великобритания) - головной офис, так и другие иностранные организации: АстраЗенека АБ (Швеция); АстраЗенека Р энд Д Чарнвуд, (Великобритания).

Московское представительство в проверяемый период осуществляло деятельность на территории Российской Федерации по регистрации лекарственных препаратов, регистрационные удостоверения по которым выданы на имя следующих иностранных компаний: АстраЗенека ЮК Лимитед (Великобритания) (головной офис); АстраЗенека АБ (Швеция).

Также московское представительство организовывало клинические исследования, проводило экспертизы, семинары, симпозиумы, выставки, заключало договоры со страховыми компаниями и вело иную деятельность в отношении

лекарственных средств, регистрационные удостоверения на которые выданы как на имя головного офиса - «АстраЗенека ЮК Лимитед» (Великобритания), так и на имя другой иностранной организации - «АстраЗенека АБ» (Швеция).

При этом обладателем исключительного права на товарный знак на препараты, в отношении которых Московское представительство вело деятельность на территории Российской Федерации, являются как АстраЗенека ЮК Лимитед, (Великобритания) - головной офис, так и другие иностранные организации: АстраЗенека АБ (Швеция); АЙ-ПИ-АР ФармасьютиКалс Инк (Пуэрто-Рико); Бристол-Майерс Сквибб Компани (США).

Из материалов дела усматривается, что заявитель осуществлял ввоз лекарственных препаратов на территорию Российской Федерации, разработчиками которых являлись, в том числе третьи лица, и реализовывал их через ООО "АстраЗенека Фармасьютикалз".

В соответствии со [ст. 18](#) Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" для государственной регистрации лекарственного препарата для медицинского применения юридическое лицо, действующее в собственных интересах или уполномоченное представлять интересы другого юридического лица и заявляющее лекарственный препарат на государственную регистрацию, представляет в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию лекарственных препаратов для медицинского применения, в электронной форме и на бумажном носителе заявление о государственной регистрации лекарственного препарата для медицинского применения, а также в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в электронной форме и на бумажном носителе необходимые документы, из которых формируется регистрационное досье на лекарственный препарат для медицинского применения.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу что в спорный период Московское представительство осуществляло подготовительно-вспомогательную деятельность в интересах головной компании, а также деятельность, приводящую к образованию постоянного представительства в пользу

третьих лиц, при этом в отношении такой деятельности не предусматривалось получение вознаграждения.

Указанная деятельность иностранной организации в интересах третьих лиц в силу п. 3 ст. 307 НК РФ подлежит обложению налогом на прибыль.

Доводы заявителя о том, что выводы суда приводят к двойному налогообложению, не принимаются кассационным судом, поскольку положения [пункта 3 статьи 307](#) Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрены законодателем в соответствии со [ст. 7 Конвенции](#) между Российской Федерацией и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии от 15.02.1994 "Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества" содержат методику определения прибыли иностранных организаций, ведущих в странах, в которых расположены их постоянные представительства, коммерческую (предпринимательскую) деятельность в пользу третьих лиц без получения вознаграждения.

Довод Иностранной организации относительно расчета сумм налогов проверялся при разрешении спора.

Исходя из того, что Московским представительством не закреплен порядок распределения затрат по деятельности подготовительно-вспомогательного характера в интересах головного офиса и по деятельности в интересах третьих лиц, суд апелляционной инстанции согласился с налоговым органом, что доля расходов Московского представительства, относящихся к препаратам, разработчиком/правообладателем которых являются третьи лица, определяется в процентном выражении исходя из количества препаратов, разработчиком/правообладателем которых является иностранная организация.

Суд проверил и признал верным произведенный налоговым органом расчет налогов, с учетом норм налогового законодательства и имеющихся у Инспекции и представленных заявителем документов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя, заявлены без учета выводов суда апелляционной инстанции, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки суда апелляционной инстанций,

основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы суда апелляционной инстанции, как и не приведено оснований, которые в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены судебного акта.

Суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами, переоценивать доказательства, так как это противоречит [статье 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Иная оценка подателем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно. Нарушения норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 по делу № А40-146032/14 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Черпухина

Судьи:

Т.А. Егорова

А.В. Жуков