



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

26 июня 2013 года  
г.Калуга

Дело №А62-6189/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 24.06.2013.  
Полный текст постановления изготовлен 26.06.2013.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Егорова Е.И.  
Ермакова М.Н.  
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Медведевой О.Ю.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляют:  
от Арбитражного суда Смоленской области – помощник судьи Коваль  
С.Ю.; от Федерального арбитражного суда Центрального округа –  
помощник судьи Медведева О.Ю.

В порядке п. 2 ч. 2 ст. 153 АПК РФ явка и полномочия лиц,  
явившихся в судебное заседание, установлены судьей Арбитражного суда  
Смоленской области Буринской Л.Л.

При участии в заседании от:

ООО «Эталон»,  
214019, г.Смоленск, ул.2-я Брянская,  
5-А,  
ОГРН 1036758328650

не явились, о времени и месте  
рассмотрения жалобы извещены  
надлежащим образом;

ИФНС России по г.Смоленску,  
214018, г.Смоленск, пр-т Гагарина,  
23-В

Замараевой О.А. - представителя  
(дов.№ 0703/009124 от  
12.04.2013).

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Смоленской области кассационную жалобу ООО «Эталон» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 19.12.2012 (судья Яковенкова В.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 (судьи Байрамова Н.Ю., Еремичева Н.В., Мордасов Е.В.) по делу №А62-6189/2012,

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Эталон» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г.Смоленску (далее – Инспекция) № 20/20 от 29.06.2012 в части: 1) доначисления НДС за 1-3 кварталы 2009 года в размере 977 594 руб., пени в размере 276 766 руб., применения налоговой санкции, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ, в размере 288 918 руб. (с учетом уточнений).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 19.12.2012 в удовлетворении требований Обществу отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права.

В отзыве Инспекция просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя Инспекции, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Инспекцией в период с 26.01.2012 по 01.06.2012 проведена выездная налоговая проверка правильности и полноты исчисления и уплаты Обществом ряда налогов, по результатам которой составлен акт № 20/17 от 04.06.2012 и принято решение № 20/20 от 29.06.2012, в соответствии с которым Обществу доначислены, в том числе оспариваемые суммы по НДС.

Кроме того, указанным решением Общество привлечено к ответственности предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ за неуплату НДС.

Решением УФНС России по Смоленской области №110 от 17.08.2012 решение Инспекции оставлено без изменения.

Частично не согласившись с указанным решением и полагая, что оно нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на установленные ст.171 НК РФ налоговые вычеты, порядок применения которых определен ст.172 НК РФ.

Как следует из п.1 ст.173 НК РФ, сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст.171 НК РФ (в том числе налоговых вычетов, предусмотренных п.3 ст.172 НК РФ), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со ст.166 НК РФ, и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с главой 21 НК РФ.

Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией, достоверно свидетельствующей о факте совершения хозяйственной операции, лежит на налогоплательщике-покупателе товаров (работ, услуг).

Согласно ч.1 ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Данные первичных документов, составляемые при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать условиям договора и фактическим обстоятельствам. Учитывая назначение первичных документов, они должны содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим, предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судом установлено, что 27.10.2008 Общество заключило с ООО «АтлантСервис» договор поставки товаров (специальной одежды,

специальной обуви, инструментов, хозяйственных товаров, средств индивидуальной защиты и др.).

Поставка товаров осуществлялась в период с января по июль 2009 года на основании счетов-фактур № 35 от 11.01.2009, № 62 от 01.02.2009, № 97 от 02.03.2009, № 164 от 01.04.2009, № 116 от 03.05.2009, № 213 от 01.06.2009 и № 296 от 02.07.2009.

В ходе выездной налоговой проверки, Инспекцией установлено, что договор, товарные накладные, счета-фактуры и другие первичные документы подписаны со стороны ООО «АтлантСервис» не лицом, которое указано в ЕГРЮЛ в качестве руководителя.

Согласно заключению эксперта № 12/2012 от 15.05.2012, подписи в договорах поставки, счетах-фактурах, товарных накладных от имени руководителя ООО «АтлантСервис» выполнены не Гороховой О.А., а другим лицом.

Фактическое местонахождение ООО «АтлантСервис» не установлено. Данное общество относится к категории фирм «однодневок» по признаку «массовый учредитель, массовый руководитель и непредставление отчетности». Анализ банковской выписки ООО «АтлантСервис» свидетельствует о несовместимом ассортименте приобретаемого и отгружаемого товара. Так, специальная одежда и специальная обувь, приобретенные Обществом, ООО «АтлантСервис», в свою очередь, ни у кого не приобретало, денежные средства за такой товар никому не перечисляло, производителем указанного товара ООО «АтлантСервис» не является. Осуществление последним поставки указанной продукции также было невозможно по причине отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств. Численность работников организации, согласно федеральной базе данных, в 2009 году составляла 1 человек – Горохова О.А.

В ходе выездной налоговой проверки директору Общества не мог пояснить, каким образом заключалась сделка по поставке товаров с ООО «АтлантСервис». Согласно его показаниям, вероятнее всего документы передавались вместе с первой поставкой товара, они уже были подписаны Гороховой О.А.; доставка указанного товара осуществлялась силами поставщика; условия поставки, указанные в договоре являются формальными; Горохову О.А. он никогда не видел, по телефону с ней не общался; кто представлял интересы ООО «АтлантСервис» не знает.

Вышеуказанные обстоятельства в их совокупности, позволили судам прийти к обоснованному выводу, что общество не могло получить вышеуказанный товар от ООО «АтланСервис».

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии

следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Оценив представленные в материалы дела документы, а, также руководствуясь правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.2006, суды пришли к правильным выводам об отсутствии достоверных доказательств осуществления реальных хозяйственных операций Обществом по приобретению спорных товаров у ООО «АтланСервис».

Приводимые Обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, не подтверждены материалами дела, а направлены на переоценку фактических обстоятельств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опроверяющих выводы суда доводов, основанных на доказательственной базе, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Смоленской области от 19.12.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 по делу №А62-6289/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Эталон» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова