



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

23 апреля 2013 г.

Дело №А62-4551/2012

г. Калуга

Резолютивная часть объявлена 16.04.2013г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чausовой Е.Н.
Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.

При участии в заседании:

от ЗАО «СКЗ» (ОГРН 1026701424628; г. Смоленск, ул. Лавочкина, д.104-Б) Стрижакова В.И. – представителя (доверенность от 30.01.2013г., пост.),
Задависвичка Т.Е. – представителя (доверенность от 30.01.2013г., пост.),
Филоновой Е.А. – представителя (доверенность от 30.01.2013г., пост.),

от Инспекции ФНС России по г.Смоленску (ОГРН 1106731005260; г.Смоленск, проспект Гагарина, д. 23в) Близнюка М.В. - представителя (доверенность от 11.01.2013г. №07-03/000245, пост.),

рассмотрев кассационную жалобу ЗАО «СКЗ» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 22.11.2012г. (судья Яковенкова В.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013г. (судьи Байрамова Н.Ю., Еремичева Н.В., Тимашкова Е.Н.) по делу №А62-4551/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество "СКЗ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по г. Смоленску от 30.03.2012г. №18-06/14 в части доначисления налога на прибыль в размере 103933руб. (пункт 2.1.1), обязательства уменьшить убытки по налогу на прибыль за 2010 год в размере 666714руб.61коп. (пункт 2.3); доначисления налога на добавленную стоимость в размере 38440руб.71коп. (пункт 2.1.3), установления завышения налога на добавленную стоимость за 2009г. в размере 103561руб., за 2010г. в размере 123180руб.57коп.(пункт 2.4).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 22.11.2012г. в удовлетворении требований заявителя отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «СКЗ» просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по г.Смоленску проведена выездная проверка ЗАО "СКЗ" по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, по результатам которой составлен акт от 27.02.2012г. №18-06/5 и принято решение от 30.03.2012г. №18-06/14 о привлечении общества к налоговой ответственности.

Решением Управления ФНС России по Смоленской области от 01.06.2012г. №75 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, ЗАО "СКЗ" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действующему в спорный период) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с данной нормой права первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

Согласно ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 НК РФ для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой НК РФ.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 173 НК РФ, сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьей 171 Кодекса (в том числе налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 3 статьи 172 Кодекса), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 Кодекса и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с главой 21 Кодекса.

Согласно ст.169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (п.2 ст.169 НК РФ).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Налоговый орган полагает, что общество неправомерно предъявило к вычету налог на добавленную стоимость по сделке по приобретению фильер в 2010г. у ООО «Бизнес-Групп», ссылаясь на недостоверность сведений, содержащихся в представленных плательщиком документах, наличие в них противоречий, ставящих под сомнение реальность сделки.

Из материалов дела усматривается, что заявителем в подтверждение права на применение налогового вычета по названной хозяйственной операции представлены договор, товарная накладная, счета-фактуры, акт

приемки-передачи. Договор и акт приемки-передачи подписаны от имени заявителя генеральным директором Щелоковым С.Н.

Согласно данным документам ООО "Бизнес-Групп" в адрес ЗАО "СКЗ" поставило фильеры различного диаметра для производства различных видов кабеля.

Однако, согласно банковской выписке, ООО «Бизнес-Групп» денежные средства за фильеры каким-либо организациям не перечисляло.

Со ссылкой на доставку фильер от поставщика посредством почтовой связи, заявителем представлена почтовая квитанция.

Из сопоставления сведений, содержащихся в счете-фактуре от 13.12.2010г. №100909-2, выставленной на доставку товара, и этой почтовой квитанции следует, что ООО "Бизнес-Групп" оказало услугу по доставке фильер до города Смоленска на сумму 885рублей (включая НДС - 135руб.), а в почтовой квитанции указана сумма 650руб. (с учетом НДС).

Согласно почтовой квитанции, отправителем этого почтового отправления является ООО «НПК Рэлко». Однако, из материалов дела усматривается, что у данной организации ООО «Бизнес-Групп» приобретало услуги по подготовке сопровождению контракта.

Описания содержимого, отправляемого по данной почтовой квитанции, почтовое отправление не содержит.

Указанный в почтовой квитанции адрес ООО «НПК Рэлко» (г.Москва, Варшавское шоссе, д.46) не соответствует адресу данной организации (г.Москва, ул. Марксистская, д.22).

Кроме того, материалами встречной проверки установлено, что фактическое местонахождение ООО "Бизнес-Групп" не известно; должностные лица организации уклоняются от явки в налоговый орган; анализ банковской выписки ООО "Бизнес-Групп" свидетельствует о несовместимом ассортименте приобретаемого и отгружаемого товара; у ООО "Бизнес-Групп" отсутствует управленческий или технический персонал, основные средства, производственные активы, складские помещения, транспортные средства; численность работников в 2010 году составляла 0 человек.

Из протокола допроса директора ЗАО "СКЗ" Щелокова С.Н. следует, что ему неизвестно каким образом заключалась сделка по поставке фильер с ООО "Бизнес-Групп", а также кем осуществлялась доставка указанного товара, так как лично благонадежность этого контрагента директор не проверял, кто подписывал договор поставки, не помнит. Как пояснил директор заявителя, фильеры приобретались обществом для нового оборудования. Доставка фильер происходила, скорее всего, каким-нибудь грузовым транспортом.

Менеджер отдела маркетинга и сбыта ЗАО «СКЗ» пояснила, что об ООО «Бизнес-Групп» ничего не знает.

Представленные договор, товарная накладная, счета-фактуры, акт и другие первичные документы от имени ООО "Бизнес-Групп" подписаны Моисеевым В.Е., в то время как согласно сведениям, содержащимся в

ЕГРЮЛ, руководителем ООО "Бизнес-Групп" с 20.11.2009г. по настоящее время является Новиков О.А.

Причем, согласно заключению эксперта от 26.12.2011г. №54/2011, подписи в документах ООО "Бизнес-Групп" от имени руководителя выполнены не Моисеевым В.Е., а другим лицом.

Из показаний Новикова О.А. следует, что директором, главным бухгалтером ООО "Бизнес-Групп" он не является и никогда не являлся, указанная организация ему не известна, никакие документы от ООО "Бизнес-Групп" он не подписывал.

Согласно протоколу приемки оборудования от 21.10.2010г. ЗАО «СКЗ» подтверждает приемку оборудования (линия грубого волочения) и готовность оборудования к выпуску товара, при этом фильеры для работы и пробного запуска линии грубого волочения на дату пусконаладочных работ поступили на основании спорных документов только 21.12.2010г.

Оценив представленные в материалы дела документы, суды пришли к правильным выводам об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих реализацию ООО "Бизнес-Групп" фильер заявителю.

Оценивая доводы сторон по вопросу предъявления к вычету сумм налога на добавленную стоимость и включения в расходы при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль затрат по договорам о предоставлении автотранспортных услуг от 27.08.2010г. №25/08-10, от 01.02.2010г., заключенным обществом (заказчик) с ООО "Техстрой", ООО "Герта" (исполнители), а также по договору об оказании услуг по перевозке грузов от 27.07.2009г., заключенному ЗАО "СКЗ" (заказчик) с ООО "Парма" (исполнитель), суды обоснованно исходили из следующего.

Пунктом 2 Инструкции "О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом" от 30.11.1983г., утвержденной Приказами Министерства финансов СССР №156, Государственного банка СССР №30, Центрального статистического управления при Совете Министров СССР №354/7, Министерства автомобильного транспорта РСФСР №10/998, предусмотрено, что перевозка грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях осуществляется только при наличии оформленной товарно-транспортной накладной утвержденной формы №1-т.

В соответствии с Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28.11.1997г. №78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте" товарно-транспортная накладная формы №1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является документом, определяющим взаимоотношения по выполнению перевозки грузов, служащим для учета транспортной работы и расчетов с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные ими услуги по перевозке грузов.

Товарно-транспортная накладная состоит из двух разделов: товарного, определяющего взаимоотношения грузоотправителей и грузополучателей и служащего для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей; транспортного, определяющего взаимоотношения грузоотправителей - заказчиков автотранспорта с организациями - владельцами автотранспорта, выполнившими перевозку грузов, и служащего для учета транспортной работы и расчетов грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные услуги по перевозке грузов.

Договорами о предоставлении автотранспортных услуг от 27.08.2010г. №25/08-10, 01.02.2010г. предусмотрено планирование, осуществление, расчеты за перевозки грузов на территории Российской Федерации и стран СНГ. Перевозка грузов выполняется исполнителем на основании заявок заказчика.

Согласно п.2.2 договоров заказчик обязан направлять исполнителю не позднее, чем за 24 часа до даты планируемой отгрузки заявку на выполнение перевозки по установленной форме. Выдавать водителям ТТН на перевозку груза.

В свою очередь исполнитель в течение трех дней после выполнения перевозки предоставляет заказчику счет с приложением надлежащим образом оформленных ТТН с отметкой грузополучателя о получении груза. Заказчик оплачивает счет исполнителя с течение трех дней с момента получения счета и подтверждающих доставку груза документов (п.3 договора).

При этом исполнитель обязуется следить за надлежащим размещением груза в автомашине, его количестве и ассортименте согласно товарно-транспортной накладной (п.2 договора).

Условиями договора об оказании услуг по перевозке грузов от 27.07.2009г., заключенного ЗАО "СКЗ" (заказчик) с ООО "Парма" (исполнитель), также предусмотрено наличие заявки и товарно-транспортной накладной с отметкой грузополучателя. При этом оплата услуг осуществляется при предоставлении указанного оригинала ТТН.

Исходя из содержания указанных договоров, суды правомерно указали, что общество выступало в качестве заказчика по договорам об оказании транспортных услуг (транспортной экспедиции) и договору об оказании услуг по перевозке грузов, следовательно, по указанным операциям товарно-транспортная накладная является документом, служащим основанием не только для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителя и оприходования его грузополучателем, но и для принятия транспортных услуг на учет.

Судами установлено, что в подтверждение факта оказания названных услуг налогоплательщиком в ходе проверки представлены договоры и акты оказанных услуг.

Проанализировав содержание данных документов, суды посчитали правильными выводы инспекции, что акты оказанных услуг не содержат

информации о заключенных договорах перевозки, свойствах груза, условиях перевозки, транспортных средствах, о маршруте перевозки, пунктах отправки, пунктах прибытия, сроках перевозки и иной информации, необходимой для исполнения экспедитором обязанностей.

Из протоколов допроса директора ЗАО "СКЗ" Щелокова С.Н. и менеджера отдела маркетинга и сбыта Сафроненковой М.А. следует, что товарно-транспортные накладные в адрес ООО "Техстрой", ООО "Герта" и ООО "Парма", а также путевые листы и экспедиторские расписки, не оформлялись.

Исследовав представленные в ходе судебного разбирательства товарно-транспортные накладные за период с июля 2009 года по октябрь 2010 года, суды пришли к выводам, что эти документы содержат недостоверную и противоречивую информацию. Во всех товарно-транспортных накладных не заполнены следующие графы: транспортные расходы, номер удостоверения водителя, транспортные услуги, погрузочно-разгрузочные операции, прочие сведения, к путевому листу №, срок доставки груза, вид перевозки, номер путевого листа, отметки о составленных актах; во многих товарно-транспортных накладных не заполнены графы "дата отпуска груза грузоотправителем", "дата получения груза грузополучателем". Отдельные товарно-транспортные накладные содержат противоречивые сведения относительно указания фамилий водителей, перевозивших груз (на первой странице товарно-транспортной накладной указана одна фамилия, на второй - другая), а также о датах отпуска и получения груза.

Согласно информации, представленной ГИБДД по Смоленской области, указанные в товарно-транспортных накладных регистрационные номера транспортных средств либо никогда не присваивались этим транспортным средствам, либо присвоены автотранспортным средствам идентичных марок в иной период времени - значительно позднее дат, указанных в представленных товарно-транспортных накладных; во многих товарно-транспортных накладных указаны регистрационные номера автомобилей региона 67 (Смоленская область), которые в базе ГИБДД по Смоленской области не зарегистрированы.

Опрошенные в ходе проверки водители, указанные в шести товарно-транспортных накладных, изъятых налоговым органом в ходе проверки, не подтвердили оказание услуг по перевозке грузов, как от себя лично, так и от имени ООО "Техстрой", ООО "Герта" и ООО "Парма", пояснив, что эти организации им неизвестны.

Кроме того, у всех организаций-перевозчиков отсутствует управленческий или технический персонал, основные средства, производственные активы, складские помещения, транспортные средства; организации относятся к категории фирм "однодневок"; фактическое местонахождение организаций не установлено; должностные лица организаций уклоняются от явки в налоговый орган; перечисление денежных средств вышеуказанными перевозчиками сторонним организациям за

транспортные услуги не производилось, денежные средства, поступающие на расчетные счета, снимаются наличными.

Согласно заключению эксперта от 26.12.2011г. №54/2011 представленные от имени указанных контрагентов документы имеют идентичное электронное форматирование, распечатаны с одной электронной формы (файла) и имеют один источник происхождения (договоры, счета-фактуры, доверенности). Документы, подписанные от имени этих организаций лицами, указанными в них, подписаны другими лицами.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006г. №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды обоснованно поддержали позицию налогового органа, усомнившегося в ходе проверки в реальности совершения спорных хозяйственных операций и, соответственно, в наличии заявленных обществом затрат.

Приводимые обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, не подтверждены материалами дела, а направлены на переоценку фактических обстоятельств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы суда доводов, основанных на доказательственной базе, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 22.11.2012г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013г. по делу №А62-4551/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

Е.А. Радюгина

М.Н. Ермаков