



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

13 декабря 2013 года  
Резолютивная часть постановления  
объявлена 10 декабря 2013 года

Дело № А62-469/2013  
г. Калуга

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Ермакова М.Н.  
Егорова Е.И.  
Шуровой Л.Ф.

от ООО «РосРегионСнаб»  
214009, г.Смоленск, Рославльское шоссе, 7км  
ОГРН 1066731116055

Лавренцова В.В. – представитель,  
дов. от 01.12.13г. б/н

от ИФНС России по г.Смоленску  
214018, г.Смоленск, пр-т Гагарина, д. 23в  
ОГРН 1046758341013

Азаровой А.С. – представитель,  
дов. от 24.10.13г. № 0703/026554  
Карпичковой Н.А. – представитель,  
дов. от 16.01.13г. б/н

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «РосРегионСнаб» на решение  
Арбитражного суда Смоленской области от 03.06.13г. (судья  
Т.В.Дукашенкова) и постановление Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.08.13г. (судьи Н.Ю.Байрамова, Н.В.Заикина, Е.В.Мордасов) по делу № А62-469/2013,

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «РосРегионСнаб» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г. Смоленску (далее - налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.09.12г. № 20/27 (С).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 03.06.13г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.08.13г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Налоговый орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без изменения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзывов, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (акт от 24.07.12г. № 20/26 (С)). Основанием для начисления Обществу налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и привлечения Общества к налоговой ответственности по п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату данных налогов послужил вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды. Как посчитал налоговый орган, необоснованная налоговая выгода была получена Обществом в связи с включением в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат по приобретению товаров у ООО «Партнер», а также в связи с применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур от данного контрагента. Налоговый орган в ходе проверки получил доказательства того, что Общество и ООО «Партнер» являлись участниками схемы движения денежных средств, которое сопровождалось формальным документооборотом при отсутствии реального оборота товаров.

Решением УФНС России по Смоленской области от 03.12.12г. № 152 решение налогового органа было оставлено без изменения, после чего Обществом обращено с заявлением об оспаривании данного решения в суд.

Рассматривая доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности налоговым органом факта получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции данный вывод поддержал.

Суд кассационной инстанции находит, что данный вывод сделан судами на основании полного и всестороннего исследования доказательств, основан на правильном применении судами норм материального права, и соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со ст.247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль являются доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно п.1 ст.252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст.270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст.265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу п.п.1 п.2 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и перевозки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п.2 ст.170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 Налогового кодекса РФ, суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные

налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.06г №53.

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Налоговый орган представил в суд полученные в ходе выездной налоговой проверки доказательства того, что ООО «Партнер», являвшийся поставщиком товаров для Общества, собственником данных товаров не являлся, действовал на основании договоров комиссии с ООО «Квадро полюс» и ООО «Авангард», которые, в свою очередь, также не являлись собственниками товаров. Также были представлены доказательства следующих обстоятельств:

- организации, задействованные «цепочке», к моменту проверки частично ликвидированы и исключены из ЕГРЮЛ как фактически прекратившие деятельность, часть реорганизовано в форме слияния, часть мигрировала;

- осуществление операций не по месту нахождения участвующих в цепочке контрагентов, а проведение поставки импортных товаров только из г. Минска/Полоцка (РБ) в г. Москву (РФ) с использованием искусственно удлинненной цепочки расчетов между посредниками;

- производство расчетов с использованием одних и тех же банков, находящихся в г. Москве, несмотря на то, что контрагенты находятся в

разных регионах Российской Федерации;

- отсутствие уплаты таможенных платежей или ввозного НДС;
- применение договоров комиссии и несоразмерность сумм реализации и сумм НДС, подлежащих уплате в бюджет;
- выдача участниками «цепочки» доверенностей на право совершения банковских операций одним и тем же взаимосвязанным лицам.

При таких обстоятельствах суды правильно признали обоснованными доводы налогового органа о том, что формально несвязанные между собой организации при аналогичных обстоятельствах использовали одну схему финансово-хозяйственных взаимоотношений (с одними и теми же зарубежными контрагентами, с идентичной схемой поставок, со схожими договорами комиссии и т.д.), что свидетельствовало о согласованности их действий.

Соответственно, суды пришли к правильному выводу о доказанности налоговым органом направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Довод кассационной жалобы о необходимости руководствоваться разъяснениями высшего Арбитражного суда РФ, изложенными в п.8 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами Части первой Налогового кодекса Российской Федерации» от 30.07.13г. № 57, суд кассационной инстанции находит несостоятельными.

В [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.98г. № 24-П изложена правовая позиция, согласно которой в сфере налоговых отношений - по смыслу п.7 [ст.3](#) НК РФ - действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, поэтому нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных.

Поскольку суды, на основании доказательств, представленных в дело налоговым органом, сделали правильный вывод о недобросовестности Общества, разъяснения, изложенные в п.8 Пленума ВАС РФ от 30.07.13г. № 57, не могут учитываться в данном деле.

Таким образом, суд кассационной инстанции находит, что изложенные в кассационной жалобе доводы не могут рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

## П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 3 июня 2013 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2013 года по делу № А62-469/2013 оставить без изменения, кассационную

жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РосРегионСнаб» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

Судьи

Е.И.Егоров

Л.Ф.Шурова