



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2016 года

Дело № А41-1722/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи Егоровой Т.А.,

судей: Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Орлова Светлана Владиславовна., Барабанова Наталья Ивановна., Волкова Светлана Александровна, доверенности, удостоверения,
от ответчика нет представителя,

от третьих лиц: ООО «ГК Эргофор» - нет представителя, от ИФНС России № 1 по городу Москве – Шитова Ольга Алексеевна, от ИФНС России по городу Мытищи Московской области – Засыпкин Николай Сергеевич., удостоверения, доверенности,

рассмотрев 15 декабря 2016 года в судебном заседании кассационную

жалобу ООО "Эргофор"

на решение от 09.06.2016

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Захаровой Н.А.,

на постановление от 30.09.2016

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Немчиновой М.А., Бархатовым В.Ю., Боровиковой С.В.,

по заявлению Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области

о признании зависимыми обществ и взыскании денежных средств,

к ООО «Эргофор»,

третьи лица - ООО «ГК Эргофор», ИФНС России № 1 по городу Москве, ИФНС России по городу Мытищи Московской области

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Эргофор» (далее – общество, заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Эргофор» (далее – ООО «ГК Эргофор») и ООО «Эргофор» зависимыми лицами для целей подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации и взыскании с ООО «Эргофор» задолженности по налогу на добавленную стоимость в размере 124 380 045 руб. и пени по налогу на добавленную стоимость в размере 70 193 205 руб. 13 коп. (с учетом заявленных в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ГК Эргофор», ИФНС России № 1 по городу Москве, ИФНС России по городу Мытищи Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2016 заявленные инспекцией требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016 решение суда оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Представители Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области, ИФНС России № 1 по городу Москве, ИФНС России по городу Мытищи Московской области в судебном заседании возражали против доводов жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

ООО «Эргофор» и ООО «ГК Эргофор», надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, в суд кассационной инстанции своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, проведена выездная налоговая проверка ООО «ГК Эргофор» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой принято решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения от 26.09.2013 №418.

Указанным решением ООО «ГК Эргофор» доначислено 221 141 866 руб.

ООО «ГК Эргофор» 14.11.2012 (до даты составления акта выездной налоговой проверки от 28.06.2013 № 418) снято с учета в ИФНС России № 1 по г. Москве в связи с изменением местонахождения, и поставлено на учет в МРИФНС России № 3 по Московской области.

Не согласившись с решением инспекции, ООО «ГК Эргофор» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014 по делу №А40-92342/14 решение инспекции признано недействительным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 решение суда отменено, в удовлетворении требований ООО «ГК Эргофор» отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.06.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований ООО «ГК Эргофор» о признании недействительным решения инспекции относительно доначисления налога на прибыль организаций в размере 28 896 485 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа, решение суда первой инстанции в указанной части оставил в силе; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015 года №305-КГ15-11873 ООО «ГК Эргофор» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 70 НК РФ МРИФНС России № 3 по Московской области в адрес налогоплательщика выставлено требование от 17.01.2014 № 16712 об уплате начисленных по результатам выездной налоговой проверки сумм налогов, пени и штрафов.

Реализуя право на взыскание начисленных и неуплаченных сумм налогов, пени и штрафов, МИФНС России № 3 по Московской области в рамках статей 46 и 47 НК РФ пыталась взыскать сумму задолженности, однако сумма недоимки погашена не была. На дату подачи рассматриваемого заявления ООО «ГК Эргофор» обязанность по уплате доначисленной решением недоимки не исполнена.

Инспекцией установлено, что ООО «ГК Эргофор» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате доначисленных по результатам выездной налоговой проверки сумм налогов, пени и штрафов перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на зависимое юридическое лицо - ООО «Эргофор».

После установления указанных обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ для взыскания налоговой задолженности налогоплательщика с зависимого лица, инспекция обратилась в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования инспекции, судебные инстанции, руководствуясь статьями 20, 45 НК РФ, статьей 53.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», исходили из обоснованности заявленных инспекцией требований.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами обоснованно указано, что установленные инспекцией обстоятельства: наличие родственных отношений между учредителями и генеральными директорами ООО «ГК Эргофор» и ООО «Эргофор»; фактическое нахождение ООО «ГК Эргофор» и ООО «Эргофор» по одному и тому же адресу, что, в частности подтверждается договорами поставки продукции; при анализе справок по форме 2-НДФЛ за 2012 год, представленных ООО «Эргофор», установлено, что большинство сотрудников ООО «ГК Эргофор» трудоустроены в ООО «Эргофор»; денежные средства на счета ООО «Эргофор» поступают от контрагентов, являвшихся контрагентами-покупателями ООО «ГК Эргофор», свидетельствуют о

наличии признаков зависимости и переводе деятельности с ООО «ГК Эргофор» на ООО «Эргофор».

Таким образом, суды пришли к правильному выводу, что вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о зависимости ООО «Эргофор» с ООО «ГК Эргофор» и согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств ООО «ГК Эргофор» посредством расторжения ранее заключенных договоров и заключения новых договоров с теми же контрагентами ООО «Эргофор», что в силу положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ является основанием для взыскания с зависимой организации - ООО «Эргофор» недоимки, числящейся за ООО «ГК Эргофор», а именно задолженности по налогу на добавленную стоимость в размере 124 380 045 руб. и пени по налогу на добавленную стоимость в размере 70 193 205 руб. 13 коп.

Учитывая изложенное, суды правомерно удовлетворили требования инспекции.

В кассационной жалобе налогоплательщик выражает несогласие с той оценкой доказательств, которую дал суд.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы жалобы, поскольку они направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Кроме того, доводы кассационной жалобы общества связаны с оценкой фактических обстоятельств дела, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов.

Выводы судов основаны на имеющихся в деле документах, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обществом установленных судами обстоятельств, несогласие с оценкой представленных доказательств, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены решения,

постановления судов, и удовлетворения жалобы общества.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2016 года по делу № А41-1722/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А. Егорова

Судьи:

А.А. Дербенев

Ю.Л. Матюшенкова