



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17.11.2016

Дело № А40-240971/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Дербенева А.А., Егоровой Т.А.,

при участии в заседании:

от заявителя Пучков В.М. д. от 23.10.15, Смирнов С.С. д.от 28.03.16, Казьмин А.С. д. от 24.02.16

от налогового органа Агаджанян М.М. д. от 31.08.16, Курбанкова А.Д. д. от 04.10.16, Шмытов А.А. д. от 20.11.15

рассмотрев 16 ноября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Стройтрансгаз-М»

на постановление от 30.08.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Кочешковой М.В., Румянцевым П.В.,

по заявлению ООО «Стройтрансгаз-М» (ИНН: 7727256079, ОГРН: 1037727038832)

к Межрайонной инспекции ФНС №45 по г. Москве (ОГРН 1047796991560)

о признании исполненной обязанности по уплате обязательных платежей

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройтрансгаз-М" (далее - Общество) обратилось с заявлением в арбитражный суд к МИФНС России N 45 по Москве (далее - ответчик, Инспекция) о признании исполненной обязанности по уплате налогов по уплате НДС за 3 квартал 2015 года, уплаченных по платежным поручениям от 09.10.2015 N 7849, 7850, 7851, 7852, 7853, 7854 в сумме 350000000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2016 заявление удовлетворено.

Постановлением от 30.08.2016 Девятый арбитражный апелляционный суд отменил указанное решение и отказал ООО "Стройтрансгаз-М в удовлетворении требований о признании исполненной обязанность по уплате НДС за 3 квартал 2015 года, уплаченных по платежным поручениям от 09.10.2015 N 7849, 7850, 7851, 7852, 7853, 7854 в сумме 350 000 000 руб.

Законность постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Общества, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2016.

В обоснование жалобы заявитель указал на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о невозможности перечисления с депозитного счета на расчетный счет Общества денежных средств при их отсутствии на корреспондентском счете банка; на ошибочность вывода о том, что Общество не могло не знать о финансовой нестабильности банка; на ошибочность вывода о возможности использовать иной расчетный счет для уплаты налога. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции не дал оценки доказательствам добросовестности и осмотрительности налогоплательщика, а досрочная уплата налогов не свидетельствует о недобросовестности.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Инспекции в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО "Стройтрансгаз-М" состоит на учете в налоговом органе по месту нахождения в МИФНС N 45 по г. Москве.

Общество 26.02.2015 открыло расчетный счет в "НОТА-Банк" (ОАО) (далее - Банк) N 40702810008000005324 в рублях РФ, с которого осуществляло расчеты, в том числе по налоговым платежам (заявление N 5324/1 - КР/15).

ООО "Стройтрансгаз-М" 09.10.2015 направило в ПАО "Нота-Банк" платежные поручения о списании с расчетного счета N 40702810008000005324 денежных средств в сумме 400 000 000 руб. в счет уплаты налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2015 года (платежные поручения N 7847 в сумме 30 000 000,00 руб., N 7848 в сумме 20 000 000,00 руб., N 7849 в сумме 50 000 000,00 руб., N 7850 в сумме 50 000 000,00 руб., N 7851 в сумме 50 000 000,00 руб., N 7852 в сумме 50 000 000,00 руб., N 7853 в сумме 50 000 000,00 руб., N 7854 в сумме 100 000 000,00 руб.). Согласно выписке по расчетному счету остаток на момент сдачи в Банк платежных поручений составлял 746 602 933 рублей.

В исполнение платежных поручений N 7847 в сумме 30 000 000 руб. и N 7848 в сумме 20 000 000 руб. денежные средства 09.10.2015 поступили в бюджет и были отражены в карточке расчетов с бюджетом налогоплательщика.

Суммы по платежным поручениям N 7849, N 7850, N 7851, N 7852, N 7853, N 7854 в общем размере 350 000 000 руб. были списаны с расчетного счета Общества и зачислены ПАО "Нота-Банк" на балансовый счет N 47418 "Средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств", в результате чего, денежные средства Налогоплательщика не поступили в бюджет.

Основанием для не перечисления денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации послужила финансовая несостоятельность банка. Приказом Банка России от 13.10.2015 N ОД-2746 была назначена временная администрация по управлению кредитной организацией и введен мораторий на удовлетворение

требований кредиторов ПАО "Нота-Банк". Приказом Банка России от 24.11.2015 N ОД-3292 у Банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

ООО "Стройтрансгаз-М" обратилось в суд с заявлением, в котором просило суд признать исполненной обязанность общества по уплате НДС за 3 квартал 2015 года в части суммы 350 000 000 руб., которая была списана с расчетного счета общества, но не поступила в бюджетную систему Российской Федерации.

Суд первой инстанции удовлетворил требования налогоплательщика.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался положениями ст. 45 НК РФ, а также правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 12.10.1998 N 24-П, конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов должна считаться исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты налогов в бюджет, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налогов. Поэтому, положение об уплате налога, содержащееся в статье 57 Конституции Российской Федерации должно пониматься как фактическое изъятие налога у налогоплательщиков.

В Определении от 25.07.2001 N 138-О Конституционный Суд РФ указал, что выводы, содержащиеся в резолютивной части Постановления N 24-П, касаются только добросовестных налогоплательщиков, что предполагает обязанность налоговых органов и других органов государства осуществлять контроль за исполнением налоговых обязательств в установленном порядке, проводить проверку добросовестности налогоплательщиков и банков и в случаях выявления их недобросовестности обеспечивать охрану интересов государства, в том числе с использованием механизмов судебной защиты.

С учетом положений статьи 45 НК РФ, Постановления от 12.10.1998 N 24-П и Определения от 25.07.2001 N 138-О Конституционного Суда Российской Федерации налог может быть признан уплаченным только в случае, если в результате предпринятых мер налогоплательщиком существовала реальная возможность по поступлению соответствующих денежных средств в бюджет, то есть когда направленные на уплату налога действия налогоплательщика носили добросовестный характер.

Суд апелляционной инстанции не установил добросовестности в действиях налогоплательщика, приняв во внимание следующие обстоятельства.

Налоговые платежи были направлены в бюджет 09.10.2015 на сумму 400 млн. руб. при наличии на расчетном счете налогоплательщика остатка в размере более 746 млн. руб. и при отсутствии достаточного денежного остатка на корреспондентском счете банка. Достаточный денежный остаток на расчетном счете создан искусственно. На начало дня 09.10.2015 остаток денежных средств на расчетном счете составлял 38 695 119.43 руб. В течение дня налогоплательщик совершил действия, обеспечившие перевод на расчетный счет денежных средств с депозитных счетов в том же банке. Указанные действия обоснованно признаны свидетельствующими о совершении заявителем в период, предшествующий наступлению финансовой несостоятельности банка, срочных действий, направленных на минимизацию потерь организации от банкротства кредитной организации, при том, что заявитель осознавал, что его действия направлены в ущерб публичным интересам и интересам иных кредиторов банка.

Суд обоснованно установил, что уплата налогов в размере 400 млн. руб. не соответствует действительным налоговым обязательствам Общества и обычной практике уплаты им налогов. Налог за 3 квартал 2015 г. подлежал уплате равными долями в течение октября, ноября и декабря 2015 г. Исходя из данных налоговой декларации налогоплательщика, поданной 26.10.2015, к уплате в бюджет следовало более 501 млн. руб. По сроку 25.10.15 подлежала уплате сумма около 167 млн. руб. Уплачено 400 000 руб. , что не соответствует ни сумме по налоговой декларации, ни сумме по сроку уплаты. Уплата произведена до подачи налоговой декларации и установленного срока уплаты. Ранее, как установил суд, налогоплательщик производил уплату налогов в установленный срок и в размере, соответствующим налоговой декларации.

Судом правомерно приняты во внимание доказательства того, что о проблемах банка налогоплательщик мог и должен был знать на момент направления в банк спорных платежных поручений от 09.10.2015, поскольку информация о понижении рейтинга банка была доступна широкому кругу уже 08.10.2015, а также имела место задержка платежей самого Общества по платежным поручениям от 07.10.2015.

Суд апелляционной инстанции установил, что Общество имело возможность использовать для оплаты обязательных платежей расчетный счет в иной кредитной организации, поскольку банковской выпиской за период с 01.08.2015 по 13.10.2015 по

счета Общества в ОАО "Банк Москвы", подтверждается исходящий остаток на указанную дату в размере 313 385 786,19 руб.

При таких обстоятельствах являются правомерными и соответствующими материалам дела выводы апелляционного суда о том, что совокупность и взаимосвязь обстоятельств дела (отсутствие обязанности по уплате суммы налога по сроку уплаты на дату предъявления платежных поручений в банк; факт досрочной уплаты налога впервые и в большем размере; наличие переплаты по налогу; наличие счетов в других кредитных организациях, по которым также осуществляются операции по уплате обязательных платежей в бюджет, что подтверждает наличие альтернативы при выборе кредитной организации для обеспечения поступления налоговых платежей в бюджетную систему РФ; факт обеспечения налогоплательщиком формального наличия денежных средств на счете в проблемном банке; осведомленность налогоплательщика о появлении финансовых трудностей банка) указывает на то, что заявитель знал о финансовом положении Банка и, предъявляя в банк спорные платежные поручения, действовал недобросовестно. Действия общества по оформлению спорных платежных поручений и их представлению в ПАО "НОТА - Банк" имели преднамеренный характер и были направлены на получение налоговой выгоды путем формального осуществления платежей в счет уплаты налогов через "проблемный" банк.

Доводы кассационной жалобы не могут являться основанием для отмены обжалуемого постановления.

Ссылка заявителя на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о невозможности перечисления с депозитного счета на расчетный счет Общества денежных средств при их отсутствии на корреспондентском счете банка отклоняется судом с учетом правовых позиций Верховного суда Российской Федерации (определение от 28.06.2011 № 89-В11-3), Высшего арбитражного суда Российской Федерации (постановление от 03.06.2014 № 2953/14) и Конституционного суда Российской Федерации (определение от 25.07.2001 № 138-О), в соответствии с которыми при отсутствии средств на корреспондентском счете банка банк не в состоянии выполнить свои обязательства перед клиентами, а безналичные записи на счетах утрачивают свое значение как средства платежа. Распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами возможно лишь при наличии денежных средств на корреспондентском счете банка.

В обоснование жалобы заявитель указал на ошибочность вывода суда о том, что Общество не могло не знать о финансовой нестабильности банка. Данный довод уже

был предметом судебного исследования и оценки и не может переоцениваться судом кассационной инстанции.

Заявитель оспаривает законность постановления, поскольку считает ошибочным вывод о возможности использовать иной расчетный счет для уплаты налога. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции не дал оценки доказательствам добросовестности и осмотрительности налогоплательщика, а досрочная уплата налогов не свидетельствует о недобросовестности. Данные доводы также были исследованы судом, что нашло свое отражение в судебном акте.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Процессуальные нарушения, на которые указал заявитель, выразившиеся, по его мнению, в недостаточном исследовании судами существенных для дела обстоятельств и подтверждающих их доказательств, не подтверждаются материалами дела. Судами исследована в полном объеме вся совокупность доказательств, представленных сторонами, поэтому отсутствие в судебных актах ссылки на отдельные доказательства не является существенным и не привело к неправильному разрешению спора.

Выводы суда о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанции правильно применил нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 по делу № А40-240971/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Дербенев

Т.А. Егорова