

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****30 апреля 2014 года****Дело № А75-4980/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 апреля 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1247/2014) открытого акционерного общества «Негуснефть» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.12.2013 по делу № А75-4980/2013 (судья Дроздов А.Н.), принятое по заявлению открытого акционерного общества «Негуснефть» (ОГРН 1028601466310, ИНН 8609000900)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании ненормативного правового акта,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Негуснефть» - Изумрудов Василий Геннадьевич по доверенности № 73 от 18.09.2013 сроком действия до 17.05.2014, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации; Катрич Андрей Сергеевич по доверенности № 74 от 18.09.2103 сроком действия до

17.05.2014, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре - Копалина Елена Михайловна по доверенности № 03-11/02250 от 06.03.2014 сроком действия до 06.03.2015, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации; Имашева Елена Ривинеровна по доверенности № 03-11/02490 от 18.03.2014 сроком действия до 18.03.2015, личность установлена на основании служебного удостоверения; Першина Зоя Николаевна по доверенности № 03-11/01190 от 11.02.2014 сроком действия до 11.02.2015, личность установлена на основании служебного удостоверения,

установил:

открытое акционерное общество «Негуснефть» (далее – заявитель, ОАО «Негуснефть», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – заинтересованное лицо, МИФНС России по КН по ХМАО – Югре, Инспекция, налоговый орган) от 26.02.2013 № 6.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.12.2013 по делу №А75-4980/2013 заявление ОАО «Негуснефть» удовлетворено частично, признано недействительным решение МИФНС России по КН по ХМАО – Югре от 26.02.2013 № 6 в части доначисления соответствующих сумм налогов, пени и штрафов по пункту 1.3 (в части зданий общежитий) и пункту 4.2. В удовлетворении оставшейся части требований ОАО «Негуснефть» отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ОАО «Негуснефть» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении его требований о признании недействительным решения Инспекции от 26.02.2013 № 6 в части:

- доначисления налога на прибыль в сумме 10 156 310 руб. (п.п. 2, 3 пункта 1.3 решения Инспекции по амортизации основных средств – Микон-10-00 (система

комплексного контроля скважин), и станций управления УЭЦН РУМБ СУ-06А-400 и Электон-05-250А; пункты 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8 решения Инспекции;

- доначисления налога на имущество организаций в сумме 271 589 руб. (пункты 3.1, 3.2 решения Инспекции);

- доначисления налога на добавленную стоимость (НДС) в сумме 1 068 693 руб. (пункт 2.1 решения Инспекции в части эпизодов по реконструкции котельной);

- привлечения к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 2 299 319 руб., в том числе: по налогу на прибыль в сумме 2 031 262 руб., по налогу на имущество в сумме 54 318 руб., по НДС в сумме 213 739 руб.;

- начисления соответствующих пени за несвоевременную уплату налога на прибыль, налога на имущество организаций, НДС.

В судебном заседании представители ОАО «Негуснефть» привели доводы по каждому из обжалуемых эпизодов, просили решение суда первой инстанции по этим эпизодам отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу (с учетом его дополнений) и устном выступлении в заседании суда апелляционной инстанции представители МИФНС России по КН по ХМАО-Югре с доводами Общества не согласились, считают, что решение суда первой инстанции принято в полном соответствии с действующими нормами права, фактическими обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами, в связи с чем просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители налогового органа не возражали против проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции только в обжалуемой налогоплательщиком части.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

МИФНС РФ по КН по ХМАО-Югре проведена выездная налоговая проверка ОАО «Негуснефть» по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2010.

Результаты проверки оформлены актом № 1 от 16.01.2013 (т. 1 л.д.36-107), в котором отражены неуплата Обществом налога на прибыль за 2010 год в размере 12 735 292 руб., НДС в размере 5 438 658 руб., налога на имущество в размере 271 589 руб., транспортного налога в сумме 4 512 руб., несвоевременное представление декларации по налогу на прибыль организаций за апрель 2010 года.

Не согласившись с актом проверки, Общество представило в налоговый орган возражения и дополнения к возражениям (т. 1 л.д.116-124, 125-126).

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений Общества заместителем начальника Инспекции 26.02.2013 принято решение № 6 о привлечении ОАО «Негуснефть» к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.2 л.д.1-51).

Указанным решением Общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в общей сумме 2 436 079 руб. 80 коп., в том числе по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на прибыль организаций за 2010 год в сумме 2 116 388 руб. 60 коп., налога на имущество организаций за 2010 год в сумме 54 317 руб. 80 коп., НДС в сумме 264 042 руб. 20 коп., транспортного налога за 2010 год в сумме 331 руб. 20 коп., и по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за апрель 2010 года в сумме 1000 руб.

Этим же решением ОАО «Негуснефть» начислены пени в сумме 1 347 431 руб. 37 коп., в том числе по налогу на имущество организаций в сумме 61 467 руб. 22 коп., по налогу на прибыль организаций в сумме 1 188 863 руб. 73 коп., по НДС в сумме 97 027 руб. 09 коп., по транспортному налогу в сумме 73 руб. 33 коп.; и предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций за 2010 год в сумме 10 581 943 руб., по налогу на имущество за 2010 год в сумме 271 589 руб., по НДС за 1,3 кварталы 2010 года в размере 1 320 211 руб., по транспортному налогу за 2010 год в размере 1 656 руб.

В порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, решение от 26.02.2013 № 6 было обжаловано налогоплательщиком в Управление ФНС России по Ханты–Мансийскому автономному округу.

Решением Управления ФНС России по Ханты – Мансийскому автономному округу от 24.05.2013 № 07/148 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение Инспекции утверждено (т.2 л.д. 58-63).

Не согласившись с решением Инспекции от 26.02.2013 № 6, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

27.12.2013 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры принял судебный акт, являющийся предметом апелляционного обжалования по данному делу.

При рассмотрении жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведённых в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что ОАО «Негуснефть» решение суда первой инстанции обжалуется только в части отказа в удовлетворении его требований по вышеприведенным эпизодам, и от спорящих сторон не поступили возражения против проверки решения суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции рассматривает законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой налогоплательщиком части.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части в порядке статьи 266, части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения

апелляционной жалобы ОАО «Негуснефть» и частичной отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующих обстоятельств рассматриваемого спора и повторного исследования представленных в материалы дела доказательств.

п.п. 2, 3 п.1.3 решения Инспекции.

Дополнительное начисление налога на прибыль организаций за 2010 год в сумме 1 798 руб., штрафа в сумме 360 руб., соответствующих пени, в связи с неверным начислением амортизации по основным средствам Микон, а также налога на прибыль в сумме 66 788 руб., штрафов в сумме 13 358 руб., соответствующих пени, в результате неверного определения налогоплательщиком амортизационной группы основных средств - станции управления УЭЦН РУМБ СУ-069А-400, станции управления Электрон-05-250А.

1. Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании недействительным Инспекции от 26.02.2013 № 6 в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 798 руб., штрафа в размере 360 руб., соответствующего размера пени (п.п. 2 п. 1.3 решения), суд первой инстанции признал соответствующей нормам действующего законодательства позицию налогового органа, о том, что заявитель, верно определив амортизационную группу для системы комплексного контроля скважин Микон -101.00. и Микон – уровномер, выбрал неправильный код Общероссийского классификатора основных фондов (ОКОФ), что привело к неправильному исчислению налоговой базы по налогу на прибыль в отношении указанных основных средств и явилось основанием для доначисления оспариваемых сумм налога, пени, штрафа.

Общество, обжалуя решение суда первой инстанции в данной части, ссылается на то, что неправильный выбор кода ОКОФ сам по себе не влияет и не изменяет срок полезного использования амортизируемого имущества, следовательно, не может являться причиной неправильного исчисления налоговой базы по налогу на прибыль. При этом утверждение о верном выборе амортизационной группы исключает вывод о неправильном выборе срока полезного использования спорных основных средств.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства по данному эпизоду, суд апелляционной инстанции находит обоснованной и подлежащей

удовлетворению апелляционную жалобу ОАО «Негуснефть» по данному эпизоду, а вынесенное судом первой инстанции решение в этой части – подлежащим отмене.

Согласно пункту 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями названной статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством РФ. Соответствующая Классификация была утверждена Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1.

В соответствии с пунктом 3 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемые основные средства (имущество) объединяются в амортизационные группы, в том числе:

- ко второй группе относится имущество со сроком полезного использования свыше 2 лет до 3 лет;
- к третьей группе относится имущество со сроком полезного использования свыше 3 лет до 5 лет включительно;
- к четвертой группе - имущество со сроком полезного использования свыше 5 лет до 7 лет включительно;
- к пятой группе - имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно;
- к шестой группе - имущество со сроком полезного использования свыше 10 лет до 15 лет включительно;

Согласно пункту 3 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации начисление амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества осуществляется в соответствии с нормой амортизации, определенной для данного объекта исходя из его срока полезного использования.

Согласно пункту 4 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации при применении линейного метода сумма начисленной за один месяц амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества определяется как произведение его

первоначальной (восстановительной) стоимости и нормы амортизации, определенной для данного объекта. При применении линейного метода норма амортизации по каждому объекту амортизируемого имущества определяется по формуле:

$$K=(1/p) * 100\%,$$

где К - норма амортизации в процентах к первоначальной стоимости объекта амортизируемого имущества;

п - срок полезного использования данного объекта амортизируемого имущества, выраженный в месяцах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации начисление амортизации по объекту амортизируемого имущества начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию в соответствии с классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1.

Классификация основных средств, утвержденная Постановлением Правительства от 01.01.2002, основывается, прежде всего, на Общероссийском классификаторе основных фондов, утвержденном Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 359 (далее ОКОФ).

Как усматривается из материалов дела, у Общества на балансе имеются основные средства приборы Микон-101-00 (система комплексного контроля скважин) (т. 5 л.д. 58-62), микон-уровнемер скважинный, которые включены в 3 амортизационную группу по коду ОКОФ 143315020 «Приборы, аппаратура из стекла, кварца и фарфора (приборы для измерения физико-химических свойств материалов); приборы для измерения температуры и влажности, приборы и аппараты количественного и качественного анализа веществ; лаборатория в виде комплектов приборов, оборудования и посуды» со сроком полезного использования свыше 3 лет (37 месяцев);

Согласно руководству по эксплуатации (МК 101.00.00.0.00-Т РЭ) (т. 5 л.д. 58-62) система комплексного контроля скважин Микон-101 предназначена для:

- определения уровня жидкости и измерения величины давления в затрубном пространстве нефтяных скважин;

- исследования работы скважин с глубинными штанговыми насосами методом динамометрирования с целью контроля работы насосного оборудования, получение динамограммы работы.

Исходя из функционального назначения, данный объект соответствует коду ОКОФ 14 3315576 и относится к 3 амортизационной группе со сроком полезного использования от 37 месяцев.

Таким образом, ОАО «Негуснефть» правомерно отнесены к 3-й амортизационной группе приборы Микон-101, однако, код ОКОФ 14 3315052 «Приборы, аппаратура из стекла, кварца и фарфора (приборы для измерения физико-химических свойств материалов); приборы для измерения температуры и влажности, приборы и аппараты количественного и качественного анализа веществ; лаборатория в виде комплектов приборов, оборудования и посуды» Обществом определен не верно.

В судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда, состоявшемся 20.03.2014, представители МИФНС России по КН по ХМАО – Югре пояснили, что оспариваемое решение от 26.02.2013 № 6 не содержит доначисления налога на прибыль организаций по данному эпизоду, поскольку приборы Микон-101 правильно были отнесены налогоплательщиком к 3-й амортизационной группе, а неверное определение кода ОКОФ для этих приборов не повлиял на срок их полезного использования.

Однако данное утверждение Инспекции не соответствует действительности и фактическим обстоятельствам дела, и опровергается Приложением к акту выездной налоговой проверки от 16.01.2013 № 1 «Расчет амортизации для целей налогового учета по ОАО «Негуснефть» за 2010 год (т.1 л.д. 99 оборот - 100), из которого следует, что в отношении приборов Микон-101 Инспекцией был доначислен налог на прибыль организаций за 2010 год в сумме 1 798 руб. 49 коп.

При этом указанная сумма доначисленного налога по данному эпизоду не была исключена из резолютивной части решения Инспекции от 26.02.2013 № 6.

Представители налогового орган в судебном заседании, состоявшемся 11.04.2014, и в дополнительных пояснениях на апелляционную жалобу от 08.04.2014 № 03-10/03080, представленных в электронном виде, подтвердили ошибочность доначисления налога на прибыль в размере 1 798 руб., штрафа в сумме 360 руб., соответствующих пени, и согласны с тем, что данная сумма должна быть исключена из общей суммы доначислений по выездной налоговой проверке.

С учетом изложенного, Восьмой арбитражный апелляционный суд находит решение МИФНС РФ по КН по ХМАО-Югре от 26.02.2013 № 6 в части доначисления ОАО «Негуснефть» налога на прибыль организаций за 2010 год в сумме 1 798 руб., штрафа в сумме 360 руб., соответствующего размера пеней (п.п. 2 п. 1.3 решения), недействительным, а апелляционную жалобу налогоплательщика по рассмотренному эпизоду - подлежащей удовлетворению, что влечет отмену решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в части данного эпизода.

2. Как следует из оспариваемого решения Инспекции, основанием для дополнительного начисления Обществу налога на прибыль организаций за 2010 год в размере 66 788 руб., штрафа в размере 13 358 руб. послужил вывод налогового органа о неверном включении Обществом станции управления УЭЦН РУМБ СУ-06А-400, станции управления Электон-05-250А в третью амортизационную группу по коду ОКОФ 142912102 «Насосы артезианские и погружные» со сроком полезного использования свыше 3 лет (37 месяцев), (п.п.3 п. 1.3 решения Инспекции).

По мнению налогового органа, станции управления УЭЦН РУМБ СУ-06А-400 и станции управления Электон-05-250А (далее СУ «Электон», СУ «РУМБ») предназначены для контроля управления и защиты электродвигателей погружных насосов и относятся к четвертой амортизационной группе по коду ОКОФ 14 3313000 «Оборудование для контроля технологических процессов» со сроком полезного использования свыше 5 до 7 лет включительно.

Суд первой инстанции признал обоснованной позицию Инспекции, указав на то, что Обществом, в нарушение пунктов 1, 3 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации неверно определена амортизационная группа в отношении вышеуказанных основных средств, в связи с чем, и была завышена сумма начисленной амортизации по этим основным средствам за 2010 год.

Обжалуя принятый судом первой инстанции судебный акт по данному эпизоду, ОАО «Негуснефть», ссылаясь на документацию заводов-изготовителей (т.5 л.д. 63-71), указывает на то, что СУ «Электон», СУ «РУМБ» предназначены непосредственно для управления погружными двигателями серии ПЭД, т.е. указанные устройства не осуществляют наблюдение за работой насосов в целях их проверки или надзора, они управляют работой электродвигателей и являются составной частью насосного оборудования. СУ «Электон», СУ «РУМБ» в совокупности с погружными двигателями

непосредственно участвуют в процессе откачки жидкости из скважин, таким образом они не контролируют технологический процесс, а непосредственно участвуют в нем.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы ОАО «Негуснефть», повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства по данному эпизоду, не находит правовых оснований для отмены или изменения принятого судом первой инстанции по рассматриваемому эпизоду судебного акта и считает, что ОАО «Негуснефть» не доказало правомерность отнесения спорных станций управления в третью амортизационную группу по коду ОКОФ 142912102 «Насосы артезианские и погружные» со сроком полезного использования свыше 3 лет (37 месяцев).

Согласно техническому паспорту (МКСД.674710.001-03ПС) (т. 5 л.д. 29-70) станция управления УЭЦН «РУМБ» предназначена для управления установкой погружного центробежного насоса в нефтедобывающей промышленности с продолжительным режимом работы. В комплектность входит, в том числе, контролер станции управления «РУМБ-КСУ-06».

Согласно техническому паспорту (ЦТКД 065 ПС) (т. 5 л.д. 63-65) станция управления электродвигателями погружных насосов «Электрон-05» предназначена для управления, защиты и регулирования частоты вращения электродвигателей погружных насосов, применяемых для добычи нефти. В комплектность входят в том числе контролеры «Электрон-09.1-УХЛ2» и «Электрон 09.2-УХЛ2».

Таким образом, СУ «Электрон», СУ «РУМБ» по техническим характеристикам не являются погружными артезианскими насосами, а предназначены для управления погружными насосами. Ввиду чего, указанные станции управления не могут относиться к 3-й амортизационной группе по коду ОКОФ 14291202 «Насосы артезианские погружные».

Указанные объекты относятся к 4-й амортизационной группе по коду ОКОФ 143313000 «Оборудование для контроля технологических процессов» со сроком полезного использования свыше 5 до 7 лет включительно.

Податель жалобы считает, что под контролем технологических процессов понимается постоянное наблюдение в целях проверки и (или) надзора, при этом согласно документации заводов-изготовителей, СУ «Электрон», СУ «РУМБ» не осуществляют наблюдение за работой насосов в целях их проверки или надзора, а управляют работой электродвигателей и таким образом являются составной частью

насосного оборудования. Иными словами, Общество считает, что «контроль» не охватывает понятия «управление».

Между тем, контроль и надзор в частности за технологическими процессами является функцией управления, а информация, полученная в ходе контроля, определяет дальнейшие меры управления.

В соответствии с классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1, «Оборудование для контроля технологических процессов» (ОКОФ 14 3313000) относится к 4 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 5 лет.

По техническим характеристикам СУ «Электон», СУ «РУМБ» соответствуют 4 амортизационной группе и не могут относиться к 3 амортизационной группе по коду ОКОФ 14291202 «Насосы артезианские погружные».

Таким образом, налогоплательщиком в нарушение пунктов 1, 3 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации была неверно определена амортизационная группа в отношении вышеуказанных основных средств, и как следствие завышена сумма начисленной амортизации по всем вышеуказанным основным средствам за 2010 год.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит обоснованным решение Инспекции в части рассмотренного эпизода.

п.1.4 решения Инспекции.

Дополнительное начисление налога на прибыль организаций за 2010 год в сумме 3 005 руб., штрафа в сумме 601 руб., соответствующих пени, в связи с неверным определением амортизационной группы основного средства - источник бесперебойного питания (инвентарный номер 98 924), введенного в эксплуатацию в 2010 году, и завышения суммы начисленной амортизационной премии за 2010 год в размере 18 784 руб.

Как усматривается из материалов дела, у ОАО «Негуснефть» на балансе имеется источник бесперебойного питания (инвентарный номер 98 924), введенный в эксплуатацию в 31.07.2010.

В целях определения налоговых обязательств по налогу на прибыль за 2010 год данный источник бесперебойного питания был отнесен ОАО «Негуснефть» к 3-й амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 3-х лет до 5-и лет включительно по коду ОКОФ 14 3222000 «Средства кабельной связи и аппаратура проводной связи оконечная и промежуточная».

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией было установлено завышение суммы начисленной амортизационной премии за 2010 год вследствие неверного определения амортизационной группы основного средства - источник бесперебойного питания (инвентарный номер 98 924), что явилось основанием для дополнительного начисления налога на прибыль и штрафа по данному эпизоду.

При этом Инспекция пришла к выводу о том, что источник бесперебойного питания по коду ОКОФ 14 3020320 «Техника электронно-вычислительная» относится ко 2-й амортизационной группе с меньшим сроком полезного использования - свыше 2-х лет до 3-х лет включительно, следовательно, амортизационная премия составляет 10% от первоначальной стоимости основного средства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения Инспекции по данному эпизоду, счел соответствующей требованиям пункта 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации вывод проверяющих о неверном определении налогоплательщиком амортизационной группы основного средства - источник бесперебойного питания (инвентарный номер 98 924) и завышении суммы начисленной амортизационной премии за 2010 год.

ОАО «Негуснефть», оспаривая решение суда первой инстанции по рассматриваемому эпизоду, указало на то, что сам по себе источник бесперебойного питания не является ни средством связи, ни электронно-вычислительным устройством. Поэтому его отнесение к тому или иному коду ОКОФ и, как следствие, амортизационной группе, зависит от того, при электропитании какой именно аппаратуры применяется данный источник. Имеющийся у заявителя источник бесперебойного питания предназначен для питания серверного и коммутационного оборудования. Указанное оборудование является аппаратурой проводной связи (т.5 л.д. 73-75). Классификацией основных средств, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 01.01.02 № 1, в составе 3-й амортизационной группы предусмотрена позиция с кодом ОКОФ 14 3222000 «Средства кабельной связи и аппаратура проводной связи оконечная и

промежуточная», в примечании к которой, в частности указано: «узел управления интеллектуальными услугами (SCP); граничный маршрутизатор услуг (BRAS/BNG/BSR); оптоэлектронный преобразователь интерфейсов; аккумуляторные батареи на объектах связи; источники бесперебойного электропитания». Следовательно, заключает податель жалобы, заявитель правомерно отнес указанный источник бесперебойного питания в 3-ю амортизационную группу с кодом ОКОФ 14 3222000.

Проанализировав доводы, изложенные в апелляционной жалобе по данному эпизоду, с учетом представленных в материалы дела доказательств, а также норм налогового законодательства, определяющих обязанности налогоплательщика самостоятельно определить амортизационную группу основных средств для целей налогообложения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в рассматриваемой части, исходя из следующего.

Амортизируемым имуществом в целях настоящей главы признается имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации (часть 1 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом под основными средствами понимается часть имущества, используемого в качестве средства труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией (часть 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроком его полезного использования. Срок полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации и с учетом классификации основных средств, утвержденной Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации в целях главы 25 Кодекса амортизируемое имущество принимается на учет по первоначальной стоимости, определяемой в соответствии со статьей 257 Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей главой. Налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно), а также не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств и суммы которых определяются в соответствии со статьей 257 Кодекса.

Понятие капитальных вложений в целях налогообложения следует применять в том значении, в котором оно используется в других отраслях законодательства (пункт 1 статьи 11 Кодекса).

Так, согласно абзацу 4 статьи 1 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», капитальные вложения - это инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты.

Следовательно, для включения в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, амортизационной премии необходимо понести затраты на приобретение или создание основного средства.

Как усматривается из материалов дела, у Общества на балансе имеется основное средство «Источник бесперебойного питания», введенное в эксплуатацию 31.07.2010, стоимостью 93 920 руб., которое было отнесено налогоплательщиком к 3-ей амортизационной группе.

Общество, воспользовавшись правом, предусмотренным пунктом 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации, начислило амортизационную премию за

2010 год, исходя из 30 процентов первоначальной стоимости основного средства «Источник бесперебойного питания», что составило 28 176 руб.

Между тем, в рассматриваемом случае, налогоплательщик не имел права включать в состав расходов отчетного (налогового) периода за 2010 год расходы на капитальные вложения в размере не более 30 процентов первоначальной стоимости указанного выше основного средства, поскольку, как установлено Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки, «Источник бесперебойного питания», не относится к амортизационной группе с третьей по седьмую.

В соответствии с ОКОФ источники бесперебойного питания для серверов необходимо относить к классу «Техника электронно-вычислительная» (код по ОКОФ 14 3020000), подклассу «Устройства и блоки питания для ЭВМ» (код по ОКОФ 14 3020320). В свою очередь, в соответствии с Классификацией техника электронно-вычислительная (в том числе устройства и блоки питания для ЭВМ) отнесена ко 2-ой амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 2 лет до 3 лет включительно.

Общество данное основное средство отнесло к коду ОКОФ - 14 3222182. Однако по ОКОФ этот код относится к подгруппе 14 3222000 «Средства кабельной связи и аппаратура проводной связи оконечная и промежуточная». Поэтому этот код относится только к источникам бесперебойного питания базовых станций - объектов связи.

Таким образом, в нарушение пункта 9 статьи 258 Налогового кодекса в связи с неверным определением амортизационной группы по основному средству, введенному в эксплуатацию в 2010 году, Обществом завышена сумма начисленной амортизационной премии за 2010 год, что подтверждается актом ввода в эксплуатацию основного средства по форме ОС-1 (т. 15 л.д. 15), инвентарной карточкой по форме ОС-6 (т. 15 л.д. 14), сводным регистром «Начисления амортизации для целей налогообложения» за 2010 год, декларацией по налогу на прибыль организаций.

п.1.5 решения Инспекции.

Дополнительное начисление налога на прибыль организаций за 2010 год в сумме 39 319 руб., штрафа в сумме 7 814 руб., соответствующего размера пени, в связи с неправомерным исчислением амортизационной премии в декабре 2010 года по основным средствам, введенным в эксплуатацию в декабре 2010 года.

Материалами выездной налоговой проверки установлено, что у Общества на балансе имеются следующие основные средства: ПС 35/6 кВ 2*4,0 МВА «Кустовая» (инвентарный номер 40034) и станция обезжелезнения (инвентарный номер 40047) (т. 5 л.д. 106-110). Данные основные средства были модернизированы и введены в эксплуатацию 01.12.2010.

При этом ОАО «Негуснефть» в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, была учтена амортизационная премия в отношении основных средств (ПС 35/6 кВ 2*4,0 МВА «Кустовая» и станция обезжелезнения, исчисленная с 01.12.2010).

Инспекция, полагая, что право на получение амортизационной премии возникает у налогоплательщика с момента начисления амортизации, то есть с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода основного средства в эксплуатацию, пришла к выводу о том, что амортизационная премия в сумме 245 746 руб. по вышеуказанным основным средствам должна быть исчислена с 01.01.2011, поскольку датой начала амортизации спорных основных средств является 01.01.2011, т.е. 1-ое число месяца, следующего за 01.12.2010- датой ввода основных средств в эксплуатацию.

Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения Инспекции по данному эпизоду, суд первой инстанции признал соответствующей нормам действующего законодательства позицию налогового органа, указав на то, что момент списания амортизационной премии совпадает с началом амортизации основного средства исходя из его новой стоимости, поскольку работы по улучшению такого имущества увеличивают его первоначальную стоимость.

Общество, обжалуя решение суда первой инстанции в данной части, ссылается на неверное применение налоговым органом и судом первой инстанции положений пункта 9 статьи 258, пункта 3 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации указывая на то, что дата начала амортизации и дата изменения первоначальной стоимости, о которых идет речь в пункте 3 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации, могут не совпадать.

Так, согласно пункту 4 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации начисление амортизации по объектам амортизируемого имущества начинается с 1 -го

числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию. Датой же изменения первоначальной стоимости объекта основных средств является дата окончания работ по реконструкции (модернизации) объекта, подтвержденная документом, оформленным в соответствии с требованиями п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заключает податель жалобы, приведенные в пункте 9 статьи 258 и пункта 3 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации положения о датах не могут применяться одновременно, а предусмотрены для двух разных случаев. Само понятие «дата начала амортизации основного средства» может относиться только к случаям приобретения (создания) объектов основных средств, поскольку при осуществлении капитальных вложений в уже существующие объекты основных средств амортизация не начинается, а продолжает начисляться. Следовательно, при осуществлении капитальных вложений в уже существующие основные средства амортизационная премия признается в расходах в месяце изменения первоначальной стоимости (т.е. в том месяце, когда капитальные вложения были завершены и объект введен в эксплуатацию). В обоснование своей позиции налогоплательщик сослался на Письма Минфина РФ от 14.11.11 № 03-06/2/171, от 04.12.09 № 03-03-06/1/788, от 21.08.09 № 03-03-06/1/540, от 17.08.09 №03-03-05/157.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства по данному эпизоду, суд апелляционной инстанции находит обоснованной и подлежащей удовлетворению апелляционную жалобу ОАО «Негуснефть» по данному эпизоду, а вынесенное судом первой инстанции решение в этой части – подлежащим отмене.

Согласно пункту 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно), а также не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств и суммы которых

определяются в соответствии со статьей 257 Налогового кодекса Российской Федерации.

Если налогоплательщик реализует предоставленное ему пунктом 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации право, суммы, на которые изменяется первоначальная стоимость объектов в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации объектов, изменяют первоначальную стоимость объектов, амортизация по которым начисляется линейным методом в соответствии со статьей 259 Налогового кодекса Российской Федерации за вычетом не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) таких сумм.

Пунктом 3 статьи 272 Кодекса установлено, что расходы в виде капитальных вложений, предусмотренные пунктом 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации, признаются в качестве косвенных расходов того отчетного (налогового) периода, на который приходится дата начала амортизации (дата изменения первоначальной стоимости) основных средств, в отношении которых были осуществлены капитальные вложения.

Из смысла указанных правовых норм следует, что право на применение амортизационной премии, возникает у организации – налогоплательщика, в том числе при изменении первоначальной стоимости основного средства в результате осуществления капитальных вложений в том смысле, в котором они определены в статье 1 Федерального закона № 39-ФЗ от 25.02.1999 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации».

Учитывая изложенное, расходы в виде капитальных вложений в размере не более 10 процентов (не более 30 процентов) расходов, понесенных в случаях реконструкции (модернизации) основного средства, признаются расходами того отчетного (налогового) периода, на который приходится дата изменения его первоначальной стоимости.

В рассматриваемом случае первоначальная стоимость основных средств заявителя - ПС 35/6 кВ 2*4,0 МВА «Кустовая» (инвентарный номер 40034) и станция обезжелезнения (инвентарный номер 40047) была изменена в результате их модернизации. Поскольку указанные выше основные средства были модернизированы и введены в эксплуатацию 01.12.2010, следовательно, амортизация обоснованно была

исчислена налогоплательщиком с 01.12.2010, т.е. в период изменения первоначальной стоимости основных средств: ПС 35/6 кВ 2*4,0 МВА «Кустовая» (инвентарный номер 40034) и станция обезжелезнения (инвентарный номер 40047).

С учетом изложенного, Восьмой арбитражный апелляционный суд находит решение МИФНС РФ по КН по ХМАО-Югре от 26.02.2013 № 6 в части доначисления ОАО «Негуснефть» налога на прибыль организаций за 2010 год в размере 39 319 руб., штрафа в размере 7 814 руб., соответствующего размера пени, недействительным, а апелляционную жалобу налогоплательщик по рассмотренному эпизоду - подлежащей удовлетворению, что влечет отмену решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в части данного эпизода.

п.1.6 решения Инспекции.

Дополнительное начислении налога на прибыль организаций за 2010 год в сумме 62 808 руб., штрафа в сумме 12 562 руб., соответствующих пени в результате неверного определения налогоплательщиком амортизационной группы основных средств – установок конденсаторных с инвентарными номерами 98545, 97810, 94693, 97811, 93348, 98546 и комплектной трансформаторной подстанции с низковольтным комплектным устройством КТПсНКУ 2*400 кВА с инвентарным номером № 94134.

Как усматривается из материалов дела, у ОАО «Негуснефть» на балансе имеются следующие основные средства установки конденсаторные (инвентарные номера 98545, 97810, 94693, 97811, 93348, 98546) и комплектная трансформаторная подстанция с низковольтным комплектным устройством КТПсНКУ 2*400 кВА (инвентарный номер № 94134).

В целях определения налоговых обязательств по налогу на прибыль за 2010 год установки конденсаторные были отнесены ОАО «Негуснефть» к 5-ой амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 7 лет (от 85 месяцев) по коду ОКОФ 14 2911090 «Оборудование энергетическое прочее»; комплектная трансформаторная подстанция была отнесена к 5-ой амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 7 лет (от 85 месяцев) с кодом ОКОФ 14 3120020 «Аппаратура электрическая низковольтная до 1000 В».

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией было установлено завышение начисленной амортизации по указанным выше основным средствам вследствие

неверного определения их амортизационной группы и срока полезного использования, что явилось основанием для дополнительного начисления налога на прибыль, пени и штрафа по данному эпизоду.

При этом Инспекция пришла к выводу о том, что установки конденсаторные (инвентарные номера 98545, 97810, 94693, 97811, 93348, 98546) и комплектная трансформаторная подстанция с низковольтным комплектным устройством КТПсНКУ 2*400 кВА (инвентарный номер № 94134) по коду ОКОФ 14 312010 «Аппаратура электрическая высоковольтная» относятся к 6 –ой амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 10 лет (от 121 месяцев).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения Инспекции по данному эпизоду, счел соответствующим требованиям пунктов 1, 3, 9 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации вывод проверяющих о неверном определении налогоплательщиком амортизационной группы вышеуказанных основных средств и завышении начисленной амортизации по этим основным средствам за 2010 год.

Общество при апелляционном обжаловании решения суда первой инстанции по рассматриваемому эпизоду, указало на то, что предлагаемый налоговым органом код ОКОФ 14 3120010 «Аппаратура электрическая высоковольтная» не применим к комплектной трансформаторной подстанции с низковольтным комплектным устройством, состоящим из 2-х силовых трансформаторов 6/0,4кВ. и низковольтного комплектного устройства, т.к. данная аппаратура не является высоковольтной, и применяется для распределения и передачи низкого напряжения (0,4кВ.) от секции шин (0,4кВ) через коммутационные аппараты (выключатели, контакторы, рубильники) по кабельным линиям (0,4кВ.) к потребителю.

Податель жалобы считает, что комплектной трансформаторной подстанции с низковольтным комплектным устройством соответствует код ОКОФ 14 3120020 «Аппаратура электрическая низковольтная до 1000 В», который относится к 5-й амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 7-и лет до 10-и лет включительно.

Проанализировав доводы налогоплательщика, изложенные в апелляционной жалобе, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части, исходя из следующего.

В силу пункта 3 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемые основные средства (имущество) объединяются в амортизационные группы, в частности к пятой группе относится имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно, к шестой группе - имущество со сроком полезного использования свыше 10 лет до 15 лет включительно.

Налогоплательщик вправе самостоятельно установить продолжительность срока полезного использования для каждой амортизационной группы в пределах сроков, предусмотренных пунктом 3 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации.

Общество считает, что комплектная трансформаторная подстанция с низковольтным комплектным устройством, состоящая из двух силовых трансформаторов 6/0,4 кВ и низковольтного комплектного устройства применяется для распределения и передачи низкого напряжения (0,4 кВ) от секции шин (0,4 кВ) через коммутационные аппараты (выключатели, контакторы, рубильники) по кабельным линиям (0,4 кВ) к потребителю, в связи с чем относится к 5 амортизационной группе с ОКОФ 14 3120020 «Аппаратура электрическая низковольтная до 1000 В» со сроком полезного использования свыше 7 лет (от 85 месяцев).

Между тем, из технических характеристик и технического описания технического паспорта указанной подстанции с низковольтным комплектным устройством (т. 5 л.д. 106-110) не следует, что ее можно каким - либо образом отнести к аппаратуре «электрической низковольтной до 1000 В». Доказательств обратного материалы дела не содержат и не было представлено суду апелляционной инстанции.

В соответствии с Классификацией к предлагаемой налогоплательщиком группе ОКОФ 14 3120020 относятся выключатели, контакторы, рубильники, реле управления и защиты, пускатели, коммутаторы, усилители магнитные, дроссели управления, панели распределительные, щитки осветительные, устройства катодной защиты.

Учитывая, что к группе ОКОФ 14 3120020 не отнесены какие - либо трансформаторы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что комплектная трансформаторная подстанция КТПсНКУ 2*400 кВА (инвентарный номер № 94134), в составе которой имеются трансформаторы, относится по коду ОКОФ 14 312010 «Аппаратура электрическая высоковольтная» (выключатели, контакторы, разъединители, трансформаторы напряжения, конденсаторы, реле, предохранители, токопроводы, преобразователи тиристорные, приборы полупроводниковые силовые,

теплоотводы и охладители) к 6 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 10 лет (от 121 месяцев).

При таких обстоятельствах и учитывая, что налогоплательщик не доказал, что основное средство комплектная трансформаторная подстанция КТПсНКУ 2*400 кВА (инвентарный номер № 94134) относится к 5-ой амортизационной группе по коду ОКОФ 14 3120020 «Аппаратура электрическая низковольтная до 1000 В» и не опроверг доводы налогового органа, признанные судами первой и апелляционной инстанции, обоснованными, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение Инспекции о доначислении налога на прибыль организаций в сумме 39 502 руб., соответствующих пени и штрафа в размере 7 900 руб. по указанному основному средству соответствует требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции также находит обоснованным доначисление Обществу налога на прибыль организаций в сумме 23 306 руб., соответствующих пени и штрафа в размере 4 462 руб. в связи с неправильным определением амортизационной группы и срока полезного использования установок конденсаторных (инвентарные номера 98545, 97810, 94693, 97811, 93348, 98546).

Установки конденсаторные типа УК Л, введенные в эксплуатацию в 2003-2008 годах состоят из конденсаторов, разъединителя, трансформаторов тока и цепей сигнализации, что следует из руководства по эксплуатации (т.5 л.д. 112-115).

В соответствии с Классификацией данные основные средства необходимо относить по коду ОКОФ 14 312010 «Аппаратура электрическая высоковольтная» (выключатели, контакторы, разъединители, трансформаторы напряжения, конденсаторы, реле, предохранители, токопроводы, преобразователи тиристорные, приборы полупроводниковые силовые, теплоотводы и охладители) к 6 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 10 лет (от 121 месяцев).

Доводы Общества о том, что данные основные средства необходимо включать в 5-ю амортизационную группу с кодом ОКОФ 14 2911090 «Оборудование энергетическое прочее» и сроком полезного использования свыше 7 лет (от 85 месяцев) несостоятельны, поскольку к данному ОКОФ согласно Классификации относится «Оборудование энергетическое прочее (технологическое оборудование газоперекачивающих станций; специальные средства монтажа и ремонта оборудования энергетического и тепловых сетей)».

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения жалобы Общества по данному эпизоду.

пункт 1.7 решения Инспекции.

Дополнительное доначисление налога на прибыль за 2010 год в сумме 9 740 304 руб., штрафа в сумме 1 948 061 руб., соответствующих пени, в связи с неправомерным включением в состав прочих расходов затрат на капитальный ремонт скважин 2101 и 1560 методом зарезки боковых стволов.

Как усматривается из материалов дела, в проверяемом период ОАО «Негуснефть» проводились строительно-монтажные работы собственными силами и с привлечением подрядных организаций.

Между ОАО «Негуснефть» (заказчик) и ОАО «Катобънефть» (подрядчик) был заключен договор на проведение капитального ремонта скважин № 2101 и №1560 методом зарезки боковых стволов от 16.06.2010 № 12-10.

Согласно рабочему проекту работы по капитальному ремонту скважин методом зарезки боковых стволов включают в себя следующие этапы:

1. Мобилизация буровой установки и оборудования;
2. Монтаж буровой установки и оборудования;
3. Строительство бокового ствола:
 - Срыв план-шайбы, демонтаж фонтанной арматуры (ФА);
 - Монтаж противовыбросового оборудования (ПВО);
 - Подъем лифта;
 - Подготовка э/к колонны для установки клина-отклонителя;
 - Установка клина-отклонителя, вырезание окна;
 - Бурение и ликвидация пилотного ствола;
 - Бурение бокового горизонтального ствола;
 - Спуск и крепление хвостовика;
 - Опресовка и снижение уровня и избыточным давлением;
 - Зачистка хвостовика;
 - Спуск насосно-компрессорной трубы (НКТ) на 100м ниже головы хвостовика;
 - Демонтаж противовыбросового оборудования (ПВО) и монтаж фонтанной арматуры (ФА);

4. Демонтаж буровой установки и оборудования;
5. Демобилизация или переезд буровой установки;

На основании договора от 16.06.2010 № 12-10 подрядчиком - ОАО «Катобънефть» в адрес заявителя выставлены счета - фактуры от 31.10.2010 № 1210 на сумму 31 751 000 руб., от 13.12.2010 № 1297 на сумму 31 816 805 руб., составлены соответствующие акты выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3.

Кроме того, ОАО «Негуснефть» с привлечением ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл» осуществлялись производственные работы на скважинах № 2101 и №1560 Варынгского месторождения.

Так, между ОАО «Негуснефть» и ООО «Лифт Ойл» был заключен договор от 22.12.2009 № 303/48-09 (т. 3 л.д. 60-62) на производство канатных работ и работ по свабированию скважин. Согласно счетам-фактурам и актам ООО «Лифт Ойл» (т. 6 л.д. 11-30) производило работы по подготовке скважин 2101 и 1560 к бурению боковых стволов (свабирование скважин). Общая сумма расходов по подготовке скважины к бурению боковых стволов составила 471 194 руб.

ОАО «Негуснефть» и ООО «Геотехнокин-Сервис» заключен договор от 15.02.2009 № 13-3 (т.2 л.д. 69-77) на производство геофизических скважинных измерений. Согласно счету-фактуре от 30.09.2010 № 00000108 (т. 21 л.д. 108) и акту от 30.09.2010 № 05 (т. 21 л.д. 109) ООО «Геотехнокин-Сервис» производило геофизические измерения с целью оценки текущей нефтегазонасыщенности коллекторов на скважине 1560. Общая сумма расходов по данной скважине составила 400 000 руб.

ОАО «Негуснефть» и ООО «Сибирьтранссервис» заключен договор от 13.12.2007 № 94 (т. 21 л.д. 22-30) по текущему и капитальному ремонту скважин, который действовал в течение 2010 года. Согласно счетам-фактурам и актам ООО «Сибирьтранссервис» (т. 21 л.д. 52-91) производило работы по подготовке скважин 2101 и 1560 к бурению боковых стволов (подъем оборудования, спуск воронки под ГИС, подъем воронки, НКТ и т.д.). Общая сумма расходов по подготовке скважины к бурению боковых стволов составила 4 804 278 руб.

ОАО «Негуснефть» и ООО «Вестор Оверсиз Холдингс» заключен договор от 03.11.2010 № 40/10 (т. 3 л.д. 49-59) на производство работ с использованием установки

непрерывной гибкой трубы и передвижной азотной установки. Согласно счетам-фактурам и актам (т. 21 л.д. 92-107) ООО «Вестор Оверсиз Холдингз» производило работы по освоению скважин 2101 и 1560 после зарезки боковых стволов (производство работ с использованием установки непрерывной гибкой трубы и передвижной азотной установки). Общая сумма расходов составила 3 845 882 руб.

Затраты ОАО «Негуснефть» на капитальный ремонт скважин № 2101 и №1560 на Варынгском месторождении по договору от 16.06.2010 № 12-10 на проведение капитального ремонта скважин методом зарезки боковых стволов, и договорам, заключенным с ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл», в общей сумме 73 089 159 руб. (63 567 805 руб.+ 9 521 354 руб.) в составе прочих расходов были отнесены заявителем на затратный счет №20 «Основное производство».

Налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки, анализируя договор на проведение капитального ремонта скважин № 2101 и №1560 методом зарезки боковых стволов от 16.06.2010 № 12-10, акты выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, акт на передачу скважины из капитального ремонта, Групповой рабочий проект № 212-Г на капитальный ремонт скважин Варынгского месторождения методом забуривания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁, разработанный ООО НПО «ВКТБ» в 2007 году по договору от 20.10.2007 № 20, документы по взаимоотношениям заявителя с ООО НПО «ВКТБ» по разработке Группового рабочего проекта № 212-Г, заключение экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию «Групповой рабочий проект № 212-Г на капитальный ремонт скважин Варынгского месторождения методом забуривания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁», пришел к выводу о том, что работы, проведенные подрядной организацией - ОАО «Катобънефть» на скважинах № 2101 и № 1560, являются не капитальным ремонтом, а реконструкцией скважин с забуриванием дополнительного бокового ствола, поскольку в результате таких работ изменились технические характеристики скважин, появился приток нефти несмотря на то, что данные скважины находились в бездействующем фонде.

Кроме того, налоговый орган, исследуя технологический процесс забуривания бокового ствола в соответствии с пунктом 2.5 Инструкции по безопасности производства работ при восстановлении бездействующих нефтегазовых скважин

методом строительства дополнительного наклонно направленного или горизонтального ствола скважины РД 08-625-03, утвержденной Постановлением Госгортехнадзора России от 27.12.2002 № 69, пришел к выводу о том, что работы, произведенные ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл», на скважинах 2101 и 1560 являются частью технологического процесса по забуливанию бокового ствола, следовательно, такие расходы увеличивают первоначальную стоимость основных средств.

Установленные в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства позволили налоговому органу прийти к выводу о нарушении Обществом пункта 2 статьи 257, пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации, выразившегося в единовременном включении в состав прочих расходов затрат на реконструкцию основных средств в виде зарезки боковых стволов в сумме 73 089 159 руб., в то время как данные расходы заявителя должны быть отнесены на увеличение стоимости объектов основных средств и относится на расходы при исчислении налога на прибыль организаций путем амортизационных отчислений, что явилось основанием для дополнительного начисления налога на прибыль организаций за 2010 год по данному эпизоду.

Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения Инспекции от 26.02.2013 №6 по данному эпизоду, суд первой инстанции признал соответствующей нормам действующего законодательства позицию налогового органа, в соответствии с которой налогоплательщик для целей единовременного списания расходов в сумме 73 089 159 руб. (63 567 805руб.+ 4 258 568 + 400 000 + 3 845 882 + 280 680), предпринял попытку представить проведенные работы по реконструкции скважин в качестве работ по капитальному ремонту, что не отвечает требованиям бухгалтерского и налогового учета.

ОАО «Негуснефть», обжалуя решение суда первой инстанции в данной части, в апелляционной жалобе указало на недоказанность Инспекцией того, что работы по бурению боковых стволов на скважинах № 2101 и № 1560 являлись реконструкцией скважин. В обоснование своей позиции Общество сослалось заключение экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию «Групповой рабочий проект № 212-Г на капитальный ремонт скважин Варынского месторождения методом забуливания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁», Групповой рабочий проект № 212-Г (т.4 л.д. 1-165), первичные документы на

ремонтные работы, в том числе акты о приемки выполненных работ от 31.12.2010, акты на передачу скважин № 1560 куст 106 и № 2101 куст 122 Варынского месторождения из капитального ремонта, счета – фактуры, акты приемки – сдачи услуг (т. 5 л.д. 119-143, т. 3 л.д. 14-54), дела скважин (т.11 л.д. 2- 146, т.14 л.д. 108-151), которые, по его мнению, свидетельствуют о том, что проводились работы именно по капитальному ремонту спорных скважин.

Податель жалобы, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11495/10 от 11.02.2011, согласно которой работы относятся к капитальному ремонту скважин, если они осуществлены ввиду технической неисправности скважины либо обусловлены прорывом подошвенных вод и обводнением скважины в результате этого, указал на то, что необходимость проведения работ по зарезке боковых стволов на скважинах № 1560 и № 2101 Варынского месторождения была обусловлена высокой степенью обводнения продуктивных пластов, причиной которого послужил прорыв пластовых вод из низлежащих пластов, т.е. прорывы пластовых вод произошел по причине, независимой от недропользователя. Указанный довод, по мнению налогоплательщика, подтверждается Протоколом совместного геолого-технического совещания ОАО «Негуснефть» и ООО «Сибирьтранссервис» по проведению РИР на скважине 2101 от 23.07.2010 (т. 23 л.д. 70-71), Заключением ЗАО ПГО «Тюменьпромгеофизика» по результатам промыслово-геофизических исследований в скважине 1560 от 02.11.2005 (т. 22 л.д. 23-25), результатами анализа воды из скважин (т. 23 л.д. 64-69). Кроме того, в качестве основания к проведению работ по зарезке боковых стволов на скважине № 2101 Варынского месторождения, налогоплательщик наряду с обводнением продуктивного пласта, указал на наличие заколонного перетока в зоне продуктивного пласта, что свидетельствует о неисправности скважины. В подтверждение данного обстоятельства Общество сослалось на результаты комплекса исследований ОАО «Нижневартовскнефтегеофизика» на скважине № 2101 от 21.07.2010 (т. 22 л.д. 26-29).

ОАО «Негуснефть», ссылаясь на протокол ЦКР Роснедра № 4190 от 21.12.2007 (т. 22 л.д. 63), указывает на то, что Варынское месторождение не является выработанным по запасам нефти, следовательно, работы по зарезке боковых стволов на спорных скважинах нельзя отнести к реконструкции скважин.

По мнению подателя жалобы, восстановление работы скважин, находящихся в бездействующем фонде, и эксплуатация нового ствола не являются критериями отнесения проведенных работ к реконструкции, поскольку спорные скважины не были ликвидированы либо законсервированы, полная замена эксплуатационной колонны не производилась, добыча полезных ископаемых осуществляется из того же продуктивного пласта, т.е. не произошло изменения конструкции, направленности, пространственного положения и переустройства скважин, проведены лишь ремонтные работы с целью осуществления зарезки боковых стволов для обхода обводненного участка.

Кроме того, ОАО «Негуснефть» считает, что Инспекцией неправомерно в состав расходов по зарезке боковых стволов скважин были отнесены расходы налогоплательщика по договорам, заключенным с ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл», поскольку работы, выполненные указанными контрагентами, не относятся к работам по бурению боковых стволов скважин.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы ОАО «Негуснефть», повторно исследовав обстоятельства, изложенные в решении налогового органа от 26.02.2013 № 6 по данному эпизоду (т. 2 л.д.13 оборот - 27 оборот) и имеющиеся по нему в материалах дела доказательства, в том числе, на которые ссылается Общество в обоснование своей позиции, и на которые ссылается Инспекция, не находит правовых оснований для отмены или изменения принятого судом первой инстанции по рассматриваемому эпизоду судебного акта, исходя из следующего.

Согласно статье 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях настоящей главы признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются

экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пункт 1 статьи 260 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что расходы на ремонт основных средств, произведенные налогоплательщиком, рассматриваются как прочие расходы и признаются для целей налогообложения в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат.

При этом пунктом 5 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде затрат по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, а также расходов, осуществленных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств, за исключением расходов, указанных в пункте 9 статьи 258 настоящего Кодекса.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением НДС и акцизов, кроме случаев, предусмотренных Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

К работам по достройке, дооборудованию, модернизации относятся работы, вызванные изменением технологического или служебного назначения оборудования, здания, сооружения или иного объекта амортизируемых основных средств, повышенными нагрузками и (или) другими новыми качествами.

В подтверждении расходов на капитальный ремонт скважин № 2101 и №1560 на Варынгском месторождении методом резки боковых стволов ОАО «Негуснефть» представлены договор от 16.06.2010 № 12-10 на проведение капитального ремонта

скважин, заключенный между Обществом (Заказчик) и ОАО «Катобънефть» (т. 3 л.д. 8-48), акты выполненных работ формы (КС-2) (т. 5 л.д. 119-123), справки о стоимости выполненных работ формы (КС-3), акт на передачу скважины из капитального ремонта (т.5 л.д. 120-127).

В соответствии с пунктом 1.1. договора от 16.06.2010 № 12-10 (том 3 л.д. 8) Подрядчик обязался выполнить по заданию Заказчика собственными силами и средствами работы по капитальному ремонту скважин методом зарезки боковых стволов на Варынгском месторождении, в соответствии с Рабочим проектом.

Зарезка боковых стволов на скважины № 1560 и 2101 произведена Обществом в 2010 году на основании «Группового рабочего проекта № 212-Г на реконструкцию скважин Варынгского месторождения методом забуривания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁)», разработанного, согласованного и утвержденного в установленном порядке. Конструкция скважины, построенной по конкретному рабочему проекту, документально зафиксирована при приеме ее Обществом от бурового подрядчика - ОАО «Катобънефть».

Из содержания указанных выше документов следует, что проведенные Подрядчиком на скважине № 2101 (куст 122) и 1560 (куст 106) работы, являются не капитальным ремонтом, а реконструкцией скважин с забуриванием дополнительного бокового ствола, направлены на переустройство существующих объектов основных средств, изменение технических характеристик скважин, повышение технико-экономических показателей. Данные скважины находились в бездействующем фонде, однако после проведения работ по строительству бокового ствола появился приток нефти на данных скважинах, что подтверждается месячными эксплуатационными рапортами (МЭР) о работе добывающих скважин.

ОАО «Негуснефть» в апелляционной жалобе настаивает на том, что указанные выше работы подлежат квалификации для целей налогообложения как ремонтные работы, не являющиеся реконструкцией.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств,

послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет принцип состязательности участников арбитражного процесса, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Однако доказательств, подтверждающих довод заявителя о том, что спорные работы являются именно ремонтными, а не реконструкцией, Обществом в материалы дела не представлено. Документы, переданные налогоплательщиком Инспекции, напротив, свидетельствуют о реконструкции основных средств - скважин № 2101 и №1560 на Варынгском месторождении методом зарезки боковых стволов.

В ходе проверки Обществом представлен «Групповой рабочий проект № 212-Г на капитальный ремонт скважин Варынгского месторождения методом забурирования боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁ (т. 4 л.д. 16-165).

Между тем, как следует из материалов дела (т.18 л.д. 110-154), налоговым органом в ходе проверки было установлено, что ООО НПО «ВКТБ» изначально изготовило по заказу ОАО «Негуснефть» «Групповой рабочий проект на реконструкцию скважин Варынгского месторождения методом забурирования боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃, ЮВ₁», который по своему содержанию идентичен Групповому рабочему проекту № 212-Г на капитальный ремонт скважин Варынгского месторождения методом забурирования боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁.

Согласно протоколу допроса инженера эколога ООО НПО «ВКТБ» Гринкевич М.Н. (т. 20 л.д. 153-155) ОАО «Негуснефть» в последующем обращалось к ООО НПО «ВКТБ» с просьбой изменить название проекта, и озаглавить его «капитальный ремонт», но в связи с тем, что ФГУ «Главгосэкспертиза» не приняло проект с измененным названием, проект был переименован как «Реконструкция скважин Варынгского месторождения методом забурирования боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃, ЮВ₁» и одобрен ФГУ «Главгосэкспертиза».

В сопроводительном письме от 06.07.2011 № 18-10-1500 к положительному заключению государственной экспертизы № 422-08/ХМЭ-0434/02 на Групповой рабочий проект на реконструкцию скважин Варынгского месторождения методом

забуривания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ13, ЮВ1 ФГУ «Главгосэкспертиза» сообщило, что работы на скважинах № 2101 и №1560 Варынского месторождения, предусмотренные вышеуказанной проектной документацией, связаны с изменением параметров объектов капитального строительства и на основании пункта 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации относятся к реконструкции объектов капитального строительства. (т.16 л.д. 133, 134-145 т.17 л.д.2-152).

Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности предусматривают требования к содержанию планов работ (при капитальном ремонте - пункт 4.3.3) и рабочих проектов (при реконструкции - пункт 4.3.5) при выполнении работ, связанных с забуриванием и проводкой боковых стволов. Разработка проектной документации производится на основании задания на проектирование, выдаваемое пользователем недр (заказчиком) проектной организации (пункт 1.3.3 ПБ 08-624-03). Разработанная проектная документация подлежит экспертизе промышленной безопасности в соответствии с Правилами проведения экспертизы промышленной безопасности ПБ 03-246-98 (утв. Постановлением Госгортехнадзора России от 06.11.1998 № 64). Наличие положительного заключения экспертизы промышленной безопасности, утвержденного Госгортехнадзором России или его территориальным органом, является обязательным условием утверждения проектной документации (пункт 1.3.5 ПБ 08-624-03).

Таким образом, зарезка боковых стволов на скважинах № 1560 и 2101 фактически произведена Обществом в 2010 году на основании «Группового рабочего проекта № 212-Г на реконструкцию скважин Варынского месторождения методом забуривания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃, ЮВ₁)», разработанного, согласованного и утвержденного в установленном порядке. Конструкция скважины, построенной по конкретному рабочему проекту, документально зафиксирована при приеме ее Обществом от бурового подрядчика - ОАО «Катобьнефть». Бурение бокового ствола предусматривает ряд технологических особенностей, приводящих к изменению технических характеристик скважины.

Добыча нефти в упомянутых скважинах связана исключительно с восстановлением бездействующего фонда скважин и эксплуатацией нового ствола, что отвечает признакам реконструкции.

Представленное в материалы дела заключение экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию «Групповой рабочий проект № 212-Г на

капитальный ремонт скважин Варынского месторождения методом забуривания боковых стволов с горизонтальным окончанием в пластах БВ₁₃ ЮВ₁» (т. 4 л.д. 1-7), не опровергает изложенных выше выводов суда апелляционной инстанции, поскольку указанное заключение не содержит выводов относительно квалификации работ, выполняемых на основании указанного группового рабочего проекта. Согласно разделу 4 заключения экспертизы промышленной безопасности (т. 4 л.д. 3) ее целью является проверка соответствия проектной документации предъявляемым к ней требования стандартов, норм, правил промышленной безопасности и возможность ее применения на производстве, следовательно, данное заключение не является доказательством выполнения ремонтных работ на спорных скважинах. Дела скважин, на которые ссылается Общество в обоснование своей позиции, также не содержат информацию о видах проведенных работ на скважинах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11495/10 от 11.02.2011, работы относятся к капитальному ремонту скважин, если они осуществлены ввиду технической неисправности скважины либо обусловлены прорывом подошвенных вод и обводнением скважины в результате этого.

В апелляционной жалобе налогоплательщик утверждает, что необходимость проведения работ по зарезке боковых стволов на скважинах № 1560 и № 2101 Варынского месторождения была обусловлена высокой степенью обводнения продуктивных пластов, причиной которого послужил прорыв пластовых вод из низлежащих пластов, что по его мнению, подтверждается протоколом совместного геолого-технического совещания ОАО «Негуснефть» и ООО «Сибирьтранссервис» по проведению РИР на скважине 2101 от 23.07.2010 (т. 23 л.д. 70-71), заключением ЗАО ПГО «Тюменьпромгеофизика» по результатам промыслово-геофизических исследований в скважине 1560 от 02.11.2005 (т. 22 л.д. 23-25), результатами анализа воды из скважин (т. 23 л.д. 64-69).

Между тем, протокол совместного геолого-технического совещания ОАО «Негуснефть» и ООО «Сибирьтранссервис» по проведению РИР на скважине 2101 от 23.07.2010 (т. 23 л.д. 70-71) в резюмирующей части содержит вывод о рассмотрении возможности зарезки бокового горизонтального ствола скважины для выведения ее из бездействующего фонда с расчетами начального и конечного дебита и накопленной нефти.

Результаты комплекса исследований ОАО «Нижневартовскнефтегеофизика» на скважине № 2101 от 21.07.2010 (т. 22 л.д. 26-29) имеют своей целью определение текущего характера насыщения пласта, при этом радиогеохимическая аномалия, связанная с обводнением коллекторов пластовой водой, выявлена лишь в интервале 2385,6-2395,4м, тогда как исследования (ГИС) проведены в интервалах 2299,2-2433,5м. Заключение ЗАО ПГО «Тюменьпромгеофизика» по результатам промыслово-геофизических исследований в скважине 1560 от 02.11.2005 (т. 22 л.д. 23-25) содержит вывод о том, что пласт обводнен, поступление жидкости с текущего забоя. Таким образом, содержание приведенных налогоплательщиком документов не подтверждает, что обводнение пластов обусловлено прорывом подошвенных вод, информация об этом также отсутствует в делах скважин.

Результаты анализа воды из скважин (т. 23 л.д. 64-69) отсутствуют в делах скважин, не представлялись налоговому органу в ходе выездной налоговой проверки, составлены в произвольной форме и подписаны в одностороннем порядке ОАО «Неугснефть», ввиду чего не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу.

Налогоплательщик в качестве дополнительного основания к проведению работ по зарезке боковых стволов на скважине № 2101 Варынского месторождения, наряду с обводнением продуктивного пласта, указал на наличие заколонного перетока в зоне продуктивного пласта, что по его мнению, свидетельствует о неисправности скважины. В подтверждение данного обстоятельства Общество сослалось на результаты комплекса исследований ОАО «Нижневартовскнефтегеофизика» на скважине № 2101 от 21.07.2010 (т. 22 л.д. 26-29).

По верному замечанию налогового органа, одной из причин заколонных перетоков является физико-химическое взаимодействие цементного раствора с глинистой коркой. Глинистая корка является наиболее слабым звеном в системе: цементный камень - глинистая корка - горная порода и в результате контракции обезвоживается, уменьшается в объеме, образуя каналы.

Другими причинами нарушения герметичности заколонного пространства может выступать перфорация обсадных колонн; избыточные давления в затрубном пространстве.

Способами восстановления герметичности заколонного пространства скважины являются работы по наращиванию цементного кольца за колонной либо метод

цементирования под давлением, при котором тампонирующий раствор принудительно вводят в разрывы цементного кольца или кольцевые зазоры, вымывая остатки раствора из колонны и проводя ОЦЗ под давлением.

Вывод о неисправности скважин является предположительным и документально не подтвержденным. Даже если предположить недостатки цементирования в скважине 2101, то они устранимы двумя вышеуказанными способами, а не зарезкой боковых стволов скважин.

Скважины № 1560 и 2101 не являлись аварийными. Более того, скважина № 1560 являлась пьезометрической (специальная наблюдательная скважина, предназначенная для постоянного наблюдения в какой-либо части нефтяной залежи за изменением пластового давления). После зарезки бокового ствола она стала добывающей, то есть изменилось назначение скважины, что подтверждается протоколом допроса начальника геологического отдела ОАО «Негуснефть» - Софронова А.К. (т.1 л.д. 112 оборот – 114).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в результате зарезки боковых стволов изменился ряд показателей, а именно:

- на скважине 1560:

появилось новое качество в виде второго (бокового) ствола, которое ранее на указанной скважине не существовало;

использование старого ствола прекращено;

установлен хвостовик с пакером и муфтой ступенчатого цементирования на глубине 2156.60-2977.12 м;

установлен перфорированный хвостовик (фильтр) на глубине 2852.13-2969.52 м и башмак на глубине 2978 м;

общая длина хвостовика 821,5 м

увеличился дебит нефти;

скважина из пьезометрической переведена в добывающую скважину.

на скважине 2101:

появилось новое качество в виде второго (бокового) ствола, которое ранее на указанной скважине не существовало;

использование старого ствола прекращено;

установлен хвостовик с пакером и муфтой ступенчатого цементирования на глубине 1979.4-2627 м;

установлен перфорированный хвостовик (фильтр) на глубине 2618.34-2626.9 м и башмак на глубине 2627 м;

общая длина хвостовика 821,5 м

увеличился дебит нефти;

скважина из бездействующей переведена в добывающую скважину.

При указанных обстоятельствах не находит своего подтверждения довод налогоплательщика об отсутствии изменения конструкции скважин, ввиду отсутствия замены эксплуатационной скважины полностью, поскольку конструкция скважины при зарезке бокового ствола претерпевает существенные изменения - обсадная эксплуатационная колонна приобретает новое горизонтальное направление, фактически строится новый ствол скважины.

Зарезка бокового ствола может быть отнесена к капитальному ремонту при аварии либо прорыве пластовых вод на функционирующей скважине, в этом случае выполненные работы носят характер ликвидации внешнего воздействия на скважину, препятствующему добыче. В рассматриваемом случае была произведена зарезка бокового ствола на бездействующей (а тем более пьезометрической скважине - 1560) скважине, у которой отсутствует нефтеотдача и данный вид работ квалифицируется как реконструкция скважины - внесение в нее таких изменений после которых скважина приобретает нефтеотдачу.

В соответствии с пунктом 14 «Инструкции по безопасности производства работ при восстановлении бездействующих нефтегазовых скважин методом строительства дополнительного наклонно-направленного или горизонтального ствола скважины РД 08-625-03» боковой ствол скважины обсаживается эксплуатационной колонной (хвостовиком) диаметром 146, 101.6 или 89 мм. Новая эксплуатационная колонна в виде «хвостовика» подвешивается и цементируется в оставшейся части «старой» эксплуатационной колонны.

Таким образом, при зарезке бокового ствола происходит замена эксплуатационной колонны в части: колонна скважины ниже вырезанного окна не используется (ликвидируется) и достраивается новая часть эксплуатационной колонны в виде хвостовика.

В процессе эксплуатации месторождения Обществом производилась плановая закачка воды нагнетательными скважинами в целях поддержания пластового давления. Сама по себе откачка в составе нефтегазоносной жидкости значительного количества

воды не свидетельствует исключительно о предельной обводненности пластов, поскольку это обстоятельство может быть вызвано и истощением запасов нефти на данном конкретном участке пласта и подъемом нижележащего водонасыщенного пласта горизонта. Из имеющейся информации в делах скважин 1560 и 2101 установлено, что аварий на данных скважинах не зафиксировано, что также подтверждается протоколом допроса начальника геологического отдела ОАО «Негуснефть» Софронова Андрея Константиновича от 19.10.2012 № 4.

Таким образом, доводы Общества о поступлении подошвенных вод лишь подтверждают факт подъема нижележащего водонасыщенного пласта горизонта. Бурение боковых горизонтальных стволов из эксплуатационных скважин, осуществляемое с целью увеличения площади дренирования и ухода из обводненной части пласта, является реконструкцией скважин, поскольку: часть скважины выводится из эксплуатации путем установки ликвидационного моста; в крепи скважины вырезано окно, через которое пробурен боковой ствол, конечный участок которого является горизонтальным; боковой ствол оснащен функциональными элементами, обеспечивающими его герметичность и извлечение пластовой продукции; результате выполнения работ по зарезке бокового ствола конструкция скважины изменяется и не соответствует фактической конструкции скважины при постановке на учет как основного средства.

Позиция об отнесении зарезки бокового ствола скважин к реконструкции также подтверждается профильными учебными заведениями (т. 14 л.д. 93-99).

ФГУ Главгосэкспертиза России на запрос налогового органа представлено заключение по проекту реконструкции скважин Варынского месторождения методом зарезки бокового ствола скважины (т. 15 л.д. 3-12, т. 16 л.д. 134-144) и разъяснено о том, что данная проектная документация связана с изменением параметров объектов капитального строительства (скважин) и относятся к реконструкции (т. 14 л.д. 133).

Приводимые налогоплательщиком сведения со ссылкой на протокол ЦКР Роснедра № 4190 от 21.12.2007 (т. 22 л.д. 63) о том, что Варынское месторождение не является выработанным по запасам нефти, следовательно, работы по зарезке боковых стволов на спорных скважинах нельзя отнести к реконструкции скважин, не имеют доказательственного значения, поскольку в настоящем деле рассматривается не нефтенасыщение Варынского месторождения в целом, а только в части конкретных скважин №2101 и №1560.

Между тем, указанный протокол содержит сведения, о том, что целью бурения боковых стволов из обводненных скважин является интенсификация добычи нефти и увеличение КИН (коэффициент извлечения нефти) (т. 22 л.д. 74).

Таким образом, работы по зарезке боковых стволов, в отношении спорных скважин, полностью отвечают всем четырем критериям реконструкции в целях налогообложения:

- изменение устройства объекта основных средств;
- повышение технико-экономических показателей объекта основных средств;
- наличие проектных документов для проведения работ;
- целью проведения работ является увеличение мощностных характеристик объекта основных средств.

Таким образом, в целях налогообложения данные работы в силу пункта 2 статьи 257 Налогового кодекса при наличии вышеуказанных критериев являются реконструкцией объектов основных средств.

Более того, согласно пункту 4.7 «Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности ПБ 08-624-03», утвержденных постановлением Госгортехнадзора РФ от 05.06.2003 № 56, и обязательных при проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации, консервации и ликвидации производственных объектов), зарезка бокового ствола прямо отнесена к работам по реконструкции, а в пункте 4.6 «Требования к ведению работ по ремонту скважин» указание на работы по зарезке бокового ствола отсутствует.

Не может быть принята во внимание ссылка налогоплательщика на «Классификатор ремонтных работ в скважинах» (РД 1 53-39.0-088-01), поскольку в данном документе произведена квалификация работ на скважинах лишь с целью отнесения конкретного вида работ к капитальному или текущему ремонту, а понятие «реконструкция» положениями РД 153-39.0-088-01 не учитывается.

Кроме того, согласно пункту 4.1 РД 153-39.0-088-01 к капитальному ремонту отнесена консервация скважин (КР11-1), их ликвидация (КР11-2), что не отвечает самому понятию «капитальный ремонт», установленному пунктом 5.1 Ведомственных строительных нормативов ВСН 58-88(р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», утвержденных приказом Госкомархитектуры России при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312, в соответствии с

которыми капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий (сооружений).

Не находят документального подтверждения доводы апелляционной жалобы о том, что работы, выполненные ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл», не относятся к работам, связанным с бурением боковых стволов скважин, в связи с чем Инспекцией неверно были отнесены расходы налогоплательщика по договорам, заключенным с указанными контрагентами, в состав расходов по зарезке боковых стволов скважин.

В соответствии с пунктом 2.5 «Инструкции по безопасности производства работ при восстановлении бездействующих нефтегазовых скважин методом строительства дополнительного наклонно направленного или горизонтального ствола скважины РД 08-625-03», утвержденной Постановлением Госгортехнадзора России от 27.12.2002 № 69, технологический процесс забуривания бокового ствола включает следующие операции:

- а) подготовку скважины к забуриванию:
 - отсечение нижерасположенной части эксплуатационной колонны путем установки цементного моста или пакера;
 - опрессование обсадной колонны;
 - шаблонирование эксплуатационной колонны;
 - определение местоположения муфтовых соединений обсадной колонны;
- б) вырезание участка обсадной колонны необходимой длины;
- в) установку цементного моста в интервале вырезанного участка обсадной колонны;
- г) забуривание ствола;
- д) бурение ствола в заданном направлении;
- е) крепление дополнительного ствола и ответвлений

Как следует из материалов дела, между Обществом и ООО «Лифт Ойл» был заключен договор от 22.12.2009 № 303/48-09 (т.3 л.д. 60-62) на производство канатных работ и работ по свабированию скважин.

Согласно счетам-фактурам и актам ООО «Лифт Ойл» (т. 6 л.д. 11-30) производило работы по подготовке скважин 2101 и 1560 к бурению боковых стволов (свабирование скважин). Общая сумма расходов по подготовке скважины к бурению боковых стволов составила 471 194 руб.

Налогоплательщик в апелляционной жалобе выразил несогласие к отнесению на расходы по зарезке бокового ствола скважин стоимость работ по свабированию, выполненных ООО «Лифт-Ойл» по актам № 07/1, 07/2 (т. 6 л.д. 21-22) на сумму 181 787 руб., ввиду того, что они выполнены 3, 8, 9, 10, 11, 14, 18 июля 2010 года, а зарезка боковых стволов скважин начата 31.07.2010.

Между тем указание в акте сдачи-приемки выполненных работ 3, 8, 9, 10, 11, 14, 18 июля 2010 года означает дату начала выполнения подготовительных работ, окончены же они были 31.07.2010 в день производства зарезки боковых стволов скважин и, ввиду изложенного, обоснованно отнесены к ним.

Свабирование применяется, в том числе для вывода бездействующих скважин из консервации, очистки призабойной зоны для дальнейшего проведения зарезки бокового ствола скважины, поэтому не может рассматриваться в отрыве от последней. Канатные работы по скважине 2101 в июле 2010 года ООО «Лифт-Ойл» не проводились.

Между Обществом и ООО «Геотехнокин-Сервис» заключен договор от 15.02.2009 № 13-3 (т. 2 л.д. 69-77) на производство геофизических скважинных измерений.

Согласно счету-фактуре от 30.09.2010 № 00000108 (т. 21 л.д. 108) и акту от 30.09.2010 № 05 (т. 21 л.д. 109) ООО «Геотехнокин-Сервис» производило геофизические измерения с целью оценки текущей нефтегазонасыщенности коллекторов на скважине 1560. Общая сумма расходов по данной скважине составила 400 000 руб.

Налогоплательщик указывает на фактическое доначисление налоговым органом по двум скважинам 1560 и 1568, между тем у налогового органа отсутствовала возможность определить расходы по скважине 1560, поскольку в представленном акте № 05 от 30.09.2010 (т. 21 л.д. 109) отсутствует разделение выполненных работ, налогоплательщик в ходе выездной налоговой проверки не представил дифференцированный расчет.

Между Обществом и ООО «Сибирьтранссервис» заключен договор от 13.12.2007 № 94 (т. 21 л.д. 22-30) по текущему и капитальному ремонту скважин, который действовал также в течение 2010 года. Согласно счетам-фактурам и актам ООО «Сибирьтранссервис» (т. 21 л.д. 52-91) производило работы по подготовке скважин 2101 и 1560 к бурению боковых стволов (подъем оборудования, спуск воронки под ГИС, подъем воронки, НКТ и т.д.). Общая сумма расходов по подготовке скважины к бурению боковых стволов составила 4 804 278 руб.

В отношении ООО «Сибирьтранссервис» налогоплательщик выражает несогласие с включением в расходы по зарезке бокового ствола ввиду того, что им был проведен текущий ремонт скважин. Вместе с тем, анализ первичных учетных документов показал, что налоговым органом в расходы включены подготовительные работы к бурению бокового ствола (т. 8 л.д. 102). Так, в частности акт № 7 от 31.08.2010 (т. 21 л.д. 68) содержит прямое указание на то, что по скважине 2101 проведены обозначенные подготовительные работы на сумму 996 710 руб. Иные акты содержат формулировку о проведении работ по подъему ЭЦН, спуску воронки под ГИС. ЭЦН - это электроцентробежный насос, служащий для подъема жидкости из скважины, который подлежит извлечению из скважины перед бурением нового ствола. Спуск воронки под ГИС - один из этапов геофизического исследования скважины, которые производятся перед бурением бокового ствола с целью определения местоположения нового ствола.

Между Обществом и ООО «Вестор Оверсиз Холдинге» заключен договор от 03.11.2010 № 40/10 (т. 3 л.д. 49-59) на производство работ с использованием установки непрерывной гибкой трубы и передвижной азотной установки. Согласно счетам-фактурам и актам (т. 21 л.д. 92-107) ООО «Вестор Оверсиз Холдингз» производило работы по освоению скважин 2101 и 1560 после зарезки боковых стволов (производство работ с использованием установки непрерывной гибкой трубы и передвижной азотной установки). Общая сумма расходов составила 3 845 882 руб.

Таким образом, работы, выполненные ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл», являются подготовительными работами и являются частью технологического процесса по забурированию бокового ствола на спорных скважинах.

При таких обстоятельствах, а также учитывая положения норм пункта 2 статьи 257 и пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что стоимость выполненных ОАО «Катобънефть», ООО «Сибирьтранссервис», ООО «Геотехнокин-Сервис», ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Лифт Ойл» работ в размере 72 352 935 руб. (63 567 805 + 4 258 568 + 400 000 + 3 845 882 + 280 680) должна увеличивать первоначальную (остаточную) стоимость основных средств, и отражаться в бухгалтерском учете на счете 08 «Капитальные вложения во внеоборотные активы».

Исходя из совокупности подтвержденных налоговым органом фактов, Общество в нарушение пункта 2 статьи 257, пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса, одновременно включило в состав прочих расходов затраты на реконструкцию основных средств в виде зарезки боковых стволов в сумме 72 352 935 руб., в то время как данные расходы должны быть отнесены на увеличение стоимости объектов основных средств и относиться на расходы при исчислении налога на прибыль организаций путем амортизационных отчислений.

При изложенных обстоятельствах доначисление Обществу оспариваемых сумм налога на прибыль организаций, а также соответствующих сумм пеней и штрафов, соответствует требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

п.1.8 решения Инспекции.

Дополнительное начисление налога на прибыль организаций в сумме 286 005 руб., штрафа в сумме 57 201 руб., соответствующих пени, в связи с превышением нормативов расходов по объектам обслуживающих производств и хозяйств

Согласно представленной ОАО «Негуснефть» налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2010 год выручка от реализации по объектам обслуживающих производств и хозяйств за 2010 составила 7 407 592 руб., в том числе: 2 403 775 руб. реализация в столовой Варынгского месторождения и 5 003 817 руб. реализация в столовой – база, в том числе реализация в адрес сторонних лиц по государственным контрактам и договорам оказания услуг общественного питания.

Расходы, понесенные объектами обслуживающих производств и хозяйств заявлены в 2010 году в сумме 12 650 673 руб., в том числе:

- амортизация по общепиту в сумме 647 822 руб., в том числе по столовой на базе в сумме 418 744 руб.;

- затраты по оплате труда работников общественного питания в сумме 4 255 557 руб., в том числе по столовой на базе в сумме 2 408 884 руб.;

- страховые взносы по работникам столовых в сумме 920 858 руб., в том числе по столовой на базе в сумме 485 505 руб.;

- сырье или материалы в столовых в сумме 6 334 243 руб., в том числе по столовой на базе в сумме 4 432 583 руб.; прочие затраты по столовым в сумме 492 193 руб., в том числе по столовой на базе в сумме 333 605 руб.

В целях исчисления налога на прибыль организаций Обществом были учтены расходы по общепиту за 2010 год в сумме 7 407 592 руб., в том числе 2 403 775 руб. реализация в столовой на Варынгском месторождении, 5 003 817 руб. реализация в столовой на базе.

В ходе выездной налоговой проверки налоговым органом было установлено, что столовая на баз реализует товары работникам Общества и сторонним организациям, столовая на Вырынгском месторождении реализует свои товары только работникам Общества, услуги общественного питания не являются основным видом деятельности, расходы и доходы по двум столовым ведется отдельно. Установленные налоговым органом обстоятельства позволили ему прийти к выводу о необходимости применения положений статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации только в отношении столовой на базе.

Налоговый орган, проверяя обоснованность расходов Общества по общепиту, принятых к учету при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2010 год, применив установленный Постановлением Главы Нижневартовского района от 16. 07.2009 №174-п норматив расходов на содержание объектов обслуживающих производств и хозяйств на территории района, равный 621 руб. за 1 кв.м в месяц общей площади предприятия общественного питания, и установленную на основании технического паспорта общую площадь столовой на базе, равной 431,6 кв.м, пришел к выводу о том, что Общество в целях исчисления налога на прибыль могло учесть только часть понесенных в 2010 году расходов, а именно: 3 216 283 руб. (431,6кв.м*621 руб.*12мес.).

Всего расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций за 2010 год по двум столовым составит 5 620 058 руб. (2 403 775 руб. +3 216 283 руб.).

Установленное Инспекцией завышение расходов Общества при исчислении налога на прибыль организаций за 2010 год в размере 1 787 534 руб. (5 003 817 руб.

руб. - 3 216 283 руб.) явилось основание для дополнительного начисления Обществу налога на прибыль организаций в размере 286 005 руб., пени в соответствующем указанному налогу размере, штрафа в сумме 57 201 руб.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения Инспекции по данному эпизоду, счел соответствующей требованиям статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации позицию налогового органа о неверном определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в отношении объектов обслуживающих производств и хозяйств Общества, отклонив при этом довод налогоплательщика о том, что столовая, находящаяся на производственной базе, не соответствует определению обслуживающего производства (хозяйства) и не подпадает под действие статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Общество, обжалуя в апелляционном порядке решение суда первой инстанции по рассматриваемому эпизоду, указало на недоказанность налоговым органом того, что имеющаяся у заявителя столовая на базе является обслуживающим производством в том смысле, как это понимается для целей применения статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Податель жалобы считает, что Инспекцией был неверно произведен расчет величины нормативных расходов, в частности Инспекция при расчете исходила из площади столовой на базе, указанной в техническом паспорте здания столовой, равной 431,6 кв.м, при этом Инспекцией не было учтено, что в подразделении «Столовая на базе» кроме здания столовой есть еще вспомогательные помещения - это склады для хранения продуктов (площадью 258,2 кв.м) и помещение для хранения овощей (площадью 36 кв.м), данные объекты также участвуют в производственном процессе и должны быть учтены при расчете норматива.

Кроме того, Общество считает, что налоговый орган, применяя нормативы расходов для целей исчисления налога на прибыль, не провел сравнения столовой на базе с другими специализированными организациями, для которых эта деятельность является основной, что противоречит части 8 статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Восьмой арбитражный апелляционный суд, проанализировав доводы ОАО «Негуснефть» по данному эпизоду, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемого решения

суде первой инстанции по рассматриваемому эпизоду и удовлетворения апелляции жалобы Общества.

В соответствии с подпунктом 48 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика, связанные с содержанием помещений объектов общественного питания, обслуживающих трудовые коллективы (включая суммы начисленной амортизации, расходы на проведение ремонта помещений, расходы на освещение, отопление, водоснабжение, электроснабжение, а также на топливо для приготовления пищи), если подобные расходы не учитываются в соответствии со статьей 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики, в состав которых входят подразделения, осуществляющие деятельность, связанную с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, определяют налоговую базу по указанной деятельности отдельно от налоговой базы по иным видам деятельности.

Статей абзацем 2 статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации к обслуживающим производствам и хозяйствам относятся подсобное хозяйство, объекты жилищно-коммунального хозяйства, социально-культурной сферы, учебно-курсовые комбинаты и иные аналогичные хозяйства, производства и службы, осуществляющие реализацию товаров, работ, услуг как своим работникам, так и сторонним лицам.

Следовательно, по смыслу статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов обслуживающих производств и хозяйства является открытым. Кроме того, объекты признаются объектами обслуживающих производств и хозяйств при одновременном соблюдении двух условий - они реализуют товары (работы, услуги): как своим работникам, так и сторонним лицам

Как усматривается из материалов дела, ОАО «Негуснефть» на балансе имеет столовую, расположенную в г. Радужном, Южгая промзона, производственная база ОАО «Негуснефть». Помещение столовой не является закрытым объектом, в данной столовой обслуживаются не только работники Общества, но и сторонние лица. Услуги общественного питания не являются основным видом деятельности Общества.

Таким образом, на балансе Общества имеется подразделение, осуществляющее деятельность, связанную с использованием обслуживающих производств и хозяйств, в

связи с чем, на него распространяется особый порядок определения налоговой базы, предусмотренный статьей 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик определяет налоговую базу по указанной деятельности отдельно от налоговой базы по иным видам деятельности.

В соответствии со статьей 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации расходы на содержание объектов обслуживающих производств и хозяйств, признаются в целях исчисления налога на прибыль организаций в пределах нормативов на содержание аналогичных хозяйств, производств и служб, утвержденных органами местного самоуправления по месту нахождения налогоплательщика. В случае, если получен убыток при осуществлении деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств для целей налогообложения принимаются фактически осуществленные расходы на содержание указанных объектов в пределах нормативов, утверждаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по месту нахождения налогоплательщика.

Нормативы расходов по объектам обслуживающих производств и хозяйств в Нижневартовском районе закреплены Постановлением Главы Нижневартовского района от 16.07.2009 № 174-п «Об утверждении нормативов расходов на содержание объектов обслуживающих производств и хозяйств на территории района».

Согласно Техническому паспорту установлено, что общая площадь столовой на базе Общества составляет 431,6 кв. м.

Таким образом, в целях исчисления налога на прибыль организаций можно учесть только часть понесенных в 2010 году Обществом расходов по объекту – столовая на базе, а именно расходы в сумме 3 216 283 руб. ($431,6 \text{ кв.м} * 621 \text{ руб/кв.м. (норматив)} * 12 \text{ мес.}$). Всего расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций за 2010 год по двум столовым, составит 5 620 058 руб. ($2 403 775 + 3 216 283$).

Довод апелляционной жалобы о неверном расчете расходов в связи с неверным применением площади столовой, проверен апелляционным судом и подлежит отклонению как необоснованный.

Согласно техническому паспорту «Столовой на базе» (т. 6 л.д. 31-40), она расположена в Южной промзоне и является самостоятельным имущественным объектом, предприятие ОАО «Негуснефть», аналогично, находится в Южной промзоне, при этом налогоплательщиком не представлены в материалы дела документы,

подтверждающие относимость имущественного объекта «Столовая на базе» и объекта «Гаражи-склады» (т. 6 л.д. 41-49). В этой связи площади обозначенных объектов не подлежат объединению и расчет величины расходов верный.

Подлежит отклонению довод подателя жалобы со ссылкой на часть 8 статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку Общество, указывая на не проведение налоговым органом сравнения столовой на базе с другими специализированными организациями, для которых эта деятельность является основной, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представило для проведения сравнения информацию относительно того, какие из организаций, оказывающих подобные услуги, следует относить к разряду специализированных по смыслу статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, апелляционная жалоба Общества в рассмотренной части удовлетворению не подлежит.

пункт 2.1 решения Инспекции.

Дополнительное начисление НДС в сумме 1 068 693 руб., штрафа в сумме 213 738 руб. 60 коп., соответствующих пени, в связи с неправомерным включением в состав налоговых вычетов по НДС в 2010 году суммы НДС за выполненные работы по капитальному строительству котельной на базе производственного обслуживания.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что ОАО «Негуснефть» по акту приемки-передачи основных средств № 142 от 31.07.2001 по форме ОС-1 была принята котельная на базе производственного обслуживания (далее БПО) с первоначальной стоимостью 7 874 515 руб. инвентарный номер 40044.

Согласно накладной на внутреннее перемещение объектов основных средств по котельной БПО (т. 6 л.д. 70), данный объект введен в эксплуатацию с 01.07.2001.

По сведениям налогоплательщика, в период с 2001- 2004 годы подрядными организациями в отношении данной котельной была проведена модернизация. В подтверждение данного обстоятельства Обществом был представлен акт о приеме - сдаче отремонтированных, реконструированных и модернизированных объектов основных средств от 31.12.2005 № 1132 по форме ОС-3. Согласно данному акту фактическая стоимость модернизации составила 5 027 274 руб.

Налогоплательщик утверждает, что реконструкция котельной на БПО была завершена в 2010 году, что, по его мнению, подтверждается, актом приемки законченного строительством объекта унифицированной формы КС-11 от 31.03.2010 № 1, накладной на внутреннее перемещение от 31.07.2010. № 549 (т. 6 л.д. 70).

Разрешение на ввод в эксплуатацию котельной на БПО было выдано администрацией г. Радужного 05.05.2010 (т. 6 л.д. 55).

Полагая, что с момента получения разрешения на ввод в эксплуатацию котельной на БПО (05.05.2010) капитальные вложения в виде затрат на реконструкцию котельной подлежат включению в первоначальную стоимость основного средства, ОАО «Негуснефть» включило в состав налоговых вычетов по НДС за 2010 год 1 068 693 руб. НДС, уплаченного ОАО «Негуснефть» в составе стоимости выполненных подрядными организациями работ по реконструкции котельной на БПО.

В результате проверки обоснованности применения Обществом налоговых вычетов по НДС в 2010 году в размере 1 068 693 руб. в отношении котельной на БПО, Инспекция пришла к выводу о том, что Общество документально не подтвердило принятие к учету данной котельной после ее реконструкции, а также не доказало факт капитальных вложений в завершенный строительством объект - котельная на БПО.

Кроме того, налоговым был установлен пропуск Обществом трехлетнего срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации, на применение в 2010 году налоговых вычетов по НДС в размере 1 068 693 руб., относящихся к 2001-2004 годам, поскольку построенный объект - котельная на БПО (инвентарный номер 40044) поставлен Обществом на учет в качестве основных средств (ОС-1) и введен в эксплуатацию в 2001 году, что исключает возможность применения налоговых вычетов в 2010 году даже в случае предоставления заявителем необходимых подтверждающих документов.

Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения Инспекции по данному эпизоду, суд первой инстанции поддержал позицию налогового органа, указав на обоснованность начисления Обществу НДС в сумме 1 068 693 руб., соответствующих пени, штрафа в сумме 213 738 руб. 60 коп.

ОАО «Негуснефть», обжалуя в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в данной части указало на то, что разрешение на ввод в эксплуатацию котельной на БПО было выдано администрацией г. Радужного 05.05.2010 (т. 6 л.д. 55),

именно с этого момента капитальные вложения в виде затрат на реконструкцию котельной стали отвечать требованиям пункта 4 ПБУ 6/01, в связи с чем стоимость котельной на БПО была увеличена в 2010 году. Следовательно, заключает податель жалобы, в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (далее - Закон № 119-ФЗ) право на налоговый вычет появилось у Общества в 2010 году, в связи с чем заявитель правомерно включил в состав налоговых вычетов в 2010 году налог в сумме 1 068 693 руб. и не допустил неуплаты НДС в этой же сумме.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы, повторно исследовав обстоятельства, изложенные в решении налогового органа от 26.02.2013 № 6 и имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу о том, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда первой инстанции по данному эпизоду, исходя из следующего.

Поскольку налоговое законодательство не регламентирует ни порядок постановки на учет объектов завершеного капитального строительства, ни порядок постановки на учет основных средств, суд первой инстанции обоснованно со ссылкой на положения статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации о применении понятий, терминов и институтов других отраслей права исходил из положений по бухгалтерскому учету долгосрочных вложений, которые связаны, в частности с осуществлением капитального строительства в форме нового строительства, а также реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий и объектов непроеизводственной сферы (пункт 1.2 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного Письмом Министерства финансов РФ 30.12.1993 №160).

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций под долгосрочными инвестициями понимаются затраты на создание, увеличение размеров, в также приобретение внеоборотных активов длительного пользования (свыше одного года), не предназначенных для продажи. К законченному строительству относятся принятые в эксплуатацию объекты, приемка которых оформлена в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 3.2.2 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, законченные строительством здания и сооружения, установленное оборудование, законченные работы по реконструкции объектов, увеличивающие их первоначальную стоимость, приемка в эксплуатацию которых оформлена в установленном порядке, зачисляются в состав основных средств. Основанием для зачисления является «Акт приемки-передачи основных средств».

Таким образом, право на принятие к вычету сумм НДС, предъявленных подрядными организациями в процессе создания объектов основных средств, связано с принятием к учету соответствующего основного средства.

Для оформления и учета операций приема, приема-передачи объектов основных средств в организации или между организациями для включения объектов основных средств и учета их ввода в эксплуатацию применяется Форма № ОС-1 объектов основных средств, кроме зданий, сооружений), форма № ОС-1а (для зданий, сооружений). Формы актов приемки-передачи № ОС-1 и № ОС-1а установлены Постановлением Госкомстата РФ от 21.01.2003 года № 7.

При этом судебная практика рассмотрения спорных ситуаций, связанных с предъявлением к вычету НДС по объектам завершенным капитальным строительством, исходит из того, что принятие к учету объектов капитального строительства производится на основании акта приемки-передачи основных средств по формам № ОС-1, № ОС-1а.

Согласно акту о приеме-передаче здания (сооружения) от 31.07.2001 № 142 по форме ОС-1 Обществом принят к бухгалтерскому учету объект основного средства с инвентарным номером 40044 - Котельная на БПО с первоначальной стоимостью 7 874 515 руб.

На основании акта о приеме- сдаче отремонтированных, реконструированных и модернизированных объектов основных средств от 31.12.2005 № 1132 по форме ОС-3 Обществом зафиксирован факт модернизации котельной на БПО с инвентарным номером 40044. Согласно данному акту фактическая стоимость модернизации составила 5 027 274 руб.

Таким образом, Общество в соответствии с нормами ПБУ 6/01 приняло данный объект в качестве основных средств в 2001 году. При этом налогоплательщиком не представлен соответствующий акт о приеме - передаче по форме ОС-1 либо по форме ОС-1а реконструированного объекта основного средства с инвентарным номером

40044 - Котельная на БПО, позволяющий суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что данный объект был принят Обществом к учету после его реконструкции.

Между тем сумма налоговых вычетов, отраженных Обществом в налоговой декларации по НДС и в книгах покупок за 1 и 3 кварталы 2010 года в отношении вышеуказанного основного средства составила 1 068 693руб.

Согласно пункту 6 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей до 01.01.2006, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками - застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства, а также суммы налога, исчисленные налогоплательщиками при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления. Указанные суммы налога подлежат вычету после принятия на учет объектов соответственно завершенного или незавершенного капитального строительства.

Пунктом 5 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.01.2006, предусмотрены особые условия, регламентирующие порядок применения налоговых вычетов сумм налога, отраженных в пункте 6 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Вычеты производятся по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства (основных средств) с момента, указанного в абзаце 2 пункта 2 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации, или при реализации объекта незавершенного капитального строительства.

В силу пункта 6 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей с 01.01.2006, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ,

и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации вычеты сумм налога, указанных в абзацах первом и втором пункта 6 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся в порядке, установленном абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

С 01.01.2006 пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса РФ и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства РФ о налогах и сборах» установил, что суммы НДС, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 01.01.2005, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства, используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, или вычету при реализации объекта незавершенного капитального строительства в порядке, установленном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, момент включения в состав налоговых вычетов при расчете НДС не зависит от момента включения в состав амортизируемой группы в целях учета расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль организаций и факта подачи документов на государственную регистрацию права собственности.

Из содержания указанных выше правовых норм следует, что момент возникновения права на применение налогового вычета по объекту капитального строительства связан с моментом введения объекта в эксплуатацию.

Указанная позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.09.2007 № 829/07.

Таким образом, в нарушение статей 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации Общество неправомерно включило в состав налоговых вычетов в 2010 году суммы НДС за выполненные работы по капитальному строительству объекта основных средств с инвентарным номером 40044 в сумме 1 068 693 руб.

Кроме того, вычеты по НДС заявлены Обществом в налоговых декларациях за 1 и 3 кварталы 2010 года (т.12 л.д. 67-84, 85-102), то есть за пределами трехлетнего срока,

предусмотренного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации, с момента ввода объекта в эксплуатацию.

Подлежит отклонению довод подателя жалобы о том, что моментом окончания строительства соответствующего объекта следует считать момент выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в частности разрешения на ввод в эксплуатацию котельной на БПО, выданного администрацией г. Радужного 05.05.2010 (т. 6 л.д. 55), поскольку ни Налоговый кодекс Российской Федерации, ни законодательство о бухгалтерском учете не содержат такого условия для применения вычета по НДС по объектам капитального строительства, как-то: наличие у организации разрешения на ввод данных объектов в эксплуатацию либо наличие права собственности на объекты недвижимости, зарегистрированного в установленном законом порядке.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения жалобы Общества по данному эпизоду.

пункт 3.1 решения Инспекции.

Дополнительное начисление налога на имущество за 2010 год в сумме 265 186 руб., штрафа в сумме 53 037 руб. 20 коп., соответствующих пени, в связи с неверным определением среднегодовой стоимости имущества за 2010 год в результате неверного распределения налогоплательщиком имущества по амортизационным группам и невключения стоимости работ по капитальному строительству добывающих скважин №2101 (куст 122) и № 1560 (куст 106) в расходы, увеличивающие стоимость данных основных средств, и учитываемые при определении налогооблагаемой базы по налогу на имущество.

Как усматривается из оспариваемого решения Инспекции основанием для дополнительного начисления оспариваемых сумм налога на имущество, соответствующих пени и штрафа послужили выводы налогового органа о завышении среднегодовой стоимости имущества и занижении налогооблагаемой базы по налогу на имущество в связи с неверным отнесением налогоплательщиком основных средств - общежитий «Аган» №2, «Вахта-40» № 3, «ОКА-25», «Сибирь» №5 к 5-ой амортизационной группе (п.п. 1 пункта 1.3 решения), станций управления УЭЦН РУМБ СУ-06А-400, Электон-05-250А - к 3-ей амортизационной группе (п.п. 3 пункта

1.3 решения Инспекции); неверном выборе для систем комплексного контроля скважин Микон -101.00. и Микон – уровномер кода ОКОФ (п.п.2 пункта 1.3 решения Инспекции); неправомерном включении в состав прочих расходов затрат на капитальный ремонт скважин 2101 и 1560 методом зарезки боковых стволов (пункт 1.7 решения Инспекции).

При этом налоговый орган читает, что поскольку согласно техническим паспортам общежития «Аган» №2, «Вахта-40» № 3, «ОКА-25», «Сибирь» №5 являются жилыми и используются Обществом по назначению, данные основные средства относятся к 6-ой амортизационной группе по коду ОКОФ 13 0000000 «Жилища» подраздел ОКОФ 134527620 «Здания общежитий» со сроком полезного использования свыше 10 лет. В связи с неверным распределением общежитий по амортизационным группам и завышении среднегодовой стоимости данного имущества Обществу был доначислен налог на имущество в размере 16 901 руб., соответствующие пени, а также штраф в размере 3 380 руб.

Согласно позиции налогового органа, станции управления УЭЦН РУМБ СУ-06А-400 и Электон-05-250А (далее СУ «Электон», СУ «РУМБ») предназначены для контроля управления и защиты электродвигателей погружных насосов и относятся к 4-ой амортизационной группе по коду ОКОФ 14 3313000 «Оборудование для контроля технологических процессов» со сроком полезного использования свыше 5 до 7 лет включительно. В связи с неверным распределением СУ «Электон», СУ «РУМБ» по амортизационным группам и, как следствие, завышением среднегодовой стоимости данного имущества, Обществу был доначислен налог на имущество в размере 1 589 руб., штрафа в размере 318 руб., пени.

При доначислении налога на имущество в сумме 1 518 руб., соответствующих пени, штрафа в сумме 304 руб. налоговый орган исходил из того, что налогоплательщик, верно определив амортизационную группу для системы комплексного контроля скважин Микон -101.00. и Микон – уровномер, выбрал неправильный код Общероссийского классификатора основных фондов (ОКОФ), что привело к неправильному исчислению налоговой базы по налогу на имущество.

В результате неправомерного включения в состав прочих расходов затрат на капитальный ремонт скважин 2101 и 1560 методом зарезки боковых стволов (пункт 1.7 решения Инспекции) Обществу был доначислен налог на имущество в сумме 245 178 руб., в том числе по скважине № 1560 в сумме 184 102 руб., по скважине № 2101 в

сумме 61 076 руб., а также штраф в сумме 49 036 руб., соответствующие пени. При этом Инспекция пришла к выводу о том, что работы, проведенные подрядной организацией - ОАО «Катобънефть» на скважинах № 2101 и № 1560, являются не капитальным ремонтом, а реконструкцией скважин с забуриванием дополнительного бокового ствола.

Суд первой инстанции, оценивая правомерность выводов налогового органа, изложенных в оспариваемом решении по данному эпизоду, отказал в удовлетворении требования налогоплательщика о признании незаконным решения Инспекции в данной части.

В апелляционной жалобе ООО «Негуснефть» выразило несогласие с решением суда первой инстанции в рассматриваемой части, указав на необоснованность выводов налогового органа о том, что в проверяемом периоде заявителем была занижена налоговая база по налогу на имущество в результате неверного распределения имущества по амортизационным группам, а также невключения стоимости работ по бурению боковых стволов скважин в стоимость этих скважин.

В отношении выводов Инспекции о неверном распределении основных средств по амортизационным группам ООО «Негуснефть» указало на то, что распределение объектов основных средств по амортизационным группам осуществляется в соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, которая применяется для целей налогообложения прибыли в соответствии с положениями Главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации. Следовательно, заключает налогоплательщик, распределение объектов основных средств по амортизационным группам для целей налогового учета и налогообложения прибыли не может влиять на отражение данных объектов в бухгалтерском учете и на исчисление налоговой базы по налогу на имущество организаций. По мнению подателя жалобы, для целей бухгалтерского учета в Российской Федерации организации на основании пункта 4 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» налогоплательщик вправе самостоятельно устанавливать сроки полезного использования объектов основных средств, независимо от кодов ОКОФ и положений Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, податель жалобы указал на необоснованность вывода Инспекции о занижении первоначальной стоимости основных средств - скважин № 2101 и № 1560 в результате включения расходов по бурению боковых стволов к текущим расходам

организации, ссылаясь при этом на доводы, приведенные по пункту 1.7 решения Инспекции, которые уже были оценены судом апелляционной инстанции выше.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства по данному эпизоду, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу ОАО «Негуснефть» подлежащей частичному удовлетворению, а вынесенное судом первой инстанции решение в соответствующей части – подлежащим отмене.

Согласно статье 374 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Согласно пункту 1 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения. При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Имущество налогоплательщика объединяется по амортизационным группам (10 амортизационных групп в налогообложении), в зависимости от технических характеристик имущества и сроков его полезного использования. Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 утверждена Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы.

При этом суд апелляционной инстанции считает необоснованным довод налогоплательщика о том, что Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, применяется для целей налогообложения прибыли в соответствии с положениями Главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации и распределение объектов основных средств по амортизационным группам для целей налогового учета и налогообложения прибыли не может влиять на отражение данных объектов в бухгалтерском учете и на исчисление налоговой базы по налогу на имущество организаций.

Действительно, порядок ведения бухгалтерского учета основных средств установлен Положением по бухгалтерскому учету 6/01 от 30.03.2001, предписывающим начисление сумм амортизации избранным методом в течение периода полезного

использования основного средства. Период полезного использования определяется организацией самостоятельно, с учетом ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью; ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта; нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта.

Между тем срок полезного использования определяется в соответствии с действующей Классификацией основных средств, а для специальных инструментов и приспособлений сменного и аналогичного оборудования - с применением расчета сроков амортизации технологической оснастки (пункты 18 - 20 ПБУ 6/01 от 30.03.2001).

Пункт 20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 предусматривает, что срок полезного использования объекта основных средств определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету и приведены значимые факторы для определения указанного срока. При этом данная норма не свидетельствует о том, что порядок определения срока полезного использования носит произвольный характер.

Кроме того, в пункте 1 статьи 259 Кодекса установлено, что методы и порядок расчета сумм амортизации установлены данной статьей в целях применения главы 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций», что, в свою очередь, не означает, что для целей исчисления налога на имущество срок полезного использования определяется, а начисление амортизации осуществляется произвольно.

Таким образом, в целях определения срока полезного использования в целях ведения бухгалтерского учета учитываются положения Классификации основных средств, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1.

При классификации основных средств необходимо руководствоваться Общероссийским классификатором основных фондов, утвержденным постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 359 с последующими изменениями и дополнениями, поскольку именно на этот классификатор имеется ссылка в Постановлении Правительства России от 01.01.2002 № 1.

Как установлено в ходе выездной налоговой проверки, СУ «Электрон», СУ «РУМБ» относятся к 4 –ой амортизационной группе по коду ОКОФ 14 3313000

«Оборудование для контроля технологических процессов» со сроком полезного использования свыше 5 до 7 лет включительно. Оснований для отнесения рассматриваемого имущества к 3-ей амортизационной группе по коду ОКОФ 142912102 «Насосы артезианские и погружные» со сроком полезного использования свыше 3 лет (37 месяцев) судом апелляционной инстанции не установлено (см. эпизод постановления по п.п.3 пункту 1.3 решения).

С учетом изложенного решение Инспекции в части доначисления налога на имущество за 2010 год в сумме 1 589 руб. в отношении основных средств СУ «Электон», СУ «РУМБ» является законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции также находит обоснованным доначисление Обществу налога на имущество за 2010 год в сумме 245 178 руб., штрафа в сумме 49 036 руб., соответствующих пени, в связи с занижением первоначальной стоимости скважин № 2101 и № 1560 в результате невключения в их стоимость расходов по бурению боковых стволов. Неправомерность включения в состав прочих расходов затрат на капитальный ремонт скважин №2101 и № 1560 установлена судом апелляционной инстанции (см. эпизод постановления по пункту 1.7 решения Инспекции). Основания для иных выводов у апелляционного суда отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления Общества о признании недействительным решения Инспекция в части дополнительного начисления налога на имущество в сумме 246 767 руб., штрафа в сумме 49 036 руб. в отношении следующего имущества налогоплательщика: СУ «Электон», СУ «РУМБ», скважин №2101 и № 1560.

Между тем, как усматривается из содержания обжалуемого судебного акта, суд первой инстанции признал обоснованным отнесение налогоплательщиком основных средств - общежитий «Аган» №2, «Вахта-40» № 3, «ОКА-25», «Сибирь» №5 к 5-ой амортизационной группе по коду ОКОФ 13 0000000 «Жилища» подраздел ОКОФ 134527620 «Здания общежитий» со сроком полезного использования свыше 10 лет, в связи с чем признал недействительным решение налогового органа в части п. 1.3 – начисления налога на прибыль, штрафа, пени.

В связи с отсутствием возражений налогоплательщика, изложенных в апелляционной жалобе, и налогового органа, изложенных в отзыве и дополнениях к отзыву, относительно включения общежитий в 5-ую амортизационную группу, у суда

апелляционной инстанции отсутствуют основания для пересмотра выводов суда первой инстанции в указанной части.

Таким образом, налогоплательщик, распределив общежития «Аган» №2, «Вахта-40» № 3, «ОКА-25», «Сибирь» №5 в 5-ую амортизационную группу, не занизил среднегодовую стоимость указанного имущества, в связи с чем доначисление налога на имущество за 2010 год в сумме 16 901 руб., штрафа в сумме 3 380 руб., соответствующих пени является необоснованным.

По аналогичным основаниям суд апелляционной инстанции находит необоснованным доначисление Обществу налога на имущество за 2010 год в сумме 1 518 руб., соответствующих пени и штрафа в сумме 304 руб. в отношении систем Микон -101.00. и Микон – уровномер.

Как установлено судом апелляционной инстанции и не оспаривается налоговым органом, неверное определение Обществом кода ОКОФ для систем Микон -101.00. и Микон – уровномер при правильном их отнесении к 3-ей амортизационной группе не повлияло на срок полезного использования данных систем, следовательно, среднегодовая стоимость указанного имущества не была завышена и определена заявителем верно. При таких обстоятельствах доначисление налога на имущество в отношении систем Микон -101.00. и Микон – уровномер не соответствует фактическим налоговым обязательствам ООО «Негуснефть».

С учетом изложенного, Восьмой арбитражный апелляционный суд находит решение МИФНС РФ по КН по ХМАО-Югре от 26.02.2013 № 6 в части доначисления ОАО «Негуснефть» налога на имущество за 2010 год в сумме 18 419 руб., в том числе 1 518 руб. по приборам Микон и 16 901 руб. по общежитиям, штрафа в сумме 3 684 руб., в том числе 304 руб. по приборам Микон и 3 380 руб. по общежитиям, соответствующего размера пеней (п. 3.1 решения), недействительным, а апелляционную жалобу налогоплательщика по рассмотренному эпизоду - подлежащей удовлетворению, что влечет отмену решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в части данного эпизода.

пункт 3.2 решения Инспекции.

Дополнительное начисление налога на имущество в сумме 6 403 руб., штрафа в сумме 1 283 руб., соответствующих пени, в связи с завышением остаточной стоимости

льгетируемого имущества – линий энергопередач, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что у Общества на балансе числятся основные средства ВЛ-6 со следующими инвентарными номерами: 20014 (т. 6 л.д. 95-96), 30014 (т. 6 л.д. 93-94), 20133 (т. 6 л.д. 91-92), 91694 (т. 6 л.д. 114-115), 20016 (т. 6 л.д. 101-102), 20021 (т. 6 л.д. 99-100), 20015 (т. 6 л.д. 97-98), 40027 (т. 6 л.д. 103-104), 40034 (т. 6 л.д. 87, 88-89), 94130 (т. 6 л.д. 117-118), 92250 (т. 6 л.д. 111-112), 92251 (т. 6 л.д. 137-138), 40056 (т. 6 л.д. 128-129), 40052 (т. 6 л.д. 122-123), 40041 (т. 6 л.д. 120), 91971 (т. 6 л.д. 134-135), 91970 (т. 6 л.д. 108-109), 91692 (т. 20 л.д. 48), 30017 (т. 6 л.д. 89, 90-91.), 40046 (т. 6 л.д. 126-127), 91574 (т. 6 л.д. 140-141), 91571 (т. 6 л.д. 105-106).

Обществом в 2010 году заявлена льгота по налогу на имущество организаций по коду 2010238 - в отношении линий энергопередач, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов.

Оценивая правомерность использования Обществом льготы по налогу на имущество Инспекция, анализируя акты ввода в эксплуатацию объектов основных средств по форме ОС-1 по основным средствам с инвентарными номерами 20014 (т. 6 л.д. 95), 20015 (т. 6 л.д. 97), 20133 (т. 6 л.д. 91-92), 20016 (т. 6 л.д. 101), 20021 (т. 6 л.д. 99), 30014 (т. 6 л.д. 93), 40027 (т. 6 л.д. 103), 40034 (т. 6 л.д. 87), 40052 (т. 6 л.д. 122-123), 40056 (т. 6 л.д. 128-129), 40046 (т. 6 л.д. 126-127), 91692 (т. 20 л.д. 131-132), 91970 (т. 6 л.д. 108-109), 91971 (т. 6 л.д. 134-135), 94130 (т. 6 л.д. 117-118), пришла к выводу о том, что налогоплательщик в отношении вышеуказанного имущества неверно установил срок полезного использования, что привело к завышению остаточной стоимости данного имущества, и как следствие, увеличение размера льготы по налогу на имущество.

Выводы Инспекции о завышении остаточной стоимости льгетируемого имущества послужили основанием для дополнительного начисления ОАО «Негуснефть» налога на имущество в сумме 6 403 руб., штрафа в сумме 1 283 руб., соответствующих пени.

Согласно резолютивной части обжалуемого судебного акта, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования налогоплательщика о признании незаконным решения Инспекции в данной части.

В апелляционной жалобе ОАО «Негуснефть» выразило несогласие с выводом налогового органа о неверном определении сроков полезного использования при принятии к бухгалтерскому учету объектов основных средств - ВЛ-6 в 1994, 1997, 1998, 2000, 2001, 2003, 2004 годах.

Податель жалобы, ссылаясь на положения ПБУ 6/01 «Учет основных средств», утвержденное Приказом Минфина РФ от 30.03.01 № 26н, Постановлением Совета Министров СССР 22.10.1990 № 1072, считает, что искажения остаточной стоимости объектов основных средств, повлекшей неуплату налога на имущество в сумме 6 403 руб., Обществом допущено не было.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы ОАО «Негуснефть», исследовав обстоятельства, изложенные в решении налогового органа от по данному эпизоду и имеющиеся по нему в материалах дела доказательства, нашел основания для отмены принятого судом первой инстанции по рассматриваемому эпизоду судебного акта и считает, что выводы налогового органа о дополнительном начислении оспариваемых по данному эпизоду сумм налога на имущество, штрафа, документально не подтверждены и не соответствуют фактическим налоговым обязательствам налогоплательщика по данному налогу.

На основании пункта 6 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения, обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

В силу положений статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Таким образом, смысл налоговой проверки состоит не только в выявлении недоимки, но и установлении фактических налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом. В противном случае, результаты проведенной проверки, не отражающие истинного размера налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом, не соответствуют принципу объективности и обоснованности.

В соответствии со статьей 100 Налогового кодекса Российской Федерации по результатам выездной налоговой проверки составляется в установленной форме акт налоговой проверки, в котором должны быть указаны документально подтвержденные

факты налоговых правонарушений, выявленные в ходе проверки, или отсутствие таковых, а также выводы и предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений и ссылки на статьи настоящего Кодекса, предусматривающие ответственность за данный вид налоговых правонарушений.

В соответствии с Приказом Федеральной налоговой службы от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@ «Об утверждении форм документов, применяемых при проведении и оформлении налоговых проверок», отражаемые в акте факты должны являться результатом тщательно проведенной проверки, исключать фактические неточности, обеспечивать полноту вывода о несоответствии законодательству о налогах и сборах совершенных налогоплательщиком деяний (действий или бездействия). Каждый установленный в ходе проверки факт налогового правонарушения должен быть проверен полно и всесторонне. Изложение в акте обстоятельств допущенного налогоплательщиком правонарушения должно основываться на результатах проверки всех документов, которые могут иметь отношение к излагаемому факту, а также на результатах проведения всех иных необходимых действий по осуществлению налогового контроля.

В акте налоговой проверки подлежат отражению все существенные для принятия правильного решения обстоятельства финансово - хозяйственной деятельности налогоплательщика, в том числе и факты излишнего исчисления налогов (сборов), если данные факты вызывают необходимость уменьшения дополнительно начисленных по результатам проверок платежей по отдельным видам налогов (сборов).

В соответствии со статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности.

Исследовав материалы дела, в том числе, решение Инспекции от 26.02.2013 № 6 в совокупности во всеми представленными сторонами в материалы дела

доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о несоответствии оспариваемого решения в части доначисления ОАО «Негуснефть» налога на имущество в 2010 году в размере 6 403 руб., штрафа в размере 1 283 руб. требованиям вышеприведенных норм законодательства.

Как указывалось выше, в оспариваемом решении Инспекцией констатировано завышение остаточной стоимости льготированного имущества – линий энергопередач, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов в связи с неверным установлением срока их полезного использования. На основании актов ввода в эксплуатацию объектов основных средств по форме ОС-1 (т. 6 л.д. 87, 91-92, 93, 95, 97, 99, 101, 103, 108-109, 117-118, 122-123, 126-127, 128-129, 131-132, 134-135) и протокола допроса свидетеля главного энергетика Общества Петрак Андрея Александровича от 18.10.2012 № 3 (т. 15 л.д. 35-39), пояснившего, что срок эксплуатации линий электропередач в частности ВЛ - 6 составляет 12 лет, Инспекцией был сформулирован вывод о том, что Обществу в бухгалтерском учете в отношении данных основных средств следовало установить срок полезного использования от 10 до 15 лет (от 121 до 180 месяцев).

При этом налоговым органом не представлено достоверных доказательств того, что Обществом был неверно определен срок полезного использования льготированного имущества – линий энергопередач, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, и наличия оснований для установления в отношении этого имущества срока полезного использования от 10 до 15 лет (от 121 до 180 месяцев).

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки не были исследованы обстоятельства наличия (отсутствия) у налогоплательщика льготы по налогу на имущество, наличие (отсутствие) остаточной стоимости спорного имущества, принятого Обществом к бухгалтерскому учету в 1994, 1997, 1998, 2000, 2001, 2003, 2004 годах.

Налоговый орган, указывая на неверное определение налогоплательщиком сроков полезного использования в отношении спорного имущества, принятого к учету в 1994, 1997, 1998, 2000, 2001, 2003, 2004 годах, и как следствие этого неверное исчисление остаточной стоимости указанных основных средств и суммы льготы по налогу на имущество организаций, указывает на необходимость применения в

отношении этого имущества иных сроков полезного использования, происхождение и обоснованность которых налоговым органом документально не подтверждена.

Статьей 17 Налогового кодекса Российской Федерации установлены следующие элементы налогообложения: объект налогообложения; налоговая база; налоговый период; налоговая ставка; порядок исчисления налога; порядок и сроки уплаты налога.

Только при условии наличия всех вышеперечисленных элементов налог считается установленным.

В пункте 2 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации отражено, что в необходимых случаях при установлении налога в акте законодательства о налогах и сборах могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком.

Из указанной нормы следует, что, проверяя правильность исчисления и уплаты в бюджет налога на имущество, налоговый орган обязан проверить все элементы налогообложения, составляющие этот налог, не исключая налоговые льготы.

При этом доводы Инспекции о том, что в бухгалтерском и налоговом учете Общество признало различные сроки полезного использования спорных основных средства, не освобождают налоговый орган от установления фактических налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом при проведении выездной налоговой проверки.

В противном случае, результаты проведенной проверки, не отражающие истинного размера налоговых обязательств Общества перед бюджетом, не соответствуют принципу объективности и обоснованности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что допущенные налоговым органом нарушения не могут быть устранены в настоящем процессе, учитывая, что по смыслу налогового законодательства при исчислении налогов налоговые органы должны исходить как из реализации целей и задач налогового контроля, осуществление которых не должно иметь произвольных оснований, так и из создания дополнительных гарантий прав налогоплательщиков и обеспечения баланса публичных и частных интересов, Восьмой арбитражный апелляционный суд находит решение МИФНС РФ по КН по ХМАО-Югре от 26.02.2013 № 6 в части доначисления ОАО «Негуснефть» налога на имущество в сумме 6 403 руб., штрафа в сумме 1 283 руб., соответствующих пени, недействительным, а апелляционную жалобу налогоплательщик по рассмотренному эпизоду - подлежащей удовлетворению, что влечет отмену решения

Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в части данного эпизода.

Применение положений статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из оспариваемого решения Инспекции, налогоплательщик в ходе рассмотрения материалов проверки заявлял о наличии смягчающих ответственность обстоятельств, а именно: добросовестность налогоплательщика, своевременная уплата налогов в бюджеты всех уровней; своевременное предоставление бухгалтерской и налоговой отчетности, отсутствие задолженности по налогам, отсутствие умысла юридического лица, осуществление Обществом благотворительной деятельности на основании соглашения с органами местного самоуправления.

Инспекция, рассмотрев заявленные Обществом обстоятельства, смягчающие ответственность, пришла к выводу о том, что отсутствие задолженности по налогам и своевременная уплата налогов и сборов не являются смягчающими обстоятельствами, а являются обязанностями налогоплательщика, установленными пунктом 1 статьи 23, пунктом 2 статьи 58 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и установив, что Общество привлекалось к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату налогов и сборов (решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.03.2010 № 85, утвержденное вышестоящим налоговым органом 30.03.2010) Инспекция сочла возможным не применять в отношении Общества положения статей 112 и 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вопрос о смягчающих обстоятельствах рассматривался в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, и был оставлен судом без удовлетворения.

В апелляционной жалобе налогоплательщик настаивает на возможность при исчислении штрафов применения положений подпункта 3 пункта 1, пункта 4 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению подателя жалобы, оказание им благотворительной помощи в размерах, сопоставимых с суммами доначисленных налогов, является обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, не находит правовых оснований для применения в отношении Общества положения статей 112 и 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность снижения размера штрафа, налагаемого за совершение налоговых правонарушений, в случае наличия смягчающих ответственность обстоятельств. Согласно данной норме при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации содержит перечень смягчающих ответственность обстоятельств. При этом в силу подпункта 3 пункта 1 названной статьи суд вправе признавать обстоятельствами, смягчающими налоговую ответственность, и иные обстоятельства, не приведенные в пункте 1 названной статьи.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном статьей 114 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 4 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, право устанавливать наличие смягчающих ответственность обстоятельств, а также уменьшать размер штрафа, предоставлено как налоговому органу при производстве по делу о налоговом правонарушении, так и суду при рассмотрении дела.

Суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для признания приведенных в апелляционной жалобе обстоятельств смягчающими налоговую ответственность ввиду отсутствия наличия таковых.

При этом установлено, что Общество привлекалось к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса за неуплату или неполную уплату сумм налогов (сборов), что подтверждается решение о привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.03.2010 № 85 - вступило в силу 30.03.2010.

Налогоплательщик, в качестве смягчающего ответственность обстоятельства указывает на осуществление им благотворительной помощи.

Между тем, по верному замечанию Инспекции, оказание благотворительной и спонсорской помощи не является смягчающим ответственность обстоятельством, поскольку обязанность уплаты налогов и сборов, закрепленная в статье 23 Налогового кодекса никаким образом не взаимосвязана с оказанием предприятием данной помощи.

Статьей 1 Федерального закона от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», установлено, что под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

В силу пункта 2 части 2 статьи 31 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» гражданам и юридическим лицам, оказывающим некоммерческим организациям материальную поддержку, предоставляются льготы по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах. Тем самым оказание льгот не находится в зависимости от неисполнения налоговых обязанностей.

Таким образом, оказание благотворительной помощи, с расчетом, что при наступлении соответствующих обстоятельств в случае не оплаты (несвоевременной оплаты) законно установленных налогов выраженных в неисполнении обязанностей закрепленных налоговым законодательством, не может являться послаблением к применению соответствующих санкций при привлечении к налоговой ответственности.

Из материалов выездной налоговой проверки не усматривается связи между оказанием благотворительной помощи и возможностью применения положений статей 112 и 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба Общества в рассмотренной части удовлетворению не подлежит.

При изготовлении машинописного текста резолютивной части постановления, объявленной 11.04.2014, была допущена арифметическая ошибка, выразившаяся в неверном указании в абзацах 5, 11 резолютивной части суммы налога на имущество. Вместо «доначисления налога на имущество в сумме 18 419 руб. рублей, штрафа в размере 3 684 рубля, соответствующего размера пени (п.3.1 решения №6 от 26.02.2013– основные средства Микон, общежития)», указано «доначисления налога на имущество в сумме 26 838 рублей, штрафа в размере 3 684 рубля, соответствующего размера пени (п.3.1 решения №6 от 26.02.2013– основные средства Микон, общежития)».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку исправление допущенной арифметической ошибки не приведет к изменению содержания постановления суда по существу, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным исправить допущенную опечатку при изготовлении полного текста постановления суда.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Положения подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождают государственные органы, органы местного самоуправления от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, но не освобождают от возмещения судебных расходов.

Учитывая результат рассмотрения настоящего спора, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на налоговый орган, при этом на заинтересованное лицо возложена обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по

возмещению Обществу понесенных им судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктами 1, 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Негуснефть» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.12.2013 по делу №А75-4980/2013 отменить в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре №6 от 26.02.2013 в части:

- доначисления налога на прибыль в сумме 1 798 рублей, штрафа в размере 360 рублей, соответствующего размеру пени (п.п.2) п.1.3 решения №6 от 26.02.2013— основные средства Микон);

- доначисления налога на прибыль в сумме 39 319 рублей, штрафа в размере 7 814 рублей, соответствующего размеру пени (п.1.5 решения №6 от 26.02.2013);

- доначисления налога на имущество в сумме 26 838 рублей, штрафа в размере 3 684 рубля, соответствующего размеру пени (п.3.1 решения №6 от 26.02.2013— основные средства Микон, общежития);

- доначисления налога на имущество в сумме 6 403 рубля, штрафа в размере 1 281 рубль, соответствующего размеру пени (п.3.2 решения №6 от 26.02.2013).

Принять в данной части новый судебный акт.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре №6 от 26.02.2013 в части:

- доначисления налога на прибыль в сумме 1 798 рублей, штрафа в размере 360 рублей, соответствующего размеру пени (п.п.2) п.1.3 решения №6 от 26.02.2013— основные средства Микон);

- доначисления налога на прибыль в сумме 39 319 рублей, штрафа в размере 7 814 рублей, соответствующего размеру пени (п.1.5 решения №6 от 26.02.2013);

- доначисления налога на имущество в сумме 18 419 рублей, штрафа в размере 3 684 рубля, соответствующего размеру пени (п.3.1 решения №6 от 26.02.2013– основные средства Микон, общежития);

- доначисления налога на имущество в сумме 6 403 рубля, штрафа в размере 1 281 рубль, соответствующего размеру пени (п.3.2 решения №6 от 26.02.2013);

как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.12.2013 по делу №А75-4980/2013 в остальной обжалуемой части оставить без изменения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Негуснефть» из федерального бюджета 1 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению №2 от 24.01.2014.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в пользу открытого акционерного общества «Негуснефть» судебные расходы в виде государственной пошлины за рассмотрение дела в апелляционной инстанции в размере 1 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков