

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), [info@8aas.arbitr.ru](mailto:info@8aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**24 июня 2015 года**

**Дело № А75-1182/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5075/2015) Открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ»

на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.03.2015 по делу № А75-1182/2015 (судья Заболотин А.Н.),

принятое по заявлению Открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (ОГРН 1020280000190, ИНН 0274062111;)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры (ОГРН 1048600529933, ИНН 8603109468)

с участием третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре,

о признании недействительным решения № 09-40/3319 от 31.10.2014,

**при участии в судебном заседании представителей:**

от Открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» - Лужанская Наталья Сергеевна (паспорт, по доверенности № 1166 от 22.12.2014 сроком действия по 31.12.2016);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югры - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

**установил:**

Открытое акционерное общество «БАНК УРАЛСИБ» (далее – общество, заявитель, банк) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.10.2014 № 09-40/3319, вынесенного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры (далее – налоговый орган, инспекция).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.03.2015 в удовлетворении требования Общества отказано.

При принятии решения суд первой инстанции, исходил из подтвержденного материалами дела наличия в действиях Банка состава налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей позиции податель жалобы указал на отсутствие виновности Банка в выявленном правонарушении, поскольку факт несоблюдения запрета на открытие нового счёта лицу, в отношении которого налоговым органом принято решение о приостановлении банковских операций, Инспекцией не доказан, в связи с отсутствием установленного порядка информирования банков о приостановлении операций по счетам в спорный период. При этом письмо, на которое ссылается Инспекция и суд первой инстанции, таковым порядком не является. По мнению Общества, до разработки и утверждения необходимого порядка отсутствует обязанность по его соблюдению, поскольку размещение информации в сети Интернет не является основанием для возникновения обязанностей у физических и юридических лиц. Заявитель отмечает, что вывод о том, что Банк должен самостоятельно искать

информацию о наличии решений о приостановлении операций по счетам, не основан на соответствующих нормах законодательства.

От Инспекции и Управления в материалы дела поступили письменные отзывы, согласно которым решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры, Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей названных лиц, участвующих в деле.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» поддержала требования, изложенные в апелляционной жалобе, просила решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, заслушав представителя Общества в судебном заседании, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Из материалов дела следует, что 11.09.2014 должностным лицом налогового органа установлен факт открытия 04.06.2014 ОАО «БАНК УРАЛСИБ» Обществу с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «Югра-Трэвел» расчетного счета при наличии решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 16.05.2014 № 13940 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, что является нарушением пункта 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации.

Факт нарушения зафиксирован в акте № 09-40/2837 (л.д.48).

31.10.2014 по результатам рассмотрения названного акта руководителем налогового органа принято решение № 09-40/3319 о привлечении открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом смягчающих обстоятельств в виде штрафа в размере 10 000 руб. (л.д.12-15).

Полагая, что указанное решение Инспекции является незаконным и вынесено в отсутствие достаточных оснований, Банк обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с соответствующим заявлением.

30.03.2015 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 137 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Пунктом 1 статьи 138 НК РФ предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае ОАО «БАНК УРАЛСИБ» оспорена законность решения Инспекции от 31.10.2014 № 09-40/3319 о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, которым заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 НК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 руб. за открытие расчетного счета налогоплательщику, по расчетным счетам которого приостановлено осуществление всех операций.

При этом из оспариваемого решения Инспекции усматривается, что Банк осуществил открытие расчетного счета Обществу с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «Югра-Трэвел», в отношении которого вынесены решения о приостановлении операций по счетам в банках Западно-Сибирский банк ОАО «Сбербанк России», ОАО «ЗАПСИБКОМБАНК», ОАО «СКБ-Банк» в связи с чем, и был привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 132 НК РФ (л.д.12-15).

Пунктом 1 статьи 107 НК РФ предусмотрено, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и физические лица в случаях, предусмотренных главами 16 и 18 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Кодексом.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 132 НК РФ открытие банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, а равно открытие счета при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица влекут взыскание штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Порядок применения такого способа обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов как приостановление операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей установлен статьей 76 НК РФ.

В частности, пунктом 12 статьи 76 НК РФ предусмотрено, что при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 данной статьи, банк не вправе открывать этой организации и этим лицам счета и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

При этом порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 статьи 76 НК РФ, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Банком России (абзац второй пункта 12 статьи 76 НК РФ).

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что на момент вынесения обжалуемого решения налогового органа порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, согласованный с Банком России, Федеральной налоговой службой не установлен.

Вместе с тем, ФНС России издано письмо от 20.02.2014 № ПА-4- 6/3003 «Об использовании интернет-сервиса «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков», в соответствии с которым в целях соблюдения банками требований пункта 12 статьи 76 НК РФ на Интернет-сайте ФНС

(www.nalog.ru) размещен временный онлайн Интернет-сервис информирования банков о приостановлении (об отмене приостановления) операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме (в соответствии с письмами ФНС России от 22.01.2014 № ЕД-4-2/738@, от 13.02.2014 № НД-4- 8/2283).

Данное письмо ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 размещено в открытом доступе (в правовой системе «Консультант Плюс Югра») 04.03.2014, а указанный сервис расположен в разделе «О ФНС России/Взаимодействие с другими государственными учреждениями РФ/Взаимодействие с Банком России/Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов («БАНКИНФОРМ»)).

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, банкам предоставлена возможность доступа к сведениям о наличии в отношении организации (или лица, указанного в пункте 11 статьи 76 НК РФ) решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств, состояние которых зафиксировано на дату обращения.

Следовательно, несмотря на отсутствие утвержденного в соответствии с законом порядка информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, налоговыми органами предприняты необходимые меры, направленные на обеспечение условий для объективной возможности исполнения Банком установленной пунктом 12 статьи 76 НК РФ обязанности.

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что отсутствие разработанного, утвержденного и согласованного с Банком России порядка информирования само по себе не исключает необходимость исполнения предусмотренной законом безусловной обязанности Банка исключить возможность открытия расчетного счета налогоплательщику в случае наличия решения о приостановлении операций по его расчетным счетам.

Иными словами, поскольку соответствующая обязанность Банка установлена законом и необходимость её исполнения (как и наступление ответственности за её неисполнение) не поставлена в зависимость от наличия или отсутствия порядка предоставления банкам соответствующей информации о налогоплательщиках, постольку ОАО «БАНК УРАЛСИБ» в любом случае должно было обеспечить исполнение такой обязанности, в том числе с привлечением информации,

предоставляемой ему налоговым органом в рамках содействия исполнению соответствующей обязанности.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае налоговым органом в решении от 31.10.2014 № 09-40/3319 установлено и не оспаривается заявителем, что 04.06.2014 Банком открыт расчетный счет налогоплательщику – Обществу с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «Югра-Трэвел», по иным расчетным счетам которого решениями МИФНС России № 6 по ХМАО-Югре приостановлено осуществление операций.

При этом на момент открытия счета Банком письмо ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 находилось в открытом доступе, о его существовании Обществу было известно, доказательств невозможности получения Обществом доступа к содержащейся на указанном выше Интернет-сайте информации заявителем не представлено.

Согласно статье 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 3 статьи 108 НК РФ установлено, что основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что соответствующая обязанность банков установлена действующим законодательством, а доступ к информации о наличии (отсутствии) в отношении организации решения о приостановлении операций по счетам налоговым органом обеспечен, суд апелляционной инстанции считает установленным факт наличия в действиях ОАО «БАНК УРАЛСИБ» события правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 132 НК РФ, а также вины Общества в его совершении.

При этом доводы подателя апелляционной жалобы о том, что установленный письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков не является официальным и обязательным для физических и юридических лиц, поскольку не утвержден в установленном законом порядке и не имеет соответствующей юридической силы, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не имеющие правового значения для решения вопроса о наличии оснований для привлечения ОАО «БАНК УРАЛСИБ»

к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 НК РФ, поскольку объективную сторону данного правонарушения составляет нарушение запрета на открытие расчетного счета налогоплательщику, в отношении которого вынесены решения о приостановлении операций по расчетным счетам.

В то же время соответствующий запрет и обязанность банков по его соблюдению установлены законом (пунктом 12 статьи 76 НК РФ), а не письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003, поэтому распространяются на всех участников рассматриваемых правоотношений и не зависят от наличия или отсутствия утвержденной в установленном порядке процедуры информирования о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков.

Банком не представлено доказательств того, что у него отсутствовала возможность получения соответствующей информации от ФНС России.

Таким образом, учитывая, что доказательств объективной невозможности исполнения Банком обязанности, предусмотренной пунктом 12 статьи 76 НК РФ, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено, суд первой инстанции заключил правильный вывод о правомерности квалификации налоговым органом действий ОАО «БАНК УРАЛСИБ» по пункту 1 статьи 132 НК РФ и назначении Банку наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов Банка, в связи с чем обоснованно отказал Банку в признании его недействительным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере, определенном статьей 333.21 Налогового кодекса РФ (1500руб.00коп.), относятся на подателя апелляционной жалобы.



Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Как следует из материалов дела, ОАО «БАНК УРАЛСИБ» при подаче апелляционной жалобы пл. поручением № 32387229 от 06.04.2015г. уплачена государственная пошлина в размере 3000руб.00коп., вместе с тем суд апелляционной инстанции лишен возможности разрешения вопроса о возврате излишне уплаченной суммы в связи с отсутствием в материалах дела подлинника платежного документа.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.03.2015 по делу № А75-1182/2015 - без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер