



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2015 года

Дело № А40-153792/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тетёркиной С.И.

судей Антоновой М.К., Егоровой Т.А.,

при участии в заседании:

от ИФНС России № 13 по г. Москве: Курбанкова А.Д., дов. от 05.11.2014 №05-12/41546, Харитонов К.Г., дов. от 10.12.2014 №05-12/46458, Цыганков В.В., дов. от 05.09.2014 №05-12/34215, Ушакова Н.Р., дов. от 14.11.2014 №05-12/42810, зам. начальника отдела

от ООО «СУ-91 Инжстройсеть»: Миттер Г.И., дов. от 03.12.2014, Фрейтак Н.К., дов. от 03.12.2014

от ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой»:

от МИ ФНС России №45 по г.Москве: Пирязев О.И., дов. от 01.07.2015 №23

рассмотрев в судебном заседании 06.07.2015 кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СУ-91 Инжстройсеть»

на решение от 29.12.2014 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лакоба Ю.Ю.,

постановление от 26.03.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Сафроновой М.С., Масловым А.С., Поповой Г.Н., по заявлению ИФНС России № 13 по г. Москве к ООО «СУ-91 Инжстройсеть» (ИНН 7702781799) о признании факта зависимости между ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» с ООО «СУ-91 Инжстройсеть», взыскании задолженности по налогам в размере 56 965 602 руб., третьи лица: ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой», МИ ФНС России №45 по г.Москве
УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 удовлетворено заявление ИФНС России № 13 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган). Закрытое акционерное общество «СУ-91 Инжспецстрой» (далее также – должник) и общество с ограниченной ответственностью «СУ-91 Инжстройсеть» признаны взаимозависимыми лицами, с ООО «СУ-91 Инжстройсеть» (далее также - ответчик) взыскана сумма налоговой задолженности ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» в размере 56 965 602 руб.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.03.2015 оставил решение суда без изменения.

При этом суды руководствовались подпунктом 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и исходили из того, что налоговым органом доказаны основания возникновения у ответчика обязанности погасить налоговую задолженность взаимозависимого лица.

В кассационной жалобе ответчик просит судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, судами неверно применен подпункт 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ, поскольку условия, предусмотренные этой нормой, в данном случае отсутствуют. Ответчик также указывает на то, что инспекция не исчерпала все возможности принудительного взыскания задолженности с самого должника.

В отзыве на жалобу инспекция просит об оставлении судебных актов без изменения, полагая, что судами правильно установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания, сделаны верные выводы по существу спора.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования жалобы, представители налогового органа просили о её отклонении.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на неё, суд округа не усматривает оснований для отмены решения и постановления арбитражных судов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налоговых платежей за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Выездная налоговая проверка начата 06.09.2013 на основании решения инспекции № 10/1063 и окончена 20.11.2013 (справка о проведенной проверке от 20.11.2013 № 10/1252).

По итогам проверки инспекцией вынесено решение от 27.12.2013 № 10-21/28 о привлечении ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщику предложено уплатить сумму удержанного, но не перечисленного НДФЛ в размере 56 965 602 руб.

Указанное решение инспекции вступило в законную силу 25.02.2014. В судебном порядке названное решение не обжаловано.

После проведения выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» воспользовалось иным юридическим лицом - ООО «СУ-91 Инжстройсеть» с тем же фактическим адресом, контактными телефонами, информационным сайтом, видами деятельности, но с другой организационно-правовой формой (ООО) и постановкой на учет в другом налоговом органе - ИФНС России № 13 по г. Москве и осуществило фактический перевод всей осуществляемой деятельности на указанное общество.

Установленные обстоятельства послужили основанием обращения инспекции в суд с рассматриваемыми требованиями к ответчику.

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок взыскание налога производится в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Согласно подпункту 2 пункта 2 указанной статьи взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий).

Удовлетворяя исковые требования инспекции, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности совокупности условий, при которых взыскание налоговой задолженности производится с зависимого лица (ответчика), получившего от должника весь бизнес, включая основные средства и рабочий персонал, переведшего на себя все права и обязанности, вытекающие из гражданско-правовых договоров, заключенных должником, получавшего выручку за реализованные должником работы (услуги).

Судом установлены взаимозависимость и аффилированность ответчика, созданного незадолго перед переводом на него бизнеса должника, самого должника, а также их общего учредителя ОАО «Мосинжстрой», принявшего после получения информации о планируемой проверке налоговым органом деятельности должника решение о переводе ответчику сотрудников и активов

должника. При этом ответчик и должник имели одного генерального директора, который единолично принимал управленческие решения.

По правильному выводу судов, перевод активов, персонала, действующих хозяйственных договоров от ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» ответчику не имел разумной деловой цели, а был направлен исключительно на создание условий, при которых деятельность ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» будет продолжена в лице нового хозяйствующего субъекта - ответчика, с уклонением от уплаты в бюджет НДС в размере 56 965 602 руб.

Доводами кассационной жалобы выводы судов, основанные на правильном применении положений статей 20, 45 НК РФ, не опровергнуты.

Также судами установлено, что требование от 28.02.2014 № 2273 об уплате начисленных выездной налоговой проверкой сумм налогов, штрафов и пени на общую сумму 85 235 806 руб. (в том числе НДС в указанном размере) со сроком уплаты до 21.03.2014 оставлено ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» без исполнения, в связи с чем инспекцией в соответствии со статьей 46 НК РФ вынесено решение от 11.04.2014 № 34889 о взыскании задолженности по НДС в размере 56 965 602 руб. за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) и в кредитные организации направлены инкассовые поручения.

Ввиду отсутствия денежных средств на счетах ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» в порядке статьи 47 НК РФ инспекцией вынесено решение № 190 и принято постановление № 190 о взыскании задолженности по НДС в размере 56 965 602 руб. за счет имущества налогоплательщика, на основании которых службой судебных приставов постановлением от 25.04.2014 № 20512570/7743 возбуждено исполнительное производство.

16.12.2013 в отношении ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» введена процедура наблюдения.

Исполнительное производство было приостановлено 10.06.2014 в связи с возбуждением в отношении ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» дела о банкротстве.

27.10.2014 ЗАО «СУ-91 Инжспецстрой» признано банкротом, в отношении него возбуждено конкурсное производство.

Таким образом, суды правильно указали, что на момент обращения налогового органа в суд первой инстанции с исковым заявлением все меры принудительного взыскания задолженности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, инспекцией исчерпаны.

При этом заявленное налоговым органом в порядке статьи 45 НК РФ исковое требование не противоречит положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку заявление требований в реестр кредиторов должника, на необходимость которого указывает податель жалобы, не является принудительной мерой, направленной на взыскание налоговой задолженности.

После уплаты задолженности ответчик получает право в соответствии со статьями 16, 100 Закона о банкротстве заявить свои требования должнику в рамках дела о несостоятельности последнего.

Ссылка ответчика на то, что судебный пристав-исполнитель необоснованно приостановил исполнительное производство по постановлению налогового органа от 25.04.2014 № 20512570/7743, поскольку взыскание задолженности по НДФЛ с налогового агента в рамках дела о банкротстве не производится, не может быть принята исходя из установленных по настоящему делу обстоятельств перевода ответчику всех активов должника, влекущего невозможность взыскания недоимки. Кроме того, сам ответчик в кассационной жалобе указывает, что денежные средства на счета должника поступали лишь до 01.11.2013. Сведений о том, что к моменту вынесения постановления о возбуждении (приостановлении) исполнительного производства должник располагал каким-либо имуществом, реализация которого позволяла рассчитаться по налоговой задолженности, ответчик не приводит.

В соответствии со статьей 288 АПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам,

нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований судом округа не установлено.

Выводы судов основаны на полном и всестороннем анализе доказательств, имеющихся в деле, а также доводов участников процесса, соответствуют подлежащим применению и правильно примененным нормам материального права.

Требования процессуального закона, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов, судами не нарушены.

На основании изложенного жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 по делу № А40-153792/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

С.И. Тетёркина

Судьи:

М.К. Антонова

Т.А. Егорова