



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2014 года

Дело № А40-28598/13

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Буяновой Н. В. , Жукова А. В.,

при участии в заседании:

от ответчика – нет представителя,

от Инспекции – Харитонов Кирилл Геннадьевич, Юдин Сергей Васильевич,
Усачев Кирилл Андреевич, Шагинян Наира Артуровна, удостоверения,
доверенности,

от третьего лица – нет представителя,

рассмотрев 30 октября 2014 года в судебном заседании кассационную
жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Королевская вода»
на постановление от 21 июля 2014 года,

с учетом определения от 11 августа 2014 года,

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Солоповой Е.А., Окуловой Н.О.,

по заявлению ИФНС России № 1 по городу Москве (ОГРН 1047701073860)

о взыскании сумм штрафа, пени и недоимки

к Обществу с ограниченной ответственностью «Королевская вода»,
третье лицо: Закрытое акционерное общество «Королевская вода»

УСТАНОВИЛ:

ИФНС России № 1 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ООО «Королевская вода» и ЗАО «Королевская вода» взаимозависимыми; взыскании с ООО «Королевская вода» суммы налоговой задолженности в размере штрафных санкций на сумму 2 346 971 0 рублей, пени по НДС и НДС в общем размере 72 248 261 рубль, а также недоимки по НДС в размере 231 141 735 рублей (с учетом изменения заявленных требований, принятых судом).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗАО «Королевская вода».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу постановлением, ООО «Королевская вода» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представители налогового органа против доводов кассационной жалобы возражали по основаниям, изложенным в обжалуемом судебном акте.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд кассационной инстанции своих представителей не направили, что согласно статье 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность судебного акта проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка Закрытого акционерного общества «Королевская вода» (далее - третье лицо), по результатам которой принято решение от 18.09.2012 № 613 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с общей суммой доначислений 330 767 518 рублей (т.1 л.д.15-81).

Реализуя право на взыскание начисленных и не уплаченных сумм налогов, пени и штрафов, инспекция в рамках статей 46 и 47 НК РФ пыталась взыскать сумму задолженности, однако сумма недоимки погашена не была.

В связи с неисполнением ЗАО «Королевская вода» обязанности по уплате доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов, налоговым органом на основании пункта 2 статьи 45 НК РФ заявлено требование о признании ЗАО «Королевская вода» (ИНН 7701017020) и ООО «Королевская вода» (ИНН 7743851251) взаимозависимыми лицами и взыскании с ООО «Королевская вода» суммы налоговой задолженности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Королевская вода» не является по отношению к ЗАО «Королевская вода» ни основным (преобладающим, участвующим) обществом (предприятием), ни зависимым (дочерним) обществом (предприятием).

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из наличия признаков взаимозависимости организаций. При этом судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

ЗАО «Королевская вода» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени и штрафов фактически перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданное юридическое лицо - ООО «Королевская вода» (дата государственной регистрации 25.04.2012), зарегистрированное в период проведения выездной налоговой проверки ЗАО «Королевская вода» (согласно акту выездной налоговой проверки «Королевская вода» от 07.08.2012 период проведения проверки с 10.06.2011 по 07.06.2012), с тем же фактическим адресом, контактными телефонами, информационным сайтом, видами деятельности, товарным знаком, но только с другой организационно-правовой формой (ООО) и постановкой на учет в другом

налоговом органе - ИФНС России № 23 по городу Москве, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (т.1 л.д.94-98).

Наряду с уклонением от уплаты налогов ЗАО «Королевская вода» с момента начала проведения выездной налоговой проверки уменьшала свои активы. Так, согласно бухгалтерскому балансу за второй квартал 2011 года (дата начала выездной проверки) сумма активов равнялась 216 149 000 рублей. В третьем квартале 2012 года (дата принятия решения по выездной налоговой проверки) сумма активов равнялась 97 179 000 рублей. За 2013 год (дата подачи искового заявления по настоящему делу) 91 960 000 рублей.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ЗАО «Королевская вода» является действующим юридическим лицом, однако ООО «Королевская вода» фактически начало работать по договорам и контрактам, заключенным ЗАО «Королевская вода» с ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты», ОАО «ГлобалЭлектроСервис», ЗАО «ДиалогНаука», ООО НПП «АпАТэК», ООО «Комедии Клуб продакшн» и другими организациями, что подтверждается письмами упомянутых покупателей воды, которые подтвердили расторжение договоров с ЗАО «Королевская вода» и заключение в тот же день новых договоров с ООО «Королевская вода» (т.2 л.д.8-28).

Проанализировав заключенные обществом с вышеуказанными организациями договоры, апелляционный суд установил, что все денежные средства по отгрузке товаров (выручка) поступают не на расчетный счет ЗАО «Королевская вода», а на счета ООО «Королевская вода», по данным контрагентам ООО «Королевская вода» получает выручку за ЗАО «Королевская вода».

ООО «Королевская вода» фактически продолжает работать по договорам и контрактам, заключенным ЗАО «Королевская вода», что подтверждается переходом всех сотрудников ЗАО «Королевская вода» в ООО «Королевская вода». Из штатного расписания ЗАО «Королевская вода» (т.2 л.д.109-115) и справок по форме 2-НДФЛ, представленными ООО «Королевская вода» (т.2 л.д.116-124) следует, что место работы с ЗАО в ООО поменяли следующие сотрудники: Абрамов Н.В. (т.2 л.д.125), Агафонова Т.А. (т.2 л.д.126), Алексеева Н.И. (т.2 л.д.127), Арифиллина Г.А. (т.2 л.д.128), Барсегян О.Р. (т.2 л.д.129), а

всего - 159 человек.

Таким образом, наличие признаков взаимозависимости между ЗАО «Королевская вода» и ООО «Королевская вода» подтверждается следующими обстоятельствами:

- регистрация ООО «Королевская вода» в период проведения выездной налоговой проверки ЗАО «Королевская вода» (дата государственной регистрации 25.04.2012, согласно акту выездной налоговой проверки ЗАО «Королевская вода» от 07.08.2012 период проведения проверки с 10.06.2011 по 07.06.2012), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (т.1 л.д.94-98);

- тождественность у ООО «Королевская вода» и ЗАО «Королевская вода» фактических адресов, контактных телефонных номеров, информационных сайтов, вида деятельности (т.1 л.д.94-98);

- уменьшение активов ЗАО «Королевская вода» с момента начала проведения выездной налоговой проверки (согласно бухгалтерскому балансу за: 2 квартал 2011 года (дата начала выездной проверки) сумма активов равнялась 216 149 000 руб.; 3 квартал 2012 года (дата принятия решения по выездной налоговой проверки) сумма активов равнялась 97 179 000 рублей; 2013 год (дата подачи искового заявления по настоящему делу) 91 960 000 рублей);

- перезаключение ООО «Королевская вода» договоров с покупателями товара ЗАО «Королевская вода», в том числе путем уступки прав требований, что подтверждается письмами покупателей воды, которые подтвердили расторжение договоров с ЗАО «Королевская вода» и заключение в тот же день новых договоров с ООО «Королевская вода» (т.2 л.д.8-28);

- переход всех сотрудников ЗАО «Королевская вода» в ООО «Королевская вода», что подтверждается штатным расписанием ЗАО «Королевская вода» и справками по форме 2-НДФЛ, представленными ООО «Королевская вода» (т.2 л.д.109-129);

- перечисление выручки в адрес ООО «Королевская вода» за поставку воды 124 организациями на общую сумму 150 525 742 рублей, перечислявшие до этого выручку в адрес ЗАО «Королевская вода»;

Изложенные обстоятельства послужили основанием для вывода апелляционного суда о взаимозависимости ЗАО «Королевская вода» и ООО

«Королевская вода» и согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств ЗАО «Королевская вода» посредством расторжения ранее заключенных договоров и заключения новых договоров с теми же контрагентами вновь созданной для этих целей организацией - ООО «Королевская вода», что в силу положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ является основанием для взыскания с взаимозависимой организацией - ООО «Королевская вода» недоимки, числящейся за ЗАО «Королевская вода».

При этом апелляционным судом отклонен вывод суда первой инстанции о том, что ни положения статьи 20 НК РФ, ни положения раздела V.1 НК РФ не предусматривают право налогового органа требовать признания лиц взаимозависимыми не целью осуществления налогового контроля за правильностью применения цен по сделкам, а с целью взыскания сумм налоговой задолженности одного налогоплательщика за счет другого. Суд апелляционной инстанции обоснованно указал на то, что право суда по признанию лиц зависимыми в рамках статьи 45 НК РФ не обусловлено положениями статьи 20 НК РФ. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.12.2003 № 441-О, в ходе рассмотрения дела, касающегося законности и обоснованности вынесения налоговым органом решения о доначислении налогоплательщику налога и пени, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 Кодекса, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг). При этом закрепляющий это правомочие пункт 2 статьи 20 НК РФ находится в системной связи с пунктом 12 статьи 40 Кодекса, согласно которому при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4 - 11 той же статьи. Названные положения вытекают из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации). Данные выводы подтверждаются сложившейся судебной-арбитражной практикой Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в Определениях от 12.11.2009 № ВАС-14329/09 по делу №А11-12735/2008, от 10.11.2008 № ВАС-14140/08. Правомерность позиции налогового органа также подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.03.2012 по делу А40-46010/2011.

Вывод суда первой инстанции о непредставлении инспекцией документов относительно того по каким договорам, когда и какими платежными поручениями на счет ООО «Королевская вода» поступили денежные средства, отклонен апелляционным судом с учетом внесенных Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ изменений в подпункт 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ.

Положения статьи 20 НК РФ имеют общий характер и применяются не только в целях контроля правильности применения цен по сделке в порядке статьи 40 НК РФ, но в иных случаях, в частности при квалификации обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Данный вывод подтверждается разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановления от 12.10.2006 № 53, согласно которым взаимозависимость является обстоятельством, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Следовательно, положения статьи 20 НК РФ не содержат указаний на возможность их применения только в целях статьи 40 НК РФ и в статье не содержится указаний на наличие каких-либо ограничений применения данной нормы в отношении иных положений налогового законодательства. Таким образом, изменения положений статьи 45 НК РФ в части возможности признания судом лиц иным образом зависимыми, внесенные Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ, не ухудшают положения налогоплательщика, а дублируют право судебных органов, ранее закрепленное в статье 20 НК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 25.07.2001 № 138-О, налогоплательщик считается добросовестным, пока иное не будет доказано в установленном порядке, если недобросовестность налогоплательщика будет доказана, закрепленные в налоговом законодательстве гарантии защиты прав и

интересов налогоплательщика распространяться на него не будут.

Таким образом, в данном случае положения пункта 2 статьи 5 НК РФ не могут быть применены, поскольку апелляционным судом установлен умышленный характер действий заявителя, что также подтверждается сложившейся судебной-арбитражной практикой.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о доказанности налоговым органом заявленных требований, в связи с чем удовлетворил заявленные инспекцией требования в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа считает, что выводы суда апелляционной инстанции подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую правовую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Применительно к фактическим обстоятельствам дела, все доводы заявителя кассационной жалобы сводятся, прежде всего, к переоценке имеющихся в деле доказательств, уже получивших оценку. Переоценка доказательств в силу требований части 2 статьи 287 АПК РФ находится за пределами компетенции кассационного суда, если это не обусловлено конкретными нарушениями норм процессуального права.

Признание участников спорных сделок взаимозависимыми осуществлено судом апелляционной инстанции с учетом своих полномочий при рассмотрении дела апелляционным судом и с учетом принципов самостоятельности судебной власти, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают выводы Девятого арбитражного апелляционного суда, а направлены на переоценку доказательств и установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств относительно факта взаимозависимости, которые не устанавливались судом первой инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной апелляционным судом оценкой представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены оспариваемого постановления от 21.07.2014 в кассационном порядке.

Суд кассационной инстанции, поддерживая обжалуемое постановление апелляционного суда, принял во внимание, что вывод судебного акта о влиянии наличия признаков взаимозависимости участников спорных хозяйственных отношений на результаты финансовой деятельности ООО «Королевская вода» сделаны с учетом норм статьи 71 АПК РФ «Оценка доказательств».

Применение судом апелляционной инстанции норм статьи 10 ГК РФ «Пределы осуществления гражданских прав» относительно позиции о злоупотреблении правом, которая является оценочной категорией, осуществлено апелляционным судом без превышения предусмотренных арбитражно-процессуальным законодательством полномочий апелляционного суда.

Вопрос о разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений в спорной правовой ситуации исследован апелляционным судом в полном объеме.

Нарушения или неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный кассационный суд считает, что обжалуемое постановление принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2014 года, с учётом определения от 11 августа 2014 года, по делу № А40-28598/13 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Королевская вода» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

Н.В.Буянова

А.В.Жуков