



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-4120

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Татэнерго» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.07.2014 по делу № А65-9814/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Татэнерго» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, обязанности налоговый орган устранить нарушение прав и законных интересов,

### установил:

открытое акционерное общество «Татэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан (далее – инспекция) от 30.12.2013 № 2-13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части

доначисления налога на прибыль в сумме 2 069 902 рублей (пункт 1.1.1 решения), налога на имущество в сумме 518 500 рублей (пункт 1.1.3 решения), начисления соответствующих штрафов в размере 517 680 рублей и пеней в сумме 562 039 рублей, обязанности налоговый орган устранить нарушение прав и законных интересов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.07.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2015 указанные судебные акты отменены в части доначисления налога на имущество, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан; в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части признания законным решения инспекции о доначислении налога на прибыль (пункта 1.1.1 решения), считая их незаконными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами ООО «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В.Макеева», суды пришли к выводу о недействительности договора от 01.11.2010 № Д170/88 в части, в которой оплата услуг юридического агентства поставлена исключительно в зависимость от принятия арбитражными судами благоприятного для общества судебного акта.

При указанных обстоятельствах суды признали, что уменьшение налоговой базы на размер расходов, определенных по недействительной сделке, не соответствует нормам статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом суды указали, что взыскание «гонорара успеха» в полном объеме, без какого-либо обоснования этой суммы и без учета фактически оказанных услуг, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Исходя из буквального толкования условий договора, стоимость фактически оказанных услуг юридического агентства за весь объем определенных договором услуг составляет 150 000 рублей; выплата «гонорара успеха» не связана с осуществлением исполнителем каких-либо иных дополнительных юридических действий.

Указанные выводы судов в кассационной жалобе не опровергнуты.

Приведенные в жалобе доводы со ссылкой на сумму имущественного интереса нельзя рассматривать сами по себе как фактор, который указывает на обоснованность и разумность понесенных расходов на его защиту.

Доводы общества были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

Указанные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм материального или процессуального права.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Татэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов