

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88А-2719/2022

г. Кемерово

9 февраля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Конаревой И.А., судей Мишиной И.В., Черемисина Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационной жалобе П., поданной 11 декабря 2021 года, на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 25 августа 2021 года по административному делу № 2а-1227/2021 по административному исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Новосибирской области (Инспекции Федеральной налоговой службы по Калининскому району г. Новосибирска) к П. о взыскании задолженности.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Конаревой И.А., судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №23 по Новосибирской области (прежнее наименование- Инспекции Федеральной налоговой службы по Калининскому району г. Новосибирска) (далее - ИФНС) обратилась в суд с административным иском к П. о взыскании недоимки по налогу на имущество физических лиц за 2016, 2017 годы в размере 2 883 425 руб., пени по налогу на имущество физических лиц в размере 3 443,65 руб.

В обоснование заявленных требований указала, что административный ответчик является плательщиком налога на имущество физических лиц за 2016, 2017 годы в связи с принадлежностью ей с 13 июля 2010 года ½ доли в праве собственности на нежилое здание (универмаг), расположенное по адресу: г. Новосибирск, кадастровый номер

При исчислении налога на имущество в налоговых уведомлениях за 2016, 2017 годы было указано на предоставление П льготы в отношении указанного объекта, однако впоследствии установлено, что по данному объекту льгота предоставлена необоснованно, поэтому в 2019 году П было направлено налоговое уведомление, в котором произведен перерасчет налога на имущество физических лиц за 2016, 2017 годы и указано на обязанность уплатить данный налог. Вместе с тем налоговое уведомление и требование П не исполнены. Судебный приказ о взыскании недоимки и пени отменен по заявлению административного ответчика.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Росреестра по Алтайскому краю.

Решением Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 25 мая 2021 года заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 25 августа 2021 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной 11 декабря 2021 года, П ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 25 августа 2021 года с оставлением в силе решения суда первой инстанции, со ссылкой на нарушение норм материального права. В обоснование жалобы на неверное толкование судом апелляционной инстанции положений пункта 2 статьи 52.1 Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению административного истца, из буквального толкования данной нормы с учетом положений пункта 3 статьи 7 Налогового кодекса Российской Федерации она распространяется на любые случаи перерасчета налога на имущество после 1 января 2019 года за любые периоды, принимая во внимание, что налогоплательщик не уплачивает отдельно налоги на имущество с каждого объекта недвижимости, а исполняет обязанность по налогу на имущество за налоговый период по налоговому уведомлению направленному налогоплательщику налоговым органом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не известили, возражений против рассмотрения жалобы в их отсутствие, в том числе по причине невозможности обеспечить явку представителей в судебное заседание, не заявили, ходатайств об отложении заседания не представили. В соответствии с частью 2 статьи 326

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся в заседании представителей участвующих в деле лиц.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Новосибирской области заявлено ходатайство о замене в порядке процессуального правопреемства стороны по делу - Инспекции Федеральной налоговой службы по Калининскому району г. Новосибирска ее правопреемником.

Рассмотрев заявленное ходатайство судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае реорганизации юридического лица, являвшегося субъектом спорного либо установленного судом административного или иного публичного правоотношения и стороной в административном деле, суд производит замену этой стороны ее правопреемником, если в данном административном или ином публичном правоотношении допускается правопреемство.

Процессуальное правопреемство - это переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица, являвшегося в процессе стороной, на предмет спора к другому лицу в связи с переходом к нему субъективных материальных прав.

О замене стороны ее правопреемником или об отказе в этом судом выносятся соответствующее определение, на которое может быть подана частная жалоба (часть 5 статьи 44 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1.6.1. приказа Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области № 01-07/108@ от 28 мая 2021 года «О реорганизации налоговых органов Новосибирской области» Инспекция Федеральной налоговой службы по Калининскому району г. Новосибирска переименована в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 23 по Новосибирской области (с сохранением кода налогового органа и адреса места нахождения).

Доводы Межрайонной ИФНС России № 17 по Новосибирской области не свидетельствуют о наличии оснований для замены стороны истца на заявителя в порядке правопреемства. Кроме того, представленные документы не содержат сведений о внесении изменения в приказ Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области № 01-07/108@ от

28 мая 2021 года «О реорганизации налоговых органов Новосибирской области».

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Нарушения такого характера не были допущены судом апелляционной инстанции.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 13 июля 2010 года П принадлежит  $\frac{1}{2}$  доля в праве собственности на нежилое здание (универмаг), расположенное по адресу: г. Новосибирск. кадастровый номер , с 15 марта 2018 года -  $\frac{1}{4}$  доля.

Данный объект включен в перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2016 год, утвержденный приказом Департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 14 декабря 2015 года № 2699 (п/п 753), и на 2017 год, утвержденный приказом Департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 29 декабря 2016 года № 3643 (п/п 779).

Согласно выпискам из ЕГРН кадастровая стоимость спорного объекта недвижимости по состоянию на 1 января 2016 года составляет 128 087 562,43 руб. с учетом решения суда от 22 сентября 2016 года № 3а-61/2016; по состоянию на 1 января 2017 года - 160 273 500 руб. с учетом решения суда от 24 января 2018 года № 3а-27/2018.

П было выставлено налоговое уведомление № 79959645 от 12 октября 2017 года, которым в отношении спорного объекта предоставлена льгота по налогу на имущество физических лиц за 2016 год в размере 1 280 876 руб. (исходя из кадастровой стоимости в размере 128 087 562 руб.,  $\frac{1}{2}$  доли в праве, ставки 2 процента), сумма исчисленного налога - 0 руб.

П было выставлено налоговое уведомление № 50323054 от 28 августа 2018 года, которым в отношении спорного объекта предоставлена льгота по налогу на имущество физических лиц за 2017 год в размере 2 135 558 руб. (исходя из кадастровой стоимости в размере 213 555 751 руб., ½ доли в праве, ставки 2 процента), сумма исчисленного налога - 0 руб.

П было выставлено налоговое уведомление № 3311767 от 21 августа 2019 года, которым произведен перерасчет налога на имущество физических лиц в отношении спорного объекта за 2016, 2017 годы, указано на отсутствие льготы, суммы к уплате составили 1 280 876 руб. и 2 135 558 руб. за 2016, 2017 годы соответственно. Срок уплаты установлен не позднее 2 декабря 2019 года.

18 октября 2019 года П посредством личного кабинета налогоплательщика направлено налоговое уведомление № 134880149 от 14 октября 2019 года, которым вновь произведен перерасчет налога на имущество физических лиц в отношении спорного объекта за 2016, 2017 годы, указано на отсутствие льготы, суммы к уплате составили 1280 876 руб. и 1 602 735 руб. (исходя из кадастровой стоимости - 160 273 500 руб., а не 213 555 751 руб. как в предыдущем уведомлении о перерасчете) за 2016, 2017 годы соответственно, всего за 2016, 2017 годы 2 883 611 руб. Срок уплаты установлен не позднее 2 декабря 2019 года.

10 декабря 2019 года П посредством личного кабинета налогоплательщика направлено требование № 48108 об уплате налога, пени по состоянию на 10 декабря 2019 года, которым указано на обязанность уплатить в срок до 28 января 2020 года налог на имущество физических лиц по сроку уплаты 2 декабря 2019 года в размере 2 883 425 руб. (с учетом переплаты в размере 186 руб.), пени по налогу на имущество в размере 3443,65 руб.

Факт передачи налогоплательщику налогового уведомления № 134880149 от 14 октября 2019 года и требования об уплате налога № 48108 через личный кабинет подтверждается скриншотами личного кабинета.

Пользование П личным кабинетом подтверждается историей действий в личном кабинете налогоплательщика.

Срок обращения в суд с заявлением о взыскании задолженности с П, указанный в пункте 2 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации, истекал 28 июля 2020 года.

27 июля 2020 года на судебный участок № 1 Центрального района г. Барнаула поступило заявление ИФНС, направленное почтовой связью 21 июля 2020 года, о взыскании с П на основании вышеуказанного уведомления и требования налога на имущество физических лиц по сроку

уплаты 2 декабря 2019 года в размере 2 883 425 руб., пени по налогу на имущество в размере 3443,65 руб.

Судебным приказом мирового судьи названного участка от 31 июля 2020 года указанные суммы взысканы с П \_\_\_\_\_, который был отменен 12 августа 2020 года.

Срок на обращение в суд, установленный пунктом 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации, истекал 12 февраля 2021 года, при этом в районный суд административное исковое заявление направлено 23 ноября 2020 года, то есть с соблюдением установленного законом срока.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований исходил из того, что законодатель предоставляет возможность налоговому органу произвести перерасчет налога на имущество физических лиц за предыдущие три года при изменении качественных и (или) количественных характеристик объектов недвижимости. При этом в рассматриваемой ситуации вышеуказанных изменений в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, кадастровый номер: \_\_\_\_\_, не происходило.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного акта, не согласился с решением суда поскольку оно вынесено с нарушением норм материального права, удовлетворяя заявленные требования, руководствовался положениями пункта 1 статьи 45, подпункта 1 пункта 7 статьи 378.2, пунктами 1, 2 статьи 399, статьи 400, пункта 1 статьи 401, пункта 5 статьи 407 Налогового кодекса Российской Федерации, Решения Совета депутатов города Новосибирска от 26 ноября 2014 года № 1210 «О налоге на имущество физических лиц на территории города Новосибирска», исходил из правильности расчета суммы задолженности налогу за соответствующие периоды и пени, отсутствие доказательств, подтверждающих погашение административным ответчиком предъявленных ко взысканию сумм, соблюдения порядка и сроков взыскания налога.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласится с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку судом правильно определены имеющие значение для дела обстоятельства, подтвержденные исследованными судом доказательствами, выводы суда мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям закона. Бремя распределения обязанности по доказыванию юридически значимых обстоятельств по делу между лицами, участвующими по делу, судом распределено правильно.

Мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, аргументированно изложены в обжалуемом судебном постановлении, содержащем соответствующие правовые нормы. Позиция суда основана на верном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, нормы процессуального права при рассмотрении административного дела не нарушены.

Согласно пункту 2.1 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 334-ФЗ «О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»), вступившему в силу 1 января 2019 г., перерасчет сумм ранее исчисленного налога на имущество физических лиц, осуществляется не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году направления налогового уведомления в связи с перерасчетом; перерасчет в отношении налога на имущество физических лиц не осуществляется, если влечет увеличение ранее уплаченных сумм указанного налога.

Руководствуясь вышеуказанными нормами права, регулирующими спорные правоотношения, учитывая, что административный ответчик в спорный период являлась плательщиком налога на имущество физических лиц, ранее административным ответчиком налог на имущество в отношении указанного объекта недвижимости не уплачивался, выводы суда апелляционной инстанции о том, что налоговый орган произвел перерасчет налога на имущество физических лиц за указанный период в отношении объекта недвижимости без применения налоговой льготы и выставил его к уплате правомерно, являются правильными.

Доводы жалобы о том, что законом не предусмотрена возможность произвести перерасчет налога на имущество физических лиц за предыдущие три года при установленных по настоящему делу обстоятельствах, подлежат судебной коллегией по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции отклонению, как основанные на неверном понимании норм права, регулирующих спорные правоотношения.

В силу пункта 2.1 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен запрет на осуществление перерасчета сумм ранее исчисленного налога на имущество физических лиц, если влечет увеличение ранее уплаченных сумм указанного налога.

Между тем, перерасчет предъявленного ко взысканию налога на имущество физических лиц в результате ошибочного применения налоговой льготы, произведен в отношении в отношении объекта недвижимости налогоплательщиком налог по которому не уплачен.

Вопреки доводам жалобы налог исчисляется и уплачивается в отношении каждого объекта недвижимости.

Доводы кассационной жалобы аналогичны правовой позиции и доводам административного ответчика в судах первой и апелляционной инстанций, направлены на иное толкование правовых положений, не содержат новых обстоятельств, которые бы опровергали выводы суда в оспариваемых постановлениях, сводятся к оспариванию обоснованности выводов суда об установленных фактических обстоятельствах, и в соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не являются основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, вопреки доводам жалобы, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

При рассмотрении дела судом нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, в том числе и тех, что указаны в части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не допущено.

Проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшим административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установила оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

в удовлетворении ходатайства Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Новосибирской области о замене в качестве правопреемника отказать.

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 25 августа 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.



Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 9 февраля 2022 года.

Председательствующий



Судьи



"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи



Секретарь судебного заседания  
Беккер А.В.

Подлинник находится в материалах  
дела № 2а-1227/2021 Центрального  
районного суда г. Барнаула  
УИД 22RS0068-01-2020-008686-21

Определение вступило в законную  
силу 9 февраля 2022 г.

«10» февраля 2022 г.

Восьмой кассационный суд  
общей юрисдикции  
пронумеровано и скреплено  
печатью 5 листов  
подпись [подпись]