



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД21-57-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александра В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Трухния Юрия Алексеевича на решение Одинцовского городского суда Московской области от 23 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 1 июня 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. по административному делу № 2а-893/2020 по административному исковому заявлению Трухния Юрия Алексеевича о признании незаконным отказа Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве в перерасчете налога на имущество физических лиц, признании незаконными налоговых уведомлений, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александра В.Н., пояснения Трухния Ю.А., представителя административного истца Лобанова В.А., представителей Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве Денисаева М.А., Слизовской Ю.В., представителя Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве Осиповой А.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трухний Ю.А. с октября 2010 г. является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на объект недвижимости с кадастровым номером

[REDACTED], общей площадью 1551,1 кв. м, расположенный по адресу:
г. [REDACTED].

Данный объект недвижимости находится в здании с кадастровым номером [REDACTED], которое включено в перечень, утвержденный постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» (пункт 9568 приложения № 1) (далее также – постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП).

Инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (далее – ИФНС России № 5 по г. Москве) в адрес Трухния Ю.А. 30 сентября 2019 г. направлены налоговые уведомления № [REDACTED] об уплате НДФЛ за 2016–2017 гг. и за 2018 г., исчисленного по налоговой ставке, установленной пунктом 4 статьи 1 Закона города Москвы от 19 ноября 2014 г. № 51 «О налоге на имущество физических лиц» (далее – Закон города Москвы от 19 ноября 2014 г. № 51): за 2016 г. в размере 1,3 процента, за 2017 г. – 1,4 процента, за 2018 г. – 1,5 процента.

Не согласившись с примененными налоговыми ставками, 20 октября 2019 г. Трухний Ю.А. обратился в налоговый орган с заявлением о перерасчете указанного налога за 2016–2018 гг. по налоговой ставке 0,1 процента, установленной пунктом 2 статьи 1 Закона города Москвы от 19 ноября 2014 г. № 51 в отношении гаражей и машино-мест.

Письмом ИФНС от 6 ноября 2019 г. № 20-13/055934@ налогоплательщику отказано в перерасчете, поскольку согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) наименование и назначение принадлежащего на праве собственности Трухнию Ю.А. объекта недвижимости – нежилое помещение.

Трухний Ю.А. обратился в суд с административным иском с заявлением о признании незаконными налоговых уведомлений об уплате налога на имущество физических лиц за 2016–2018 гг. и действий административного ответчика по отказу в перерасчете данного налога. В обоснование заявленных требований указал, что данный налог начислен на объект недвижимого имущества (нежилое помещение), состоящий из машино-мест и проезда между ними, предназначенный для размещения автотранспорта, долевым собственником которого он является.

Административный истец не согласен с налоговыми ставками, установленными в отношении нежилых помещений, поскольку парковка по своему назначению является гаражом с машино-местами, в связи с чем должна быть применена налоговая ставка в размере 0,1 процента от кадастровой стоимости объекта недвижимости, установленная в отношении гаражей и машино-мест.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 23 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 1 июня 2020 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трухний Ю.А. просит отменить принятые по делу судебные акты, как вынесенные с существенным нарушением норм материального права.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей до 1 января 2017 г., налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) в зависимости от применяемого порядка определения налоговой базы с учетом положений пункта 5 названной статьи.

В случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения налоговые ставки устанавливаются в размерах, не превышающих: 0,1 процента в отношении в том числе гаражей и машино-мест; 2 процентов в отношении в том числе объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 3 августа 2018 г. № 334-ФЗ «О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в подпункт 1 пункта 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации внесены изменения, согласно которым в отношении гаражей и машино-мест, в том числе расположенных в объектах налогообложения, указанных в подпункте 2 названного пункта (в частности, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378² Кодекса), применяется налоговая ставка 0,1 процента кадастровой стоимости объекта налогообложения.

Законом города Москвы от 19 ноября 2014 г. № 51 установлены налоговые ставки: для гаражей и машино-мест в размере 0,1 процента кадастровой стоимости объекта налогообложения (пункт 2 статьи 1); в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, в размерах: 1,3 процента кадастровой стоимости объекта налогообложения в 2016 г., 1,4 процента – в 2017 г.; 1,5 процента – в 2018 г. и последующие налоговые периоды (пункт 4 статьи 1).

На правоотношения, возникшие с 1 января 2017 г., пункт 2 статьи 1 Закона города Москвы от 19 ноября 2014 г. № 51 распространяется в редакции Закона города Москвы от 21 ноября 2018 г. № 26 «О внесении изменений в отдельные

законы города Москвы в сфере налогообложения», согласно которой налоговая ставка в размере 0,1 процента кадастровой стоимости объекта налогообложения устанавливается в отношении гаражей и машино-мест, в том числе расположенных в зданиях, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП утвержден перечень зданий, строений и сооружений, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 г. и последующие налоговые периоды.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанций, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРН, поступившей в инспекцию из органа, осуществляющего государственный кадастровый учет и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество в соответствии со статьей 85 Налогового кодекса Российской Федерации, принадлежащий на праве собственности Трухнию Ю.А. объект недвижимости является нежилым помещением, площадью 1551,1 кв. м, в связи с чем исчисление налога на имущество физических лиц за 2016–2018 гг. с учетом ставки налога от 1,3 до 1,5 процента является обоснованным.

Вместе с тем данные выводы судов основаны на неполно исследованных обстоятельствах административного дела.

Распоряжением префекта центрального административного округа г. Москвы от 26 июня 2006 г. № 3028-р введен в эксплуатацию объект недвижимости, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], являющийся гаражом-стоянкой с офисами.

В соответствии с кадастровым паспортом от 13 апреля 2010 г. здание, в котором расположено помещение, принадлежащее административному истцу, находится по адресу: [REDACTED]. Общая площадь помещения – 1551 кв. м, номер помещения [REDACTED]. Дата последнего обследования 19 декабря 2005 г.

Согласно экспликации помещений по указанному адресу в графе «Характеристики комнат и помещений» указано 43 машино-места с общей площадью 1551,1 кв. м. Дата экспликации 13 апреля 2010 г.

Имеется также план расположения помещения на 4-м этаже с указанием площади и номеров машино-мест.

Как пояснил в судебном заседании суда кассационной инстанции представитель административного истца, в экспликации помещения под номером 11 указан гараж с общей площадью 816,9 кв. м, которая используется для подъезда к остальным 42 машино-местам, в связи с чем указанное помещение является совокупностью машино-мест, то есть гаражом, подлежащим налогообложению по ставке 0,1 процента.

Вместе с тем суды не исследовали имеющиеся в материалах дела доказательства и не дали им оценку в порядке статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на предмет относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимосвязи доказательств в совокупности.

Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования суд придет к выводу, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право на подписание документа, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 23 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 1 июня 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Одинцовский городской суд Московской области в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи