Управлением ФНС России по субъекту Российской Федерации получена жалоба индивидуального предпринимателя Х (далее – заявитель, налогоплательщик) от 28.10.2014 на решение ИФНС

 России (далее – Инспекция, ИФНС №2) от 20.08.2014 о привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Из жалобы налогоплательщика следует, что 23.08.2014 им было получено решение ИФНС № 2 от 20.08.2014 о привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения. Из указанного решения заявителю стало известно о том, что в отношении него составлен акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом РФ налоговых правонарушениях от 04.07.2014, а также о том, что 20.08.2014 состоялось рассмотрение материалов указанного акта, после чего вынесено оспариваемое решение.

Заявитель также указывает, что не получал ни требование о представлении документов (информации) от 03.06.2014, ни акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом РФ налоговых правонарушениях от 04.07.2014, ни извещение о времени и месте рассмотрения материалов акта.

Не согласившись с решением Инспекции от 20.08.2014, заявитель в порядке, предусмотренном статьями 138, 139 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), обратился с жалобой в УФНС России.

Х считает, что ни его вину, ни факт совершения им правонарушения налоговый орган не доказал, в связи с чем, просит признать решение ИФНС России от 20.08.2014 недействительным.

УФНС России, рассмотрев жалобу Х, оценив и исследовав представленные Инспекцией материалы и информацию, сообщает следующее.

В связи с проведением выездной налоговой проверки в отношении ЮЛ 1 из ИФНС № 1 в ИФНС № 2 поступило поручение об истребовании документов (информации) от 02.06.2014.

Во исполнение указанного поручения Инспекцией было сформировано требование о представлении документов (информации) от 03.06.2014, которое вместе с поручением от 02.06.2014, было направлено Х 04.06.2014 регистрируемым почтовым отправлением «Почты России» по адресу регистрации предпринимателя.

Согласно данным с официального сайта «Почта России», корреспонденция, направленная по месту жительства предпринимателя, прибыла в место вручения 07.06.2014, однако до истечения срока хранения, так и не была получена адресатом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

Налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет поручение об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация) (пункт 3 статьи 93.1 НК РФ).

В течение пяти дней со дня получения поручения налоговый орган по месту учета лица, у которого истребуются документы (информация), направляет этому лицу требование о представлении документов (информации). К данному требованию прилагается копия поручения об истребовании документов (информации). Требование о представлении документов (информации) направляется с учетом положений, предусмотренных пунктом 1 статьи 93 настоящего Кодекса.

Как следует из пункта 1 статьи 93 НК РФ в случае нахождения должностного лица налогового органа, проводящего налоговую проверку, на территории налогоплательщика требование о представлении документов передается руководителю (законному или уполномоченному представителю) организации или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку.

Если указанным способом требование о представлении документов передать невозможно, оно направляется в порядке, установленном пунктом 4 статьи 31 Кодекса.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 31 НК РФ документы, используемые налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, могут быть переданы налоговым органом лицу, которому они адресованы, или его представителю непосредственно под расписку, направлены по почте заказным письмом или переданы в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота, если порядок их передачи прямо не предусмотрен настоящим Кодексом.

В случаях направления документа налоговым органом по почте заказным письмом датой его получения считается шестой день со дня отправки заказного письма.

По смыслу абзаца 2 пункта 4 статьи 31 НК РФ инспекция вправе выбрать любой из перечисленных способов вручения требования, поскольку в данном случае инспектор, истребовавший документы, находился на территории налогового органа, а не на территории налогоплательщика.

Следовательно, направление требования о представлении документов (информации) Х заказным письмом, без попытки вручить требование ему лично, не противоречит действующему налоговому законодательству.

В соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В силу пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства.

Исходя из изложенного, местом нахождения индивидуального предпринимателя является место его жительства, при этом все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, направленной налоговым органом по месту его жительства, ложатся на предпринимателя.

Довод налогоплательщика о том, что акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123) от 04.07.2014, а также извещение о времени и месте рассмотрения материалов акта не были вручены заявителю под роспись, а также об отсутствии отметки в акте о невозможности его вручения заявителю, в результате чего, Х был лишен права представить письменные возражения на акт, является также необоснованным.

Составленный ИФНС № 2 от 04.07.2014 по факту неисполнения Х требования о представлении документов (информации), вместе с извещением от 07.07.2014 о времени и месте рассмотрения материалов акта направлены заказным письмом с описью вложения по месту жительства индивидуального предпринимателя.

Согласно данным с официального сайта «Почта России», корреспонденция, направленная по месту жительства предпринимателя, прибыла в место вручения 11.07.2014, однако до истечения срока хранения, так и не была получена адресатом.

Довод заявителя о неполучении им ни требования о представлении документов (информации), ни акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях, ни извещения о времени и месте рассмотрения акта следует признать несостоятельным в силу того, что налогоплательщик не обеспечил получение корреспонденции по месту своего жительства.

Указанная позиция соответствует позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица».

Следует отметить, что Х в рамках рассмотрения жалобы не указал уважительных причин неполучения им корреспонденции, адресованной ему ИФНС № 2: требования о представлении документов (информации), акта и извещения о времени и месте рассмотрения акта, не назвал обстоятельства, которые помешали ему получить указанные документы.

Одного только заявления налогоплательщика о неполучении требования и документов недостаточно для вывода о незаконности решения налоговой инспекции, учитывая, что получение данных документов зависело лишь от волеизъявления налогоплательщика.

Учитывая вышеизложенное, следует признать необоснованным довод заявителя о том, что ИФНС № 2 допустила как нарушения процедуры истребования документов (информации), так и нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов акта, не обеспечив возможность налогоплательщику давать пояснения и участвовать при рассмотрении материалов акта.

В соответствии со статьей 129.1 НК РФ неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с настоящим Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 5 000 рублей.

Те же деяния, совершенные повторно в течение календарного года, влекут взыскание штрафа в размере 20 000 рублей.

Учитывая то обстоятельство, что оспариваемое правонарушение было совершено повторно в течение года (решение ИФНС № 2 по от03.04.2014), Инспекция правомерно привлекла Х к штрафу в сумме 20000 руб.

В силу изложенного, Управление Федеральной налоговой службы, руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, оставляет жалобу Х на решение ИФНС № 2 от 20.08.2014 без удовлетворения.