УФНС России (далее - Управление) рассмотрена жалоба Х (далее – Банк, Заявитель, налогоплательщик) от 06.04.2015, поступившая в Управление 23.04.2015, на решение Межрайонной ИФНС России (далее - Инспекция, налоговый орган) от 18.03.2015 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение.

Банк в жалобе сообщает, что 18.03.2015 налоговым органом вынесено решение о привлечении Х к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за открытие банком депозитного счета при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Заявитель считает, что вышеуказанное решение Инспекции не соответствует положениям законодательства о налогах и сборах и нарушает права налогоплательщика по следующим основаниям.

Ссылаясь на пункт 12 статьи 76 НК РФ, налогоплательщик указывает, что порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 статьи 76 НК РФ, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Налогоплательщик указывает, что на момент открытия Банком депозитного счета и по настоящее время порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика – организации в установленном порядке не утвержден.

Вместе с тем, Заявитель утверждает, что при открытии счета Банку не удалось в соответствии с рекомендациями, отраженными в письме Министерства финансов РФ от 20.02.2014 №ПА-4-6/3003@, обратиться 15.01.2015 на интернет - сервис «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков» за информацией о наличии действующих решений о приостановлении операций по расчетным счетам в связи с техническим сбоем в сети Интернет.

По мнению налогоплательщика, в данном случае, событие налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 132 НК РФ, отсутствует.

Кроме того, Банк утверждает, что Инспекцией при вынесении оспариваемого решения не учтено наличие у Общества смягчающих ответственность обстоятельств, таких как:

- отсутствие умысла в совершении налогового правонарушения;

- совершение налогового правонарушения впервые;

- на момент открытия Заявителем транзитного счета произошел технический сбой в сети Интернет, не позволивший сотруднику Банка проверить на интернет - сервисе «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков» информацию о наличии действующих решений о приостановлении операций по расчетным счетам;

- норма в налоговом законодательстве по запрету открытия банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, счета инвестиционному товариществу при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица является нововведенной;

- отсутствие неблагоприятных последствий для государства.

Исходя из вышеизложенного, Х ссылаясь на решения Арбитражного суда по Ростовской области от 24.03.2015 по делу № А53-32765/2014, Арбитражного суда Ставропольского края от 25.02.2015 по делу №А63-9241/2014, просит отменить решение Инспекции от 18.03.2015 полностью и прекратить производство по делу.

Оспариваемая сумма по жалобе составляет – 20 000 руб. (штраф).

Управление, рассмотрев представленные Инспекцией в Управление документы и оценив доводы Заявителя, установило следующее.

Из материалов дела следует, что в нарушение пункта 12 статьи 76 НК РФ Х при наличии решений Инспекции от 12.12.2014, от 25.12.2014 о приостановлении операций по расчетному счету, открытому в Х, 15.01.2015 открыт депозитный счет.

По факту выявленного нарушения Инспекцией на основании пункта 1 статьи 101.4 НК РФ составлен акт от 28.01.2015 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 статьи 101.4 НК РФ акт от 28.01.2015 и приглашение, согласно которому налоговым органом предложено налогоплательщику явиться 18.03.2015 в 14 часов в Инспекцию для рассмотрения материалов мероприятий налогового контроля, сопроводительным письмом от 29.01.2015. 30.01.2015 направлены Инспекцией заказной почтой по юридическому адресу, что подтверждается списком от 30.01.2015 заказной корреспонденции с оттиском календарного почтового штемпеля от 30.01.2015 и почтовой квитанцией от 30.01.2015.

Согласно сведениям, размещенным на информационном ресурсе сайта Почта России, корреспонденция с почтовым идентификатором от 28.01.2015 вручена адресату Х 06.02.2015.

Х 02.03.2015 в налоговый орган представлены возражения от 13.02.2015 по акту от 28.01.2015.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов мероприятий налогового контроля, правом участвовать в процессе рассмотрения материалов лично и (или) через своего представителя не воспользовался, акт от 28.01.2015, возражения от 13.02.2015 и другие материалы рассмотрены Инспекцией 18.03.2015 в отсутствие налогоплательщика.

По результатам рассмотрения материалов мероприятий налогового контроля Инспекцией вынесено решение от 18.03.2015 о привлечении Х к ответственности за налоговое правонарушение по пункту 1 статьи 132 НК РФ за открытие банком счета при наличии решений налогового органа о [приостановлении](consultantplus://offline/ref=9B7EECB79AFCACB29A21446E7BC94A0F13ED4E9A4FFE0A9B531DD462B02EBB83B413CE340361hEK) операций по счетам этого лица, в соответствии с которым Заявителю предложено уплатить штраф в размере 20 000 руб.

Решение Инспекции от 18.03.2015 сопроводительным письмом от 19.03.2015 направлено Инспекцией по юридическому адресу 20.03.2015 заказной почтой, о чем свидетельствует список от 20.03.2015 заказной корреспонденции с оттиском календарного почтового штемпеля от 20.03.2015 и почтовая квитанция от 20.03.2015.

Согласно сведениям, размещенным на информационном ресурсе сайта Почта России корреспонденция с почтовым идентификатором вручена адресату Х 30.03.2015.

На основании подпункта 5 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе приостанавливать операции по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента в банках и налагать арест на имущество налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента в порядке, предусмотренном НК РФ.

Пунктом 1 статьи 76 НК РФ установлено, что приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=089F5301F974BD610F911B6C768137A755EFE10F591AF30DE5D1D49E27A5AC2F1864BA9B83wCc4L) статьи 76 и [подпунктом 2 пункта 10 статьи 101](consultantplus://offline/ref=089F5301F974BD610F911B6C768137A755EFE10F591AF30DE5D1D49E27A5AC2F1864BA978BwCc4L) НК РФ.

Приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету, если иное не предусмотрено [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=6FB9EB159A79E3721AE644C1CE8F9CB1E516F7769A3DB999B66DC59A9D8AD076505F740F7ER6eCL) статьи 76 НК РФ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 НК РФ решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке, переводов его электронных денежных средств подлежит безусловному исполнению банком.

Приостановление операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств действует с момента получения банком решения налогового органа о приостановлении таких операций, таких переводов и до получения банком решения налогового органа об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке, решения налогового органа об отмене приостановления переводов его электронных денежных средств (пункт 7 статьи 76 НК РФ).

В силу пункта 12 статьи 76 НК РФ при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в [пункте 11](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB6587E06FDFF8653D74AB7C7D485C13C59ED2836AA58g1L) статьи 76 НК РФ, банки не вправе открывать этой организации и этим лицам счета, вклады, депозиты и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

Порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в [пункте 11](consultantplus://offline/ref=E4431926EB979DA3EC37AB0DB32A05A400F2E1A4C766EC7DB44A5732A4A267C32155B7D6B582G1i2L) статьи 76 НК РФ, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 НК РФ открытие банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, счета инвестиционного товарищества без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, а равно открытие счета при наличии решения налогового органа о [приостановлении](consultantplus://offline/ref=CA5C4498CD90966D5DD31203EA7D5C0D0D1365CE29BA1685224A6025E27F6830B9A5373E48V0jEL) операций по счетам этого лица, влечет взыскание штрафа в размере 20 000 руб.

Согласно материалам дела, Инспекцией приняты решения от 12.12.2014, от 25.12.2014 о приостановлении операций по расчетному счету, открытому в Х.

Согласно федеральному информационному ресурсу решения от 12.12.2014, от 25.12.2014 о приостановлении операций по расчетному счету направлены в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи в Х и получены им 12.12.2014 и 25.12.2014, соответственно.

Таким образом, факт принятия налоговым органом решений от 12.12.2014, от 25.12.2014 о приостановлении операций по счетам на основании [пункта 12 статьи 76](consultantplus://offline/ref=2BE00AE50A7F2FCAE50B19FB94EEB8893C8CBF612F4410995274B9666935BFBBF3B30C01EA6CX2QDM) НК РФ не дает право Банку в отношении данной организации открывать счета, в т.ч. депозитный счет и переводить электронные денежные средства.

Поскольку по состоянию на 15.01.2015, то есть на момент открытия Банком депозитного счета, решения Инспекции от 12.12.2014, от 25.12.2014 о приостановлении операций по расчетному счету, открытому в Х, Инспекцией не отменены, налоговым органом обоснованно квалифицирован указанный факт как нарушение Х пункта 12 статьи 76 НК РФ, за что предусмотрена налоговая ответственность по пункту 1 статьи 132 НК РФ.

Согласно ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое НК РФ установлена ответственность.

Виновным в совершении налогового правонарушения признается лицо, совершившее противоправное деяние умышленно или по неосторожности (п. 1 ст. 110 НК РФ).

Обстоятельства, исключающие привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, установлены статьей 109 НК РФ.

Обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, установлены статьей 111 НК РФ.

Налоговым кодексом РФ предусмотрена ответственность за совершение налогового правонарушения независимо от формы вины (умышленно или по неосторожности).

Материалами дела подтверждается факт нарушения Х пункта 12 статьи 76 НК РФ, налоговая ответственность за совершение которого предусмотрена п.1 ст. 132 НК РФ.

Учитывая изложенное, обстоятельства, исключающие привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии со статьей 109 НК РФ, обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения в соответствии со статьей 111 НК РФ, Управлением при рассмотрении жалобы не установлены.

Заявитель в жалобе указывает о наличии у Банка смягчающих налоговую ответственность обстоятельств.

В соответствии со статьей 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных главами 16 и 18 НК РФ.

При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ (пункт 3 статьи 114 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 112 НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;

2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

2.1) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;

3) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом могут быть признаны смягчающими ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Пунктом 3 статьи 114 НК РФ предусмотрено, что при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ.

При этом налоговый орган дает самостоятельную оценку таким обстоятельствам с точки зрения их влияния на совершенное налогоплательщиком правонарушение и делает вывод о необходимости их принятия при наложении санкций за данное налоговое правонарушение.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя от 06.04.2015 и материалов проверки обстоятельства, смягчающие ответственность, Управлением не установлены.

Кроме того, Управлением установлено, что Х ранее привлекалось к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 132 НК РФ (решение от 11.03.2015 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение), т.е. совершение вышеуказанного нарушения носит систематический характер.

При указанных обстоятельствах, решение от 18.03.2015 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение вынесено правомерно и отмене не подлежит.

Ссылка Заявителя на арбитражную практику является несостоятельной, так как перечисленные судебные акты приняты по результатам рассмотрения конкретных дел и не имеют преюдициального значения в отношении оспариваемого решения Инспекции.

Доводы Заявителя о том, что оспариваемое решение налогового органа не содержит оснований для привлечения Банка к налоговой ответственности по п. 1 ст. 132 НК РФ, налоговым органом не выявлены элементы состава налогового правонарушения, не могут быть приняты Управлением во внимание, так как на странице 2 решения от 18.03.2015 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение Инспекцией приведены обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Х к налоговой ответственности по п. 1 ст. 132 НК РФ.

Руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Жалобу Х от 06.04.2015 оставить без удовлетворения.