



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-4155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 13 июля 2016 г.
Полный текст определения изготовлен 20 июля 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2016 по делу № А40-87379/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Энергокомплект" о признании недействительными вынесенных Инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве решений от 30.10.2013 № 17-12/142827467-Ч1 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению в части признания необоснованным применения налоговых вычетов по НДС в сумме 42 727 130 рублей, от 20.01.2014 № 17-12/14827467чо об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, от 20.01.2014 № 17-13/14827467 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС за 2 квартал 2013 года в сумме 42 727 130 рублей, а также об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве возместить обществу с ограниченной ответственностью "Энергокомплект" НДС за 2 квартал 2013 года в сумме 42 727 130 рублей.

В заседании приняли участие:

- от Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве: Денисаев М.А., Кириллов С.В., Няжемова Е.А., Юдин С.В.;
- от общества с ограниченной ответственностью "Энергокомплект": Нестеренко Р.В., Чаховский С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2014 заявленные требования общества с ограниченной ответственностью "Энергокомплект" удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью "Энергокомплект" отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе Инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве ставит вопрос об отмене принятого по делу судебного акта суда кассационной инстанции в связи с допущенным нарушением в толковании и применении данным судом норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 17.06.2016 кассационная жалоба Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по

городу Москве подлежит удовлетворению, а принятый по делу судебный акт суда кассационной инстанции – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенной камеральной налоговой проверки налоговой декларации общества с ограниченной ответственностью "Энергокомплект" (далее – общество) по НДС за 2-й квартал 2013 года Инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве (далее – инспекция, заявитель) составлен акт от 05.11.2013 № 17-13/14827467А и, с учетом представленных заявителем в порядке пункта 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) письменных возражений от 29.11.2013 и проведенных на основании решения от 19.12.2013 № 17- 13/14827467 доп дополнительных мероприятий налогового контроля, вынесено решение от 20.01.2014 № 17-13/14827467 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому обществу предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 42 727 130 рублей.

Решением Управления ФНС России по городу Москве от 18.03.2014 № 21- 19/024991 по апелляционной жалобе общества решение инспекции от 20.01.2014 оставлено без изменения, утверждено, вступило в силу.

Основанием к принятию оспариваемых решений инспекции послужили ее выводы о совершении обществом операций, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, создании обществом фиктивного документооборота с использованием номинальных поставщиков товаров и услуг - открытого акционерного общества "Техполимерметалл" и общества с ограниченной ответственностью "ТК "Слава", не принимавших реального участия в поставке и перевозке товара, а использовавшихся для увеличения их стоимости и, соответственно увеличения размера налоговой выгоды, на которую претендует общество.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из соблюдения налогоплательщиком условий статьей 169, 171 – 172 Налогового

кодекса, необходимых для принятия к вычету НДС по оспоренным инспекцией операциям.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, апелляционный суд, руководствуясь положениями пунктов 3, 4, 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее – Постановление Пленума № 53), исходил из того, что несоответствия в документах, представленных для подтверждения права на налоговую выгоду, не являются отдельными и случайными, но имеют системный характер. Эти несоответствия, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствуют о том, что имело место составление комплекта документов, не соответствующего реальным хозяйственным операциям заявителя; заявитель на момент составления документов обладал всей информацией в отношении товара, которую получал из иных, не связанных со спорными контрагентами, источников; документы, опосредующие приобретение товара у открытого акционерного общества "Техполимерметалл" и его перевозку из города Всеволожск Ленинградской области в город Самару, являются преднамеренно составленными, не соответствующими реальным операциям и направленными на получение обществом необоснованной налоговой выгоды; налоговый орган правомерно пришел к выводу о нереальности сделок, связанных с приобретением товара и его транспортировки, а также о сознательном создании видимости коммерческих взаимоотношений между контрагентами с целью получения необоснованной выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что доказательств недобросовестности общества, а также доказательств, достоверно подтверждающих, что единственной целью, которую оно преследовало, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения

осуществлять реальную экономическую деятельность, инспекцией не представлено, и заключил, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о необоснованности претензий налогового органа и незаконности вынесенных им решений, а также о соблюдении заявителем условий для получения возмещения НДС из бюджета.

Между тем такие выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными.

В соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении иска, установил, что предметом поставки являлся значительный объем стальных листов. Поставщик ООО "Энергокомплект", как и перевозчик ООО "ТК "Слава", не имели сотрудников, складов, транспортных средств, необходимых для реального выполнения операции.

Суд апелляционной инстанции установил также наличие в представленных налогоплательщиком товарных накладных сведений, свидетельствующих об объективной невозможности выполнения отраженных в них операций, исходя из удаленности мест отгрузки и получения товара. Поставщик, как и перевозчик, не несли расходов, характерных для реальной хозяйственной деятельности (оплата ГСМ, аренда гаражей, заработная плата водителям, грузчикам). В транспортных накладных указан адрес склада, который фактически, как установлено протоком осмотра, отсутствует.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил такую особенность расчета между налогоплательщиком и контрагентом, как длительная отсрочка платежа. При этом контрагенты обязанность по уплате налогов с операции выполнили в минимальном объеме.

В соответствии с пунктами 3 и 4 Постановления Пленума № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для

целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств, как правильно отмечено судом апелляционной инстанции, свидетельствует об отсутствии реальной поставки товара и оснований, предусмотренных статьями 171, 172, 176 Налогового кодекса для возмещения налога.

Согласно части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При рассмотрении настоящего дела суд кассационной инстанции не выполнил возложенную на него обязанность по установлению нарушения норм материального права и норм процессуального права. Фактически судом кассационной инстанции была произведена переоценка доказательств по настоящему делу, изложены выводы, противоречащие установленным при

рассмотрении настоящего дела фактам и доказательствам. Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права.

Также является неправомерным довод суда кассационной инстанции о нарушении налоговым органом норм статьи 88 Налогового кодекса.

Согласно положениям пункта 8 статьи 88 Налогового кодекса при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, камеральная налоговая проверка проводится с учетом особенностей, предусмотренных настоящим пунктом, на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в соответствии с настоящим Кодексом. Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса правомерность применения налоговых вычетов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, налоговой инспекцией проводилась камеральная проверка декларации налогоплательщика, в которой заявлено право на возмещение суммы НДС из бюджета. Следовательно, к спорным правоотношениям применима норма пункта 8 статьи 88 Налогового кодекса и налоговый орган был правомочен осуществить камеральную проверку с истребованием документов.

Учитывая вышеизложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятый с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2016 по делу № А40-87379/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов