



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
07 августа 2017 года

Дело № А11-6602/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Бердникова О.Е.,  
судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.

при участии представителей

от заявителя: Дормидонтова О.Г. (доверенность от 12.07.2017 № 85),  
от заинтересованного лица: Званкова В.В. (доверенность от 28.07.2017),  
Кочкина А.С. (доверенность от 28.07.2017),  
Серegiной А.В. (доверенность от 10.01.2017),  
Сидоровой Е.Н. (доверенность от 30.11.2016),  
от Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области:  
Званкова В.В. (доверенность от 28.07.2017 № 04-03/9046),  
Кочкина А.С. (доверенность от 28.07.2017 № 04-03/9045),  
Серegiной А.В. (доверенность от 11.07.2017 № 04-03/8120)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
публичного акционерного общества «Владимирская энергосбытовая компания»

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.01.2017,  
принятое судьей Ушаковой Е.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2017,  
принятое судьями Бельшковой М.Б., Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,  
по делу № А11-6602/2016

по заявлению публичного акционерного общества «Владимирская энергосбытовая  
компания» (ИНН: 3302021309, ОГРН: 1053303638497)  
о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной  
налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области  
от 31.03.2016 № 2

и установил:

публичное акционерное общество «Владимирская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «Владимирэнергосбыт», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области (далее – Инспекция, налоговый орган) от 31.03.2016 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 180 000 000 рублей и пеней в размере 82 814 951 рубля.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 17.01.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2017 решение суда оставлено без изменения.

ПАО «Владимирэнергосбыт» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам. По его мнению, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что компания Mosslow Limited (далее – Компания) не является фактическим получателем дохода; из представленных в дело копий декларации и выписки по счету Компании невозможно установить, что вся сумма дохода – 900 000 000 рублей была перечислена данной организацией в адрес своего учредителя (участника) – компании Ronix Ltd; суды не применили подпункт 2.1 пункта 1 статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации и необоснованно признали правильным исчисление налога из общей суммы дохода без учета расходов в размере 100 000 000 рублей, понесенных Компанией при приобретении доли ООО «Энергосервис» у ЗАО «Владимирский Торговый Дом МРГ» (далее – ЗАО «ВТД МРГ»); ссылаясь на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2012 № ВАС-4840/12, заявитель считает неправомерным вывод судов об отсутствии объективной необходимости в совершении спорной сделки; суды необоснованно охарактеризовали Компанию как «техническую» организацию и неправомерно придали обратную силу статье 7 и пункту 1 статьи 312 Налогового кодекса Российской Федерации к правоотношениям, возникшим в 2011 году, а также незаконно применили Модельную конвенцию Организации экономического сотрудничества и развития по налогам на доход и капитал (далее – Модельная конвенция ОЭСР).

Подробно доводы Общества приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании с доводами налогоплательщика не согласились, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Представители Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области (далее – Управление) в судебном заседании поддержали позицию Инспекции, просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку в отношении ПАО «Владимирэнергосбыт» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, результаты которой отразила в акте от 09.11.2015 № 15.

В ходе проверки налоговый орган установил, что Общество с целью вывода денежных средств за пределы Российской Федерации совместно с взаимозависимыми и аффилированными лицами в 2010, 2011 годах реализовало схему по приобретению в собственность имущества ЗАО «ВТД МРГ» в виде 100 процентов доли в уставном капитале ООО «ЭнергоСервис», с вовлечением в цепочку расчетов компании Mosslow Limited (Республика Кипр), не являющейся фактическим получателем дохода.

Рассмотрев материалы проверки, начальник Инспекции принял решение от 31.03.2016 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Обществу доначислены налог на прибыль в сумме 180 000 000 рублей и пени в сумме 82 814 951 рубля.

Решением Управления от 08.07.2016 № 13-15-05/6985@ решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

ПАО «Владимирэнергосбыт» не согласилось с решением Инспекции и обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным в указанной части.

Руководствуясь статьями 7, 41, 247, 309 (подпунктом 5 пункта 1) и 310 (подпунктом 4 пункта 2) Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 3 (подпунктом «i» пункта 1) и 26 (пунктом 1) Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 05.12.1998, Модельной конвенцией ОЭСР и официальными комментариями к ней, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» и учитывая разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», Арбитражный суд Владимирской области отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу о возникновении у Общества, как налогового агента по сделке с компанией Mosslow Limited, обязанности по перечислению в бюджет Российской Федерации налога на прибыль с доходов, выплаченных иностранной организацией.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обложению налогом на прибыль подлежат доходы иностранной организации от реализации акций (долей) организаций, более 50 процентов активов которых прямо или косвенно состоит из недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, а также финансовых инструментов, производных от таких акций (долей), за исключением акций, признаваемых обращающимися на организованном рынке ценных бумаг в соответствии с пунктом 9 статьи 280 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 310 Кодекса организации, производящие выплату дохода иностранной организации, признаются налоговыми агентами.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 310 Кодекса исчисление и удержание суммы налога с доходов, выплачиваемых иностранным организациям, производятся налоговым агентом по всем видам доходов, указанных в пункте 1 статьи 309 Кодекса, во всех случаях выплаты таких доходов, за исключением случаев выплаты доходов, которые в соответствии с международными договорами (соглашениями) не облагаются налогом в Россий-

ской Федерации, при условии предъявления иностранной организацией, имеющей фактическое право на получение соответствующего дохода, налоговому агенту подтверждения, предусмотренного пунктом 1 статьи 312 Кодекса.

Статьей 7 Кодекса предусмотрено, что если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем предусмотренные Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах и (или) сборах, то применяются правила и нормы международных договоров Российской Федерации.

Международные соглашения об избежании двойного налогообложения основываются на Модельной конвенции ОЭСР и официальных комментариях к ней, содержащих толкование ее положений.

Согласно общепринятым принципам применения международных соглашений, которых придерживается и Российская Федерация, государство – источник дохода не обязано отказываться от прав на налогообложение дохода лишь по той причине, что такой доход был непосредственно получен резидентом государства, с которым государство – источник дохода имеет действующее международное соглашение, устанавливающее льготы при налогообложении этого дохода.

При применении положений международных соглашений необходимо исходить из того, что термин «фактический получатель (бенефициарный собственник) дохода» используется не в узком техническом смысле, а должен пониматься исходя из целей и задач международных договоров об избежании двойного налогообложения, как, например, уклонение от уплаты налогов, и с учетом таких основных принципов договоров, как предотвращение злоупотребления положениями договора и преобладание сущности над формой.

Для признания лица в качестве фактического получателя дохода (бенефициарного собственника) необходимо не только наличие правовых оснований для непосредственного получения дохода, но это лицо также должно быть непосредственным выгодоприобретателем, то есть лицом, которое фактически получает выгоду от полученного дохода и определяет его дальнейшую экономическую судьбу.

При определении фактического получателя (бенефициарного собственника) дохода оцениваются выполняемые функции и принимаемые риски иностранной организации, претендующей на получение льготы в соответствии с международными соглашениями об избежании двойного налогообложения.

Предусмотренные соглашениями льготы (пониженные ставки и освобождения) в отношении выплачиваемых доходов от источника в Российской Федерации не применяются, если они выплачиваются в рамках сделки или серии сделок, осуществленных таким образом, что иностранное лицо, претендующее на получение льготы (освобождения) выплачивает прямо или косвенно весь или почти весь доход (в любое время и в любой форме) другому лицу, которое не имело бы льгот (пониженных ставок и освобождений) по соответствующему договору об избежании двойного налогообложения, если бы такие доходы выплачивались напрямую такому лицу.

Вопросы раскрытия информации о конечных бенефициарах (собственниках) компаний регулирует Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 05.12.1998, согласно пункту 1 статьи 26 которого компетентные органы России и Кипра обязались обмениваться информацией, которая относится к применению внутреннего законодательства о налогах.

Как следует из материалов дела и установили суды, в 2010 году на основании решения единственного участника ООО «ЭнергоСервис» – ЗАО «ВТД МРГ» (руководитель

Филиппов А.С.) размер уставного капитала ООО «ЭнергоСервис» был увеличен с 10 000 рублей до 98 681 203 рублей 39 копеек.

По договору купли-продажи от 06.05.2011 ЗАО «ВТД МРГ» реализовало компании Mosslow Limited (Республика Кипр) 100 процентов доли в уставном капитале ООО «ЭнергоСервис» за 100 000 000 рублей.

Впоследствии, компания Mosslow Limited на основании договора купли-продажи от 08.09.2011 реализовала указанную долю Обществу по цене 900 000 000 рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды установили, что Общество, Филиппов А.С., ЗАО «ВТД МРГ» и ООО «ЭнергоСервис» являются аффилированными лицами. Данное обстоятельство заявитель не оспаривает.

На основании информации и документов, полученных от налоговых органов Республики Кипр, судами установлено, что компания Mosslow Limited инкорпорирована на Кипре и зарегистрирована в качестве налогоплательщика 12.02.2009; 08.04.2013 Компания добровольно ликвидирована; у иностранной организации отсутствовали какие-либо нематериальные, материальные и финансовые активы; из анализа банковских выписок по счетам, принадлежащим Компании и Филиппову А.С., следует, что расчетные счета (рублевые) названных лиц были открыты в одном банке в один день, при этом в качестве адреса для обратной связи указан один и тот же почтовый адрес; за период с 2009 по 2012 годы у организации налогообложение не возникало; единственной доходной операцией являлась спорная сделка с Обществом, доход от которой в налогообложении также не участвовал, при этом полученные Компанией денежные средства перечислены в виде дивидендов ее единственному учредителю (участнику) – компании Ronix Ltd, зарегистрированной на Британских Виргинских островах.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что компания Mosslow Limited была «технической» (кондуитной) организацией, не являлась фактическим получателем дохода по сделке с Обществом, а выступала лишь транзитным звеном для осуществления сделок по приобретению и последующей продаже доли в уставном капитале российской организации – ООО «ЭнергоСервис», с целью получения соответствующих преференций в Российской Федерации и в Республике Кипр.

Приняв во внимание, что действия по переходу права собственности на 100 процентов доли в уставном капитале ООО «ЭнергоСервис» от первоначального владельца (ЗАО «ВТД МРГ») к конечному получателю (Обществу) были совершены в непродолжительный период без объективной необходимости совершения сделок через нерезидента Российской Федерации (компанию Mosslow Limited), обладающего признаками «технической» организации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что спорная сделка была совершена Обществом с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде неисполнения обязанности по исчислению и уплате в бюджет налога с доходов, полученных иностранным юридическим лицом от источника в Российской Федерации.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о наличии у Общества, как налогового агента, обязанности исчислить, удержать налог на прибыль с дохода, выплаченного компании Mosslow Limited, в размере 180 000 000 рублей и перечислить его в бюджет Российской Федерации.

Довод Общества о том, что при исчислении налога, подлежащего уплате, налоговый орган не учел расходы компании Mosslow Limited в размере 100 000 000 рублей, понесенные при приобретении доли ООО «Энергосервис» у ЗАО «ВТД МРГ», был предметом ис-

следования суда апелляционной инстанции. Проверив данный довод, апелляционный суд установил отсутствие документов, подтверждающих несение иностранной компанией спорных расходов, и пришел к выводу о правомерном исчислении Инспекцией размера налоговой обязанности заявителя исходя из всей суммы выплаченного дохода в размере 900 000 000 рублей.

Другие доводы заявителя кассационной жалобы были подробно исследованы в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и, по существу, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, суд округа не установил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.01.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2017 по делу № А11-6602/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Владимирская энергосбытовая компания» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на публичное акционерное общество «Владимирская энергосбытовая компания».

Возвратить публичному акционерному обществу «Владимирская энергосбытовая компания» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 25.05.2017 № 9092.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

О.А. Шемякина