



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
18.02.2016

Дело № А40-182409/14

Резолютивная часть постановления объявлена 11.02.2016

Полный текст постановления изготовлен 18.02.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Буяновой Н.В., Черпухиной В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя Руденко С.М., Сизова И.В. по дов. от 05.08.2015, Андрианов И.П.

по дов. от 11.01.2016, Журова Е.Ф.,

от ответчика Французов А.В. по дов. от 12.01.2016, Орлова С.В. по дов. от

12.01.2016, Луковников А.К. по дов. от 12.01.2016, Дорохина Л.А. по дов. от

11.01.2016, Новиков И.М. по дов. от 11.02.2016,

рассмотрев 11.02.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу

заявителя ООО "ТСК-Сервис"

на решение от 25.08.2015

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Шудашовой Я.Е.,

на постановление от 08.12.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Сафроновой М.С., Масловым А.С., Порывкиным П.А.,
по заявлению ООО «ТСК-Сервис»
к ИФНС России № 43 по г.Москве
о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

ООО «Техстройконтракт-Сервис» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 43 по г. Москве от 03.07.2014 №14-12/68 «О привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением суда от 25.08.2015 заявление удовлетворено частично, решение Инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в размере 1 111 112 руб., отказа в вычете по НДС в размере 1 000 000 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122 НК РФ по налогу на прибыль в сумме 444 445 руб., по НДС в сумме 400 000 руб., доначисления соответствующих сумм пени по эпизоду с контрагентом ООО «Веста», в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением от 08.12.2015 апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке, предусмотренном ст.ст.284, 286 АПК РФ, в связи с кассационной жалобой заявителя, который просит отменить решение и постановление в части отказа в удовлетворении заявления, как незаконные и необоснованные и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неполное исследование обстоятельств дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального и процессуального права.

В отзыве на жалобу Инспекция указывает на несостоятельность и необоснованность доводов Общества, их направленность на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем просит оставить решение и постановление без изменения как законные и обоснованные.

Представители Общества в судебном заседании настаивали на доводах кассационной жалобы.

Представители Инспекции возражали против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве и обжалуемых судебных актах.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, отзыва на жалобу, заслушав представителей сторон, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, в период с 25.12.2012 по 20.12.2013 Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога за период с 01.01.2011 по 31.12.2011, а также по налогу на доходы физических лиц с 01.01.2011 по 31.12.2011 и проверка правильности исчисления налога на доходы физических лиц за 2011 год, по результатам которой составлен Акт проверки от 20.02.2014 №14-12/68.

Рассмотрев материалы выездной налоговой проверки, представленные Обществом возражения на Акт, а также материалы дополнительных мероприятий налогового контроля, Инспекцией принято решение от 03.07.2014 №14-12/68 «О привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», которым Общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по п.3 ст.122 НК РФ за неполную уплату сумм налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 176 144 216 руб., по п.3 ст. 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС в виде штрафа в размере 193 180 422 руб., по п.1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС в размере 66 412 руб., по ст. 123 НК РФ за неправомерное неудержание и (или) неперечисление сумм НДФЛ в виде штрафа в размере 19 856 472 руб.; Обществу начислены пени за несвоевременную уплату НДС в размере 131 038 480 руб., налога на прибыль организаций в размере 99 259 837 руб., НДФЛ в размере 22 565 009 руб.; налогоплательщику предложено уплатить

недоимку по налогам: налог на прибыль организаций за 2011 год в размере 440 360 539 руб., НДС за 1 квартал 2011 года в размере 44 417 273 руб., за 2 квартал 2011 года в размере 147 417 521 руб., за 3 квартал 2011 года в размере 111 381 984 руб., за 4 квартал 2011 года в размере 179 825 338 руб., удержать неуплаченный налог и перечислить его в бюджет или письменно сообщить о невозможности удержать налог и сумме налога, на общую сумму НДС 99 282 359 руб., пени – 22 565 009 руб., уплатить штрафы, пени; внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Кроме того, Обществу, как налоговому агенту, в части не удержанного НДС предложено удержать доначисленную сумму налога непосредственно из дохода налогоплательщиков за 2011 год согласно приложению № 1-ФЛ; произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога на доходы физических лиц согласно приложению № 1-ФЛ.

Не согласившись с принятым налоговым органом решением, Общество обратилось в УФНС России по г.Москве с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой принято решение от 10.10.2014 № 21-19/101321 об оставлении решения Инспекции без изменения.

Основанием для принятия Инспекцией решения послужили выводы о необоснованном учете Обществом в проверяемом периоде для целей налогообложения прибыли расходов на приобретение услуг по проведению предпродажной подготовки дорожно-строительной техники (ДСТ), оказанных контрагентами ООО «Веста», ООО «Фортис», ООО «Техстройсервис», а также о неправомерном заявлении налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с указанными организациями, поскольку Общество при совершении сделок с указанными контрагентами преследовало своей целью получение необоснованной налоговой выгоды в виде необоснованного занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на стоимость расходов по приобретению вышеуказанных услуг, а также в виде предъявления к налоговому вычету сумм НДС.

Полагая принятое Инспекцией решение не соответствующим закону, необоснованным и нарушающим права налогоплательщика, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Учитывая доводы жалобы, а также установленные законом пределы полномочий и компетенции суда кассационной инстанции, принятые по делу судебные акты проверяются в части отказа в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Так, отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции руководствовались положениями ст.ст.169, 171, 172, 247, 252 НК РФ и признали обоснованными выводы налогового органа, изложенные в оспариваемом решении, относительно неправомерного включения Обществом в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы налога на прибыль, затрат по взаимоотношениям и хозяйственным операциям с контрагентами ООО «Веста», ООО «Фортис», ООО «Техстройсервис», а также применения налоговых вычетов по НДС, предъявленного указанными контрагентами Обществу по спорным хозяйственным операциям, в связи с установлением совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При этом, суды исходили из доказанности Инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о невозможности поставки товара, выполнения работ и оказания услуг ООО «Веста», ООО «Фортис», ООО «Техстройсервис» в рамках заявленных налогоплательщиком взаимоотношений, установив отсутствие у спорных контрагентов необходимых трудовых, материальных, имущественных ресурсов; отсутствие у организаций расходов, подтверждающих ведение реальной предпринимательской деятельности; доказанность отсутствия у контрагентов расходов по уплате обязательных платежей в отношении работников, выплате заработной платы, по оплате труда и услуг привлеченных трудовых ресурсов; ненадлежащее исполнение налоговых обязательств; показания свидетелей, в том числе руководителей контрагентов налогоплательщика второго и последующих звеньев, свидетельствующих об отсутствии каких-либо взаимоотношений с заявителем либо опровергающих факт реального совершения хозяйственных операций в пользу Общества, а также о полном отказе руководителей и учредителей организаций от участия в создании либо деятельности таких организаций.

Кроме того суды признали доказанными обстоятельства аффилированности, взаимозависимости и подконтрольности контрагентов налогоплательщику, а также согласованности действий участников взаимоотношений, направленных на минимизацию налоговых обязательств Общества и получения необоснованной налоговой выгоды в результате необоснованного увеличения объема расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, а также сумм НДС, заявленных Обществом к вычету по спорным хозяйственным операциям.

Признавая доказанным факт отсутствия реального выполнения спорных работ контрагентами Общества, суды пришли к выводу об обоснованности довода Инспекции относительно выполнения спорных работ силами самого налогоплательщика, установив его обширную сеть обособленных подразделений, а также наличие необходимого количества трудовых ресурсов.

Также в отношении контрагентов налогоплательщика всех уровней установлены признаки фирм-однодневок, недобросовестных налогоплательщиков, не ведущих реальной хозяйственной, предпринимательской деятельности и также не обладающих необходимыми условиями для выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, использованных в результате налогоплательщиком, а с учетом установленных обстоятельств согласованности действий участников спорных хозяйственных операций, судами сделан вывод о не проявлении Обществом должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Установив указанные обстоятельства в соответствии с требованиями ст.71 АПК РФ, суды двух инстанций, учитывая разъяснения Пленума ВАС РФ, изложенные в постановлении от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а также указали, что сведения, содержащиеся в представленных Обществом в подтверждение заявленных расходов и налоговых вычетов документах, недостоверны и (или)

противоречивы и доказательством получения обоснованной налоговой выгоды не являются.

Признавая действительным оспариваемое решение Инспекции в части доначисления Обществу НДФЛ, судебные инстанции установили, что уплаченные Обществом денежные средства через его контрагентов второго и последующих звеньев, которые признаны подконтрольными и аффилированными с налогоплательщиком, перечислялись на банковские счета, открытые в отношении работников ООО «ТСК-Сервис» для перечисления заработной платы, в связи с чем, с учетом недоказанности нахождения физических лиц, которым осуществлялись перечисления денежных средств организациями, за исключением работодателя, в трудовых отношениях с иными организациями, а также доказанностью отсутствия у перечислявших спорные денежные средства организаций расходов по уплате НДФЛ, суды признали обоснованным отнесение налоговым органом произведенных выплат в налоговую базу по НДФЛ Общества.

При этом, квалифицируя спорные выплаты в качестве заработной платы и отклоняя доводы заявителя, суды исходили из того, что организации, фактически перечислявшие денежные средства в адрес работников Общества, реальной финансово-хозяйственной деятельности не осуществляли и фактически были подконтрольны заявителю, получали денежные средства только от Общества либо взаимозависимых с ним организаций; выплаты в адрес работников Общества проводились регулярно; от имени ООО «Семела», ООО «Орбит», ООО «СК-Регионстрой», ООО «Дортрейдинг» оформлены реестры на распределение денежных средств, что свидетельствует о выплате именно заработной платы; табельные номера работников в реестрах ООО «Орбит» и ООО «Семела», ООО «ТСК-Сервис» на зачисление денежных средств совпадают, что свидетельствуют об оформлении платежных поручений одним и тем же лицом; выплата денежных средств от ООО «Семела», ООО «Орбит», ООО «СК-Регионстрой», ООО «Дортрейдинг» производилась на те же счета, на которые выплачивалась заработная плата Обществом; согласно пояснениям работников Общества их единственным местом работы в проверяемом периоде являлось ООО «ТСК-Сервис» и каких-либо трудовых или гражданско-правовых

отношений с организациями ООО «Семела», ООО «Дортрейдинг», ООО «Орбит», ООО «СК-Регионстрой» они никогда не имели.

Отклоняя доводы Общества относительно недействительности решения Инспекции по эпизоду с доначислением налога и привлечения к ответственности по контрагенту ООО «Сталь авто», суды руководствовались ст.169 НК РФ, и признали представленный заявителем счет-фактуру, выставленный указанным контрагентом, составленным с нарушением требований закона, а также указали на неправомерность принятия НДС по данному документу к вычету во 2 квартале 2011 года при недоказанности факта получения счета-фактуры в указанном налоговом периоде, а также с учетом невозможности его получения Обществом в заявленном периоде, поскольку ООО «Сталь авто» ликвидировано 13.08.2010.

Привлечение Общества к ответственности по п.3 ст.122 НК РФ также признано судами правомерным и обоснованным с учетом установленных обстоятельств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды и наличием оснований для признания совершенного правонарушения умышленно.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ст.288 АПК РФ являются, в том числе, несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Учитывая опровержимость презумпции полноты и достоверности установленных судом обстоятельств, заявитель кассационной жалобы в связи с этим должен указать конкретные кассационные основания.

Кассационная жалоба заявителя не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, а изложенные в жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и

апелляционной инстанций, сводятся к несогласию Общества с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Доводы заявителя со ссылкой на принятые в рамках других дел судебные акты, которые по его мнению свидетельствуют о реальности совершения спорными контрагентами хозяйственных операций, а также о проявлении должной осмотрительности не могут являться основанием для отмены принятых судебных актов, поскольку в рамках дела о признании заявителя банкротом и рассмотрения заявлений спорных контрагентов Общества о включении их в состав конкурсных кредиторов вопрос о способности этих контрагентов выполнения спорных услуг, выполнения работ, поставки товаров не исследовался.

Выводы Арбитражного суда Костромской области по делу №А31-10675/13 сделаны по узкому кругу обстоятельств и представленных доказательств, что не может ограничивать налоговый орган в части расширения круга обстоятельств и доказывания.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 25.08.2015 Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-182409/14 и постановление от 08.12.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

Н.В.Буянова

В.А.Черпухина