



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ
358000, г. Элиста, ул. Пушкина, 9. Тел./факс (847 22) 3-31-66

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Элиста

22 января 2015 года

Дело №А22-2400/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 22 января 2015 года.

Судья Арбитражного суда Республики Калмыкия Шевченко В.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хейчиевым Б.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Нактанова Мергена Константиновича о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.05.2014 №5 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Калмыкия,

при участии:

от заявителя – представителя Бодгаева Д.Б. (доверенность от 15.07.2014),

от ответчика – представителей Сюкенова С.В. (доверенность от 07.07.2014 №02-08/05381), Саряевой С.Э. (доверенность от 23.01.2014 №02-08/00431),

от третьего лица - УФНС по РК- представителей Омаевой С.Н. (доверенность от 12.01.2015 №03-05/0014), Саранова А.В. (доверенность от 12.01.2015 №03-05/0017),

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Нактанов Мерген Константинович (далее – Заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.05.2014 №5 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Калмыкия (далее-Ответчик, Инспекция), мотивировав это тем, что им были представлены в налоговый орган все надлежаще оформленные документы для получения налогового вычета.

Инспекция представила отзыв, в котором заявленные требования не признала, просила суд отказать в их удовлетворении, пояснив, что обстоятельства, выявленные в

ходе проверки свидетельствуют о наличии в действиях Заявителя схемы формального документооборота с участием контрагентов, имеющих признаки фирм-однодневок, с целью получения необоснованной выгоды.

Третье лицо – Управление федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия (далее-Управление) представило отзыв, в котором просило суд отказать в удовлетворении заявленных требований по тем же основаниям.

В судебном заседании представитель Заявителя заявленные требования поддержал, просил суд удовлетворить их.

В судебном заседании представители Инспекции и Управления просили суд отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах на заявление.

Арбитражный суд Республики Калмыкия, изучив материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекция на основании решения начальника МРИ ФНС России №3 по РК от 05.07.2013 №11 провела выездную налоговую проверку Заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2011 по 31.12.2011, по результатам которой составила акт от 28.02.2014 №2.

Рассмотрев материалы проверки, Инспекция приняла решение от 31.03.2014 №5 о привлечении к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ и п. 1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 362 595 руб., также были начислены пени в общей сумме 147 813 руб. 13 коп. и доначислен налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года в сумме 702 908 руб.

Не согласившись с данным решением, Заявитель обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия с апелляционной жалобой.

Решением УФНС России по РК от 10.06.2014 жалоба Заявителя оставлена без удовлетворения, решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными решением Инспекции, Заявитель обратился в арбитражный суд с данным заявлением.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Согласно ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п.2).

Ненормативный правовой акт налогового органа, являющегося органом государственной власти и реализующего фискальные функции, принятый в рамках предоставленных полномочий, может быть оспорен в суде в порядке ст. 198 АПК РФ, в соответствии с которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными решения или действия (бездействия), если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав определяет восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

То есть предметом спора по делам о признании решений и действий незаконными, ненормативного правового акта недействительным, является требование, направленное, прежде всего, на исключение последствий, порожденных действием (решением, актом).

В силу ст. 4 АПК РФ правом на обращение в суд за защитой обладает лицо, чьи права и законные интересы нарушены.

Согласно пунктам 3, 4 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Следовательно, для признания ненормативного правового акта налогового органа недействительным, необходимо соблюдение двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающее на него какие-либо обязанности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в предмет доказывания по делу входит несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству, а также факт нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела Заявитель состоит на учете в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства с 01.09.2005 и согласно уведомлению от 02.11.2005 № 105 является плательщиком единого сельскохозяйственного налога (далее - ЕСХН).

За период с 01.01.2011 по 31.12.2011 Заявитель фактически осуществлял подрядные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов в г.Лагани по муниципальным контрактам в рамках Республиканской адресной программы «Капитальный ремонт многоквартирных домов в Республике Калмыкия в 2011 году».

В соответствии с пунктом 3 статьи 346.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками ЕСХН, освобождаются от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2,4 и 5 статьи 224 НК РФ) (далее - НДФЛ), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для осуществления предпринимательской деятельности). Индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога, не признаются налогоплательщиками НДС (за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплаченного в соответствии со статьей 174.1 НК РФ).

По итогам 2011 года Заявителем 15.02.2012 рег.№ 32212746 представлена первичная налоговая декларация по ЕСХН, сумма налога к уплате – 59 989 руб.

В соответствии с пунктом 4 статьи 346.3 НК РФ, если по итогам налогового периода доля дохода налогоплательщика от реализации произведенной им сельскохозяйственной продукции составила менее 70% и если в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктом 2.2.1, 5 и 6 статьи 346.2 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение ЕСХН с начала налогового периода, в котором допущены нарушение указанного ограничения и несоответствие указанным требованиям.

Налогоплательщик, утративший право на применение ЕСХН, в течение одного месяца после истечения налогового периода, в котором допущено нарушение указанного в абзаце первом пункта 4 статьи 346.3 НК РФ ограничения и (или) несоответствия требованиям, установленным пунктами 2, 2.1, 5 и 6 статей 346.2 НК РФ, должен за весь налоговый период произвести перерасчет налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость, налогу на доходы физических лиц, единому социальному налогу, налогу на имущество физических лиц, в порядке, предусмотренном законодательством РФ о налогах и сборах.

Соответственно, Заявителем 27.03.2012 рег.№ 32264542 представлена уточненная налоговая декларация по ЕСХН, сумма налога к уплате – 0 руб., кроме того им произведен перерасчет налоговых обязательств и представлены декларации по НДС за 1-4 кварталы 2011 года, по НДФЛ за 2011 год. Декларация по НДС за 4 квартал 2011 года (рег.№ 32409426 от 21.06.2012) представлена с нарушением установленного законодательством срока.

Налоговая декларация по НДС за 4 квартал 2011 года представлена со следующими значениями: налоговая база – 4 453 678 руб., сумма исчисленного налога по ставке 18% - 801 662 руб., сумма налоговых вычетов – 764 526 руб., сумма налога к уплате – 37 136 руб.

Согласно налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год сумма доходов от выполненных работ в 2011 году составила 4 453 815 руб. без НДС, профессиональные налоговые вычеты – 4 324 239 руб., сумма налога к уплате – 16 845 рублей.

При проверке правильности исчисления НДС установлено, что Заявителем в нарушение статьи 172 НК РФ необоснованно применены налоговые вычеты в сумме 702 908 руб. по сделкам с ООО «Стройкомплект» ИНН 301701408/ КПП 301401001, юридический адрес организации: 414057, Астраханская область, г.Астрахань, ул.Рождественского, 5.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные вышеперечисленной статьей налоговые вычеты.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3,6-8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории РФ, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, условиями, которые должны быть соблюдены налогоплательщиком для обоснования права на налоговый вычет, являются: принятие товара (работ, услуг) к учету при наличии соответствующих первичных документов; приобретение товаров (работ, услуг) для операций, подпадающих под обложение налогом на добавленную стоимость, или для перепродажи; предъявление счета-фактуры, оформленного в соответствии с положениями пунктов 5 и 6 статьи 169 Кодекса.

При этом документы, представленные налогоплательщиком, должны отвечать установленным требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О разъяснено, что буквальный смысл абзаца второго пункта 1 статьи 172 НК РФ позволяет сделать однозначный вывод: обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

В целях идентификации контрагента при обращении в информационный ресурс Федеральной налоговой службы (ЕГРЮЛ) Инспекцией не установлены сведения о регистрации юридического лица - ООО «Стройкомплект» ИНН 3017014408, КПП 301401001, юридический адрес: 414057, г.Астрахань, ул.Рождественского,5.

Как установлено материалами дела Заявитель при осуществлении взаимоотношений с контрагентом действовал без должной осмотрительности, что подтверждается протоколом опроса от 17.07.2013 № 9, в котором на вопрос об обстоятельствах установления контакта с контрагентом Заявитель отказался от дачи показаний.

В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2011 №№ 10095/11, 10096/11 содержится следующая правовая позиция, Предприниматель действовал без должной осмотрительности при выборе контрагентов, поскольку не удостоверился в правоспособности своих поставщиков, а именно в их государственной регистрации. То есть предприниматель не запросил у них правоустанавливающих документов, не воспользовался общедоступной информацией о госрегистрации контрагента, находящейся на официальном сайте регистрирующего органа (ФНС) в сети Интернет (<http://egrul.nalog.ru/>), Вследствие этого расходы на приобретение товаров (работ, услуг) у несуществующих организаций являются необоснованными.

Представленные в счет подтверждения произведенных расходов квитанции к приходным кассовым ордерам ООО «Стройкомплект» оформлены в нарушение пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ (в редакции от 25.11.2013) «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», без применения контрольно-кассовой техники, вследствие чего также невозможно идентифицировать контрагента Заявителя.

Заявителем во время проведения выездной налоговой проверки и во время рассмотрения дела в суде доказательств обратного не представлено.

Таким образом суд считает, что Инспекцией в ходе выездной проверки обоснованно не принят в качестве вычета НДС, предъявленный по контрагенту ООО «Стройкомплект», в размере 702 908 руб.

Заявителем была подана в Управление апелляционная жалоба, в которой он указывал, что в связи с возникшими разногласиями им были предприняты меры по установлению причин выдачи продавцом документов по приобретению строительных материалов, в которых указан ИНН, который отсутствует в базе данных ФНС России. При этом продавцом без объяснения причин выданы Заявителю новые документы на указанные сделки, в связи с чем Заявителем приложены иные счета-фактуры, товарные накладные, акты выполненных работ, подтверждающие по его мнению налоговые вычеты по НДС в размере 764 526 руб. по сделкам с ООО «Астра-Дом» ИНН 3015078407/ КПП 301501001. Также им была представлена книга покупок за 4 квартал 2011 года, отличная от книги покупок, представленной на выездную налоговую проверку. При этом Заявителем не представлены объяснения причин, по которым было невозможно своевременное представление таких документов в Инспекцию.

В соответствии с пунктом 4 статьи 140 НК РФ документы, представленные вместе с жалобой на решение, вынесенное в порядке, предусмотренном статьей 101 или 101.4 НК РФ, или вместе с апелляционной жалобой, и дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения соответствующей жалобы до принятия по ней решения, рассматриваются вышестоящим налоговым органом, если лицо, подавшее соответствующую жалобу, представило пояснения причин, по которым было невозможно своевременное представление таких документов налоговому органу, решение которого обжалуется.

Инспекцией в целях реализации своих полномочий по контролю за соблюдением налогового законодательства и правильности исчисления налогов, с учетом того, что в

дело представлены новые документы и доказательства, подтверждающие доводы налогоплательщика, данные документы были рассмотрены.

В пункте 78 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 разъяснено, что из положений статей 88, 89, 100, 101, 139 НК РФ следует, что право налогового органа осуществлять сбор доказательств, равно как и право налогоплательщика знакомиться с этими доказательствами, представлять возражения против выводов налогового органа и подтверждающие такие возражения доказательства, предоставляются им на всех стадиях осуществления налогового контроля вплоть до вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе налогоплательщика на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В связи с этим, необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляется как налоговым органом, так и налогоплательщиком на стадии осуществления мероприятий налогового контроля и в ходе досудебного разрешения налогового спора.

В целях проверки достоверности представленных Заявителем документов Инспекцией был направлен запрос в Управление ФНС России по Астраханской области от 05.05.2014 № 03-03/2988@, по которому представлены следующие сведения:

- последняя бухгалтерская отчетность ООО «Астра-Дом» представлена 27.03.2014 за 2013 год, сведения о среднесписочной численности работников за период 2011-2013 гг. – 1 человек, зарегистрированных имущества, транспорта, земельных участков нет, ООО «Астра-Дом» применяло общую систему налогообложения. С 26.04.2013 организация представляет «нулевую» налоговую отчетность, в отношении организации в период с 29.06.2012 по 22.08.2012 проведена выездная налоговая проверка за период 2009-2011 гг.;

- пояснение генерального директора ООО «Астра-Дом» Шахабасова Ш.У. о том, что коммерческие отношения с покупателем Нактановым М.К. в 2011 году не осуществлялись;

- налоговая отчетность ООО «Астра-Дом» за 2011 год;

- копия акта выездной налоговой проверки ООО «Астра-Дом» за период 2009-2011 гг.

В результате изложенного Управление, рассматривая апелляционную жалобу, правомерно сочло доводы Заявителя необоснованными и не подлежащим удовлетворению.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2005г. №10048/05 следует, что данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции и представляемых плательщиком в налоговые органы, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает реализацию права на осуществление налоговых вычетов, а налоговый орган вправе отказать в возмещении НДС на сумму вычетов, если она не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Представление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

В Постановлении от 11.11.2008 № 9299/08 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Исходя из правовой позиции по правомерности возмещения из бюджета сумм НДС, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2005г. № 10048/05, при решении вопроса о применении налоговых вычетов учитываются результаты встречных проверок налоговым органом достоверности, комплектности и непротиворечивости, представленных документов, проверки предприятий - поставщиков с целью установления факта выполнения безусловной обязанности поставщиков уплатить НДС в бюджет в денежной форме.

Инспекцией и Управлением было установлено, что контрагент Заявителя – ООО «Астра-Дом» не представил соответствующие первичные документы по взаимоотношениям с Заявителем, не подтвердил реальность хозяйственных взаимоотношений, соответственно, представленные Заявителем счета-фактуры, товарные накладные, акты выполненных работ содержат недостоверные сведения.

Отсутствие у ООО «Астра-Дом» основных средств, персонала, необходимого для исполнения обязательств перед Заявителем, противоречит объемам реализации продукции, указанным в документах, представленных Заявителем.

Кроме того, Заявителем, несмотря на регулярность взаимоотношений с ООО «Астра-Дом», не были представлены ни договор поставки, ни документы, подтверждающие оплату товара, что в совокупности с иными обстоятельствами указывает на нереальность осуществления хозяйственных операций с данным контрагентом.

Согласно представленных Управлением ФНС России по Астраханской области документов в период с 29.06.2012 по 22.08.2012 в отношении ООО «Астра-Дом» была проведена выездная налоговая проверка за период осуществления финансово-хозяйственной деятельности с 01.01.2009 по 31.12.2011. Согласно полученному акту выездной проверки налоговая база по НДС за 4 квартал 2011 года составила 12 712 руб., а доходы от реализации по налогу на прибыль за 2011 год составили всего 162 016 руб.

При этом согласно представленным Заявителем документам сумма реализации ООО «Астра-Дом» в адрес Заявителя составила 5 011 894 руб., в т.ч. НДС 764 526 руб., что также опровергает реальность хозяйственных взаимоотношений и указывает на то, что Заявителем создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Представляя с апелляционной жалобой документы по взаимоотношениям с ООО «Астра-Дом», отличные от документов, представленных на выездную налоговую проверку, Заявитель тем самым осознавал формальность созданного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды. При этом негативные последствия выбора контрагента лежат на налогоплательщике и не могут быть переложены на бюджет. Данная правовая позиция изложена в Постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2013 по делу А32-20349/2010.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что взаимоотношения с контрагентом ООО «Астра-Дом» отсутствовали, представленные первичные документы не соответствуют требованиям, установленным законодательством, содержат недостоверные, недостаточные, противоречивые сведения о хозяйственных операциях и

являются недопустимыми для их принятия в качестве документов, подтверждающих право на применение налоговых вычетов по НДС. Обстоятельства, с которыми связано право на применение налоговых вычетов по НДС, Заявителем не подтверждены. Формальное представление документов, предусмотренных налоговым законодательством, не является основанием для применения налогового вычета по НДС, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Заявитель не обосновал право на получение налоговой выгоды.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возложена на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Инспекция представила суду необходимые и достаточные доказательства недобросовестности налогоплательщика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Нактанова Мергена Константиновича о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.05.2014 №5 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Калмыкия - отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца со дня его принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья

Шевченко В.И.