



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ессентуки

Дело № А22-3462/2013

13 октября 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 октября 2014 г.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Афанасьевой Л.В.,

Судей: Белова Д.А., Параскевовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Эдиевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» (открытое акционерное общество) в лице Южного филиала ОАО АКБ «РОСБАНК», на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30.06.2014 по делу № А22-3462/2013,

по заявлению Акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» (открытое акционерное общество) в лице Южного филиала ОАО АКБ «РОСБАНК»

о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте Республики Калмыкия и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия,

при участии в судебном заседании:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте Республики Калмыкия Музраев С.Ф. по доверенности от 01.09.2014 № 04-19/39859;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия – Омаев С.Н. по доверенности от 10.01.2014 № 03-05/0031 и Саранов А.В по доверенности от 10.01.2014 № 03-05/0032.

## УСТАНОВИЛ:

Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» в лице Южного филиала ОАО АКБ «РОСБАНК» (далее-Заявитель) обратился в арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании недействительными решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.05.2013 №06-37/144 Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте (далее-Инспекция) и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия (далее - Управление) от 23.09.2013 по жалобе заявителя.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 14.03.2014 объединены в одно производство дела №А22-3462/2013, №А22-674/2014, №А22-675/2014, №А22-676/2014, №А22-677/2014, №А22-678/2014 по заявлениям ОАО АКБ «Росбанк» о признании незаконными решений о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия по жалобам Заявителя, с присвоением этим делам единого номера №А22-3462/2013.

Решением суда от 30 июня 2014 года в удовлетворении заявления Акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» в лице Южного филиала ОАО АКБ «РОСБАНК» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте Республики Калмыкия №06-37/144 от 22.05.2013, №06-37/118 от 05.07.2013, №06-37/117 от 05.07.2013, №06-37/115 от 05.07.2013, №06-37/116 от 05.07.2013, №06-37/119 от 05.07.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и решений Управления ФНС по РК от 18.11.2013 по жалобам ОАО АКБ «Росбанк» в лице Южного филиала ОАО АКБ «Росбанк» - отказано.

Решение мотивированно наличием состава налогового правонарушения.

Не согласившись с принятым решением, Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает, что запросы налогового органа были не мотивированы и исполнению не подлежали.

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором оно просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное.

В судебном заседании представители налоговой инспекции и управления поддержали доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30.06.2014 по делу № А22-3462/2013, следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается, что Инспекцией в адрес Южного филиала ОАО АКБ «Росбанк» в г. Ростов-на-Дону были направлены запросы: №4125 от 19.03.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих ООО «Мелиоводстрой» (т.1, л.д.133,134); №4313 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Мацаковой И.Н. (т.3, л.д.19,20); №4267 от 02.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Яйлоянц П.В. (т.4, л.д. 20,21); №4315 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Разумову В.О. (т.5, л.д. 23,24); №4319 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Очирову В.Ц. (т.7, л.д.19); №4317 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Коксунову Р.Е. (т.6, л.д.19).

В запросах было указано, что выписки необходимо представить в течение трех дней со дня получения запроса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации (далее-НК РФ) банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей), а также справки об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение трех дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа. Справки о наличии счетов и (или) об остатках денежных средств на счетах, а также выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) в банке могут быть запрошены

налоговыми органами в случаях проведения мероприятий налогового контроля у организаций (индивидуальных предпринимателей).

За непредставление банком, в частности, выписок по операциям на счетах в налоговый орган в соответствии с пунктом 2 статьи 86 Кодекса (или) несообщение об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Кодекса, наступает ответственность по статье 135.1 Кодекса в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей.

Согласно представленным Инспекцией данным сайта «Почта России» запрос №4125 от 19.03.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих ООО «Мелиоводстрой», был направлен Заявителю фактически 20.03.2013 (т.1, л.д.133), получен им 25.03.2013 (т.1, л.д.138), что также подтверждается копией почтового уведомления о вручении заказного письма. Соответственно, истребуемый документ должен был быть представлен банком не позднее 29.03.2013.

В нарушение требований пункта 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) Банк предоставил выписку по запросу №4125 от 19.03.2013 с нарушением срока представления сведений - 04.04.2013, о чем свидетельствуют: почтовый штампель, проставленный на конверте, и результаты поиска почтового отправления с идентификатором 34400060773208 на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет (веб сервис «отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почты России - [www.russianrost.ru](http://www.russianrost.ru)).

В связи с несвоевременным исполнением Банком запроса №4125 от 19.03.2013 Инспекцией 11.04.2013 составлен акт №06-35/120 «Об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123)».

Рассмотрев материалы акта №06-35/120 от 11.04.2013, Инспекция вынесла решение от 22.05.2013 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа в размере 5 000 руб. При этом, Инспекцией было учтено ходатайство Заявителя о применении обстоятельств, смягчающих ответственность (т.1, л.д. 107). Указанное решение получено Заявителем 31.05.2013.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия от 23.09.2013 жалоба банка была оставлена без удовлетворения.

Согласно представленным Инспекцией данным сайта «Почта России» запрос №4267 от 02.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Яйлоянц П.В., был направлен Заявителю фактически 04.04.2013 (т.4, л.д.20), получен им 08.04.2013 (т.4, л.д.69), что также подтверждается копией почтового уведомления о вручении заказного письма. Соответственно, истребуемый документ должен был быть представлен банком не позднее 12.04.2013.

В нарушение п.2 ст. 86 НК РФ Банк предоставил выписку по запросу №4267 от 02.04.2013 с нарушением срока представления сведений - 12.04.2013, о чем свидетельствуют: почтовый штемпель, проставленный на конверте, и результаты поиска почтового отправления с идентификатором 34400061435952 на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет (веб сервис «отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почты России - [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru)).

В связи с несвоевременным исполнением Банком запроса № №4267 от 02.04.2013 Инспекцией 25.04.2013 составлен акт №06-35/121 «Об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123)».

Рассмотрев материалы акта №06-35/121 от 25.04.2013, Инспекция вынесла решение от 05.07.2013 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Указанное решение получено Заявителем 17.07.2013.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия от 18.11.2013 жалоба банка была оставлена без удовлетворения.

Согласно представленным Инспекцией данным сайта «Почта России» запрос №4315 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Разумову В.О., был направлен Заявителю фактически 08.04.2013 (т.5, л.д.23), получен им 10.04.2013 (т.5, л.д.80), что также подтверждается копией почтового уведомления о вручении заказного письма. Истребуемый документ должен был быть представлен банком не позднее 15.04.2013.

В нарушение п.2 ст. 86 НК РФ Банк предоставил выписку по запросу №4315 от 03.04.2013 с нарушением срока представления сведений - 22.04.2013, о чем свидетельствуют: почтовый штемпель, проставленный на конверте, и результаты поиска почтового отправления с идентификатором 34400061436102 на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет (веб сервис

«отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почты России - [www.russianrost.ru](http://www.russianrost.ru)).

В связи с несвоевременным исполнением Банком запроса №4315 от 03.04.2013, Инспекцией 11.04.2013 составлен акт №06-35/120 «Об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123)».

Рассмотрев материалы акта №06-35/120 от 11.04.2013, Инспекция вынесла решение от 22.05.2013 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Указанное решение получено Заявителем 31.05.2013.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия от 18.11.2013 жалоба банка была оставлена без удовлетворения.

Согласно представленным Инспекцией данным сайта «Почта России» запрос №4313 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Мацаковой И.Н., был направлен Заявителю фактически 08.04.2013 (т.3, л.д.19), получен им 10.04.2013 (т.3, л.д.68), что также подтверждается копией почтового уведомления о вручении заказного письма. Соответственно, истребуемый документ должен был быть представлен банком не позднее 15.04.2013.

В нарушение п.2 ст. 86 НК РФ Банк предоставил выписку по запросу №4313 от 03.04.2013 с нарушением срока представления сведений - 22.04.2013, о чем свидетельствуют: почтовый штемпель, проставленный на конверте, и результаты поиска почтового отправления с идентификатором 34400061436102 на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет (веб сервис «отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почты России - [www.russianrost.ru](http://www.russianrost.ru)).

В связи с несвоевременным исполнением Банком запроса №4313 от 03.04.2013 Инспекцией 25.04.2013 составлен акт №06-35/122 «Об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123)».

Рассмотрев материалы акта №06-35/122 от 25.04.2013 Инспекция вынесла решение от 05.07.2013 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Указанное решение получено Заявителем 17.07.2013.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия от 18.11.2013 жалоба банка была оставлена без удовлетворения.

Согласно представленным Инспекцией данным сайта «Почта России» запрос №4317 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Коксунову Р.Г., был направлен Заявителю фактически 08.04.2013 (т. 6, л.д.19), получен им 10.04.2013 (т.6, л.д.58), что также подтверждается копией почтового уведомления о вручении заказного письма. Соответственно, истребуемый документ должен был быть представлен банком не позднее 15.04.2013.

В нарушение п.2 ст. 86 НК РФ Банк предоставил выписку по запросу №4317 от 03.04.2013 с нарушением срока представления сведений - 22.04.2013, о чем свидетельствуют: почтовый штемпель, проставленный на конверте, и результаты поиска почтового отправления с идентификатором 34400061436102 на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет (веб сервис «отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почты России - [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru)).

В связи с несвоевременным исполнением Банком запроса №4317 от 03.04.2013 Инспекцией 25.04.2013 составлен акт №06-35/124 «Об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123)».

Рассмотрев материалы акта №06-35/124 от 25.04.2013, Инспекция вынесла решение от 05.07.2013 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Указанное решение получено Заявителем 17.07.2013.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия от 18.11.2013 жалоба банка была оставлена без удовлетворения.

Согласно представленным Инспекцией данным сайта «Почта России» запрос №4319 от 03.04.2013 о предоставлении выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих Очирову В.Ц., был направлен Заявителю фактически 08.04.2013 (т.7, л.д.19), получен 10.04.2013 (т.7, л.д.63), что также подтверждается копией почтового уведомления о вручении заказного письма. Соответственно, истребуемый документ должен был быть представлен банком не позднее 15.04.2013.

В нарушение п.2 ст. 86 НК РФ Банк предоставил выписку по запросу №4319 от 03.04.2013 с нарушением срока представления сведений - 22.04.2013, о чем свидетельствуют: почтовый штемпель, проставленный на конверте, и результаты поиска почтового отправления с идентификатором 34400061436102 на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет (веб сервис «отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте Почты России - www.russianrost.ru).

В связи с несвоевременным исполнением Банком запроса №4319 от 03.04.2013 Инспекцией 25.04.2013 составлен акт №06-35/125 «Об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123)».

Рассмотрев материалы акта №06-35/125 от 25.04.2013, Инспекция вынесла решение от 18.11.2013 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Указанное решение получено Заявителем 17.07.2013.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия от 18.11.2013 жалоба банка была оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанными решениями Инспекции и Управления, Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлениями.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона «О налоговых органах Российской Федерации» от 21.03.1991 № 943-1 предусмотрено, что налоговым органам предоставляется право в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, получать необходимые объяснения, справки и сведения по вопросам, возникающим при проверках, за исключением сведений, составляющих коммерческую тайну, определяемую в установленном законодательством порядке.

Пунктом 2 Порядка направления налоговым органом запросов в банк о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, о предоставлении выписок по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты) на бумажном носителе, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы России от 05.12.2006 № САЭ-3-06/829@ (в редакции от 13.07.2011), определено, что датой получения запроса налогового органа является для запроса, направленного в банк заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, - дата, указанная в уведомлении о вручении.



Ссылки общества на представленные им сводные реестры от 28.03.2013, от 10.04.2013, от 12.04.2013 по спискам внутренних почтовых отправлений на отправку заказной корреспонденции, которые, по его мнению, подтверждают своевременное исполнения запросов Инспекции, судом не принимаются, поскольку реестры не содержат данных почтовых идентификаторов на отправляемую корреспонденцию.

Во исполнение приказа Минсвязи России от 11.02.2000 № 15 «О развитии системы штрихкодовой идентификации в почтовой связи» утвержден «Временный порядок приема и оформления сопроводительных документов и адресов на партионные регистрируемые почтовые отправления» (далее - Временный порядок).

Данный порядок установлен для всех отправителей и объектов почтовой связи (ОПС) (пункт 1.2), его требования подлежат неукоснительному соблюдению отправителями регистрируемых почтовых отправлений (РПО) (пункт 4.1).

С 01.04.2000 сопроводительные документы и адреса регистрируемых почтовых отправлений без нанесенного почтового штрихкодowego идентификатора считаются неправильно оформленными (пункт 2 Приказа Минсвязи России от 11.02.2000 № 15).

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила № 221), Временным порядком приема и оформления сопроводительных документов и адресов на партионные регистрируемые почтовые отправления, утвержденным письмом Минсвязи России от 19.07.2000 № 2/2030.

Указанными нормативными правовыми актами предусмотрено, что исполнитель (отделение связи) обязан принимать от заказчика партионные регистрируемые почтовые отправления по спискам формы 103, составленным в двух экземплярах, при этом проставлять оттиск календарного почтового штемпеля в копии списка формы 103, возвращаемой заказчику. Данный оттиск свидетельствует о приеме соответствующих почтовых отправлений.

В материалы дела представлен договор на оказание услуг почтовой связи с банком от 01.01.2010 № 61.3.1.-20У/390.

Кроме того, технология почтовой пересылки подразумевает присвоение регистрируемым почтовым отправлениям уникального почтового идентификатора. На каждом этапе пересылки информация почтового идентификатора заносится в единую систему учета и контроля, благодаря чему возможно отследить прохождение почтового отправления через сеть Интернет на официальном сайте Почты России

(www.russianpost.ru). Почтовый идентификатор находится в чеке, выдаваемом при приеме почтового отправления, а также на конверте.

Согласно абзацу 2 пункта 32 Правил № 221 при приеме регистрируемого почтового отправления или почтового перевода отправителю выдается квитанция. В квитанции указываются вид и категория почтового отправления (почтового перевода), фамилия адресата (наименование юридического лица), наименование объекта почтовой связи места назначения, номер почтового отправления (почтового перевода).

Приказом Минфина Российской Федерации от 29.12.2000 № 124н «Об утверждении бланков строгой отчетности» утвержден бланк квитанции в приеме почтовых отправлений, на лицевой стороне которой указывается дата принятия почтового отправления.

Таким образом, законодательством определен конкретный документ, подтверждающий дату отправки (дату сдачи в отделение связи) почтовой корреспонденции -квитанция с оттиском клише контрольно-кассовой машины или квитанция, заполненная вручную.

Общество не предоставило квитанции об отправке почтовых отправлений или иные доказательства, которые с достоверностью свидетельствовали бы о представлении на почту для отправки корреспонденции именно в срок исполнения запросов.

В представленных обществом сводных реестрах данные об индивидуальном номере идентификатора на спорные отправления отсутствуют, поэтому суд не может принять указанный реестр в качестве доказательства направления корреспонденции. Иные доказательства, подтверждающие своевременность направления информации налоговому органу, банк не представил.

Инспекцией процедура привлечения к налоговой ответственности не нарушена и Заявителем не оспаривается.

Довод апелляционной жалобы о том, что запросы налогового органа были не мотивированы и исполнению не подлежали – отклоняется по следующим основаниям:

Согласно пункту 3 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации форма (форматы) и порядок направления налоговым органом запроса в банк устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Пункт "в" пункта 1 приложения N 4 к утвержденной приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 25.07.2012 N ММВ-7-2/518@ форме запроса о предоставлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах) устанавливает, что при проведении в отношении организации контрольных мероприятий в

мотивировочной части запроса указывается одно или несколько из следующих оснований: проведение у организации (индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частой практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет) мероприятий налогового контроля (например: проведение в отношении налогоплательщика выездной (повторной выездной) налоговой проверки, камеральной налоговой проверки; истребование документов (информации) о проверяемом налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках.

В текстах запросов Инспекция указала в качестве правовых оснований: "В соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации".

Из текста запросов следует, что в качестве основания запросов Инспекция указывала: «В связи с проведением у налогоплательщика мероприятий контроля в отношении ... Вам необходимо представить в отношении ... выписки по операциям на счетах», из чего следует, что в мотивировочной части запросов указано истребование документов непосредственно о проверяемых налогоплательщиках.

В текстах запросов указано наименование проверяемых налогоплательщиков, а также истребование документов непосредственно о проверяемых налогоплательщиках, конкретно поименованных в запросах.

Таким образом, запросы о предоставлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах) соответствуют подпункту «в» пункта 1 приложения №4, утвержденного приказом ФНС России от 25.07.2012 №ММВ-7-2/518@.

Факт нарушения сроков представления затребованной информации подтвержден материалами дела.

Доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30.06.2014 по делу № А22-3462/2013.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30.06.2014 по делу № А22-3462/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

С.А. Параскевова