



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 октября 2013 года

Дело №А26-4497/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего М. Л. Згурской

судей И. А. Дмитриевой, Е. А. Сомовой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания

И. Г. Брюхановой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17555/2013) индивидуального предпринимателя Посадского Александра Сергеевича на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 13.06.2013 по делу № А26-4497/2012 (судья Л. А. Васильева), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Посадского Александра Сергеевича

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску

о признании частично недействительным решения

при участии:

от заявителя: Яровая Е. Б. (доверенность от 30.08.2013)

Воробьева И. Б. (доверенность от 30.08.2013)

от ответчика: Крижановская М. В. (доверенность от 28.12.2012 №1.4-20/04)

Жмурина М. М. (доверенность от 04.10.2013 №1.4-23/62)

установил:

Индивидуальный предприниматель Посадский Александр Сергеевич (ОГРН 304100111300042; далее - заявитель, предприниматель), уточнив требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску (далее - инспекция, налоговый орган) от 01.02.2012 №4.4-23 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления к уплате налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 3 820 433 руб., единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) в сумме 62 938 руб., налоговых санкций по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за непредставление деклараций по ЕНВД за 3 и 4

кварталы 2010 года и по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату ЕНВД, начисления соответствующих сумм пеней по ЕНВД.

Решением суда первой инстанции от 13.06.2013 в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано.

В апелляционной жалобе предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представители предпринимателя поддержали доводы апелляционной жалобы, представители инспекции возражали против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку индивидуального предпринимателя Посадского Александра Сергеевича по вопросам правильности исчисления и уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам и сборам за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

По результатам проверки налоговый орган составил акт от 26.12.2011 №4.4-423 и с учетом представленных заявителем возражений принял решение от 01.02.2012 №4.4-23 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Из текста оспариваемого решения налогового органа следует, что основанием для его принятия послужил вывод налогового органа о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС, уплаченному в составе таможенных платежей, поскольку в ходе мероприятий налогового контроля было установлено, что в спорный период налогоплательщик фактически при осуществлении грузоперевозок использовал 18 автомашин, а не - 21 как им указано, в связи с чем оснований для перехода на общую систему налогообложения у предпринимателя не имелось.

Налогоплательщик обжаловал решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия (далее - управление).

Решением от 21.03.2012 №13-09/02648 управление оставило жалобу заявителя без удовлетворения.

Считая решение Инспекции от 01.02.2012 №4.4-23 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового

правонарушения в части доначисления к уплате НДС в сумме 3 820 433 руб., ЕНВД в сумме 62 938 руб., налоговых санкций по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление деклараций по ЕНВД за 3 и 4 кварталы 2010 года и по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату ЕНВД, начисления соответствующих сумм пеней по ЕНВД неправомерным, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы не находит оснований для ее удовлетворения.

Режим ЕНВД может применяться в отношении предпринимательской деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов. При этом налогоплательщик должен иметь на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг (подпункт 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 346.29 НК РФ для исчисления ЕНВД по виду предпринимательской деятельности «Оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов» установлен физический показатель «количество автотранспортных средств, используемых для перевозки грузов».

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 295-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «БЕЛТРАНС» на нарушение его конституционных прав и свобод подпунктом 6 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации» указывается, что в связи с принятием Федерального закона от 21.07.2005 № 101-ФЗ «О внесении изменений в главы 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» редакция соответствующего подпункта 2 статьи 346.26 НК РФ была изменена.

В связи с этим возможность применения ЕНВД зависит не от фактической эксплуатации транспортных средств, а от наличия их у лица на основании права собственности или иного права (пользования, владения и (или) распоряжения). При неизменном предельном количестве транспортных средств для перевозок пассажиров и грузов для исчисления ЕНВД принципиально изменился метод их

учета. При этом упростился подсчет транспортных средств налогоплательщика и оптимизировался налоговый контроль в данной сфере.

В соответствии с действующим законодательством под количеством имеющихся на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) транспортных средств следует понимать количество автотранспортных средств (не более 20 единиц), предназначенных для оказания платных услуг по перевозке пассажиров и грузов и в целях осуществления данной предпринимательской деятельности находящихся у налогоплательщиков на балансе. В число автотранспортных средств, имеющих на балансе, включаются автотранспортные средства независимо от их эксплуатационного состояния, то есть как используемые в хозяйственной деятельности, так и находящиеся в ремонте в течение налогового периода.

В пункте первом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Под налоговой выгодой для целей названного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Как установлено судом на основании материалов дела, предприниматель до 01.07.2010 осуществлял деятельность по международным и внутренним грузовым перевозкам и являлся плательщиком ЕНВД.

С 01.07.2010, ссылаясь на несоблюдение условий для применения названного специального режима налогообложения ввиду того, что фактическое количество имеющихся у него в наличии (как на праве собственности так и ином праве (аренда, лизинг)) автотранспортных средств составило 21 единицу (, заявитель перешел на общую систему налогообложения и в связи с этим приобрел статус плательщика НДС.

Из материалов дела следует, что для подтверждения обоснованности перехода на общую систему налогообложения предприниматель представил

сведения из ГИБДД о владении транспортными средствами марки «Вольво FH12» (государственные регистрационные номера E837KP10 и E839KP10) на праве собственности; марки «Вольво FH12» (государственные регистрационные номера E663XA10 и E662XA10), полученными по договору лизинга от 13.08.2007 N 070813-POSADSKY (зарегистрированы в органах ГИБДД за лизингополучателем - Посадским А.С.); 4-мя седельными тягачами марки «Вольво FH6x2», полученными по договору международного лизинга от 13.10.2006 N 061013-POSADSKYOT (срок действия до 13.10.2010); 8 седельными тягачами марки «Вольво FH6x2», полученными по договору международного лизинга от 13.11.2007 N 061013-POSADSKYOT (срок действия до 13.11.2010), а также договор аренды транспортных средств с экипажем от 01.07.2010, заключенный с ИП Лингвист В.С. (арендодатель) с учетом приложения №1 от 04.09.2010 на три транспортных средства - марки Вольво (государственный регистрационный номер K252HY10), марки Mercedes-Benz (государственный регистрационный номер E324OA10), марки Mercedes-Benz (регистрационный номер K831KP10) - (том 1, листы дела 90-94); договор аренды транспортного средства от 01.07.2010 № 5, заключенный с ИП Посадским С.С. (арендодатель) на один тягач седельный марки Вольво (государственный регистрационный номер PH12 E643KP10); договор аренды транспортного средства от 15.02.2007, заключенный с ИП Посадским С.С. (арендодатель) на один тягач седельный марки Вольво (государственный регистрационный номер E346PB10).

Однако налоговый орган пришел к выводу, что перечисленные договоры аренды заключены предпринимателем формально, для искусственного увеличения количества автотранспортных средств и перехода на общеустановленную систему налогообложения, позволяющую применять налоговые вычеты. Фактически же в наличии у предпринимателя в спорный период имелось 18 автотранспортных средств, что свидетельствует о сохранении у него статуса плательщика ЕНВД и, соответственно, об отсутствии оснований для предъявления НДС к вычету.

Суд, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что автотранспортные средства, перечисленные в договорах аренды, заключенных с индивидуальными предпринимателями Посадским С.С. и Лингвистом В.С., в действительности налогоплательщику на праве аренды не передавались.

При этом суд сослался на то, что само по себе наличие этих договоров, равно как и представленных предпринимателем только в суд первой инстанции актов приема-передачи автомобилей, в отсутствие иных письменных

доказательств не позволяют сделать вывод о реальном исполнении условий таких соглашений.

Так суд, принимая во внимание представленные предпринимателем доказательства, а также показания свидетеля ИП Лингвист В.С. допрошенного в рамках рассмотрения спора установил, что указанные в договоре автотранспортные средства фактически арендатору Посадскому А.С. не передавались, а предоставлялись ему только по мере возникновения необходимости для выполнения отдельных перевозок. Заявитель имел фактическую возможность использовать это имущество в своей предпринимательской деятельности только тогда, когда оно не использовалось предпринимателем Лингвистом В.С.

При этом налогоплательщиком не представлено доказательств отражения в целях бухгалтерского учета операции по внесению арендной платы и несению каких-либо расходов по эксплуатации спорных транспортных средств.

Напротив, представленные в материалы дела международные товарно-транспортные накладные (CMR) свидетельствуют о совершении спорных перевозок ИП Лингвист В.С. и не содержат данных о совершении перевозок заявителем, что, как правильно указал суд первой инстанции, также свидетельствует о невозможности фактического владения заявителем спорными транспортными средствами в проверяемый период.

Таким образом, документальное подтверждение осуществления деятельности по международным перевозкам именно на арендованных автомобилях в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о нереальности заявленных налогоплательщиком операций по договорам аренды и о создании формального документооборота в рассматриваемых правоотношениях, в связи с чем признал, что в третьем и четвертом кварталах 2010 года общее количество транспортных средств, имеющих у предпринимателя в наличии на праве собственности или ином вещном праве и предназначенных для оказания услуг по перевозке грузов, составило менее 20 штук, то есть не превысило ограничение, установленное подпунктом 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ.

Следовательно, предприниматель обязан был применять в отношении осуществляемой им деятельности в указанный налоговый период ЕНВД и не имел оснований для перехода на общую систему налогообложения.

Выводы суда основаны на имеющихся в деле доказательствах.

Поскольку в проверенный период предприниматель обязан был находиться на ЕНВД и не являлся плательщиком НДС, то он не имеет права на возмещение НДС, в том числе и по ставке 0 процентов по операциям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 НК РФ.

Судом установлено, что в 2007 - 2008 годах заявитель на основании внешнеэкономических договоров лизинга от 13.10.2006 и 13.11.2007 ввез на территорию Российской Федерации седельные тягачи «Volvo FH6x2», полуприцепы «SCHMITZ SPR 24/L-13.62 EB», которые были помещены заявителем под таможенный режим «временного ввоза» на срок февраль - май 2007 года с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов.

Карельской таможней на основании статьи 376 Таможенного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период; далее - ТК РФ) и решения начальника таможни от 27.10.2009 № 10227000/271009/P0104 проведена специальная таможенная ревизия заявителя по вопросу соблюдения условий полного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, в том числе и ввезенных на территорию Российской Федерации по перечисленным выше грузовым таможенным декларациям.

По результатам анализа полученных от организаций документов и иной информации таможенный орган выявил факты использования в июне - июле 2008 года временно ввезенных по спорным ГТД транспортных средств во внутренних перевозках с нарушением условий предоставления льгот по таможенным платежам.

Данное обстоятельство послужило основанием для выставления таможней требований об уплате таможенных платежей и НДС от 10.12.2009 № 249, от 14.01.2010 № 1 и № 2.

Фактически обязанность по требованиям таможни по уплате 3 474 254,81 руб. НДС в отношении ввезенных по спорным ГТД транспортных средств исполнена налогоплательщиком в третьем квартале 2010 года.

Полагая, что именно в указанный период им соблюдены условия, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по НДС в размере 3 474 254,81 руб. при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, предприниматель предъявил их к возмещению в соответствующей налоговой декларации.

В силу пункта 1 статьи 146 НК РФ ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации признается объектом налогообложения по НДС.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, уплаченные налогоплательщиком фактически уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, для возмещения НДС, уплаченного при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, необходимо выполнение трех условий: фактическое перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации; уплата налога на добавленную стоимость таможенным органам и принятие импортированных товаров на учет.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требований по данному эпизоду, суд правомерно указал на то, что в третьем квартале 2010 года предприниматель не являлся плательщиком НДС, поскольку обязан был применять ЕНВД, ввиду чего не имеет права на возмещение НДС в соответствующей сумме.

Суд первой инстанции обосновано исходил из того, что в данном случае определяющее значение приобретает именно момент фактического исполнения операции (март 2007 года, февраль 2008 года), признаваемой объектом обложения НДС по ввозу товара, которые имели место тогда, когда налогоплательщик находился на системе ЕНВД.

Кроме того, в силу прямого указания подпункта 3 пункта 2 статьи 170 НК РФ суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию Российской Федерации, учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, в случае приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, лицами, не являющимися налогоплательщиками НДС

либо освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика по исчислению и уплате налога.

Поскольку судом установлено и материалами дела подтверждается, что предприниматель и на момент ввоза, и на дату возникновения обязанности по уплате НДС в связи с несоблюдением таможенных условий для освобождения, так и в третьем квартале 2010 года являлся плательщиком ЕНВД, то НДС, уплаченный им таможенному органу в отношении ввезенных на территорию Российской Федерации транспортных средств, подлежит включению в их стоимость.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования судом первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

При таких обстоятельствах следует признать, что при вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Руководствуясь статьями 269 пункт 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 13.06.2013 по делу № А26-4497/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Е.А. Сомова