

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 июля 2018 г. N 75-АПГ18-5

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия на решение Верховного Суда Республики Карелия от 26 февраля 2018 года об удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью "Коди ранд" об оспаривании отдельных положений решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия XXXIV сессии III созыва от 20 июня 2017 года N 9 "О внесении изменений в решение Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия II сессии II созыва от 24 ноября 2009 года N 5 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Прионежского муниципального района".

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя ООО "Коди ранд" Иссар Т.А. и Плотниковой Е.О., возражавших относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Советом Прионежского муниципального района Республики Карелия II сессии II созыва 24 ноября 2009 года принято решение N 5 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Прионежского муниципального района, в соответствии с которым на территории Прионежского муниципального района введена в действие система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход и установлены значения корректирующего коэффициента базовой доходности (К2), учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 названного решения при осуществлении розничной торговли через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли коэффициент базовой доходности устанавливается согласно приложению N 2.

Решением Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия от 22 ноября 2016 года N 6 пункт 2 дополнен подпунктом 16, в соответствии с которым при оказании услуг по розничной торговле продовольственными товарами при наличии в ассортименте алкогольной продукции, пива и табачных изделий коэффициент базовой доходности устанавливается в размере 1,0. Данное решение опубликовано в газете

"Прионежье" N 47, 25 ноября 2016 года и вступает в силу с 1 января 2017 года.

Решением Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия XXXIV сессии III созыва от 20 июня 2017 года N 9 внесены изменения в решение Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия II сессии II созыва от 24 ноября 2009 года N 5, в частности, введенный ранее подпункт 16 пункта 2 был исключен, а подпункт 6 пункта 2 дополнен текстом следующего содержания: "при наличии в ассортименте алкогольной продукции, пива и табачных изделий - 1,0;". Кроме того, пунктом 7 решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия XXXIV сессии III созыва от 20 июня 2017 года N 9 предусмотрено распространение его действия на правоотношения, возникшие с 1 января 2017 года.

Административный истец обратился Верховный Суд Республики Карелия с административным иском о признании недействующим пункта 7 решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия XXXIV сессии III созыва от 20 июня 2017 года N 9 в части придания обратной силы с 1 января 2017 года пункту 2 и пункту 6 в части исключения подпункта 16 пункта 2 решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия II сессии II созыва от 24 ноября 2009 года N 5, полагая, что указанные нормы противоречат пункту 2 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которого акты законодательства о налогах, повышающие налоговые ставки или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

В подтверждение нарушенных прав административный истец ссылался на факт привлечения его к налоговой ответственности (решение Межрайонной ИФНС России N 10 по Республике Карелия от 8 сентября 2017 года N 1260).

Решением Верховного Суда Республики Карелия от 26 февраля 2018 года административное исковое заявление ООО "Коди ранд" удовлетворено, оспариваемые положения признаны не действующими со дня их принятия.

В апелляционной жалобе Совет Прионежского муниципального района Республики Карелия просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, прокуратурой Республики Карелия и ООО "Коди ранд" представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков обратной силы не имеют. В развитие данного конституционного положения в Налоговом кодексе Российской Федерации закреплен запрет на придание обратной силы актам законодательства о налогах и сборах, ухудшающим положение налогоплательщика (пункт 2 статьи 5).

Как усматривается из материалов дела, Совет депутатов, устанавливая значение корректирующего коэффициента базовой доходности (K2) при оказании услуг по розничной торговле продовольственными товарами при наличии в ассортименте алкогольной продукции, пива и табачных изделий и, не изменяя при этом коэффициент

базовой доходности для осуществления розничной торговли через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м, допустил неясность правового регулирования, что не отрицалось Межрайонной ИФНС России N 10 по Республике Карелия (письмо от 11 апреля 2017 года N 22-09/04046 (том 1, л.д. 173 - 174) и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Карелия (ответ от 11 ноября 2017 года N 10-УПП/00441 том 1, л.д. 34 - 37).

Устраняя допущенную неопределенность в применении акта налогового законодательства, дополняя подпункт 6 пункта 2 решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия II сессии II созыва от 24 ноября 2009 года N 5 строчкой "при наличии в ассортименте алкогольной продукции, пива и табачных изделий - 1,0;", исключая подпункт 16 пункта 2 решения и, распространяя их с 1 января 2017 года, муниципальный орган фактически ввел новое правовое регулирование, ухудшившее положения налогоплательщиков.

При таких обстоятельствах вывод суда о признании не действующим со дня принятия пункта 7 решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия XXXIV сессии III созыва от 20 июня 2017 года N 9 в части придания обратной силы с 1 января 2017 года его пункту 2 и пункту 6 в части исключения подпункта 16 пункта 2 решения Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия II сессии II созыва 24 ноября 2009 N 5 соответствует обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основан на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Учитывая изложенное, и принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Карелия от 26 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Совета Прионежского муниципального района Республики Карелия - без удовлетворения.