

КОПИЯ

Дело № 2-30/2019

**Решение
именем Российской Федерации**

25 января 2019 года

г.Цивильск

Цивильский районный суд Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Владимирова А.Н., при секретаре Маргушовой Т.Ю., с участием представителя истца – Николаева Р.В., представителей ответчика МИФНС №7 по ЧР – Яковлева А.Н. и Аликова С.Ю., являющегося также представителем ответчик УФНС по ЧР, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Родионова Николая Аркадьевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Чувашской Республике, Управлению Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, обществу с ограниченной ответственностью «Автодорсервис» об отмене решения о принятии обеспечительных мер, снятии запрета на отчуждение автомобиля,

установил:

Родионов Николай Аркадьевич обратился в суд с иском заявлением к Межрайонной инспекции ФНС №7 по Чувашской Республике, Управлению ФНС по Чувашской Республике, обществу с ограниченной ответственностью «Автодорсервис», в котором просит:

- отменить решение о принятии обеспечительных мер от 10 февраля 2017 года № в виде запрета на отчуждение без согласия налогового органа в отношении автомобиля марки КАМАЗ-65111 №КМ-600 С, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак В 093 ОО 21 РУС, № VIN X8968171040 BW 4025, цвет кузова оранжевый, паспорт самоходной машины 21ОМ №003762 от 14 июля 2015 года, шасси №ХТС 65111N42232305, № кузова 1904504, № двигателя 2276565, объем двигателя 10850 куб. см., мощность двигателя 260/191,1 л.с./кВт, вынесенное Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по Чувашской Республике;

- снять арест (запрет) на отчуждение в отношении автомобиля марки КАМАЗ-65111 №КМ-600 С, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак В 093 ОО 21 РУС, № VIN X8968171040 BW 4025, цвет кузова оранжевый, паспорт самоходной машины 21ОМ №003762 от 14 июля 2015 года, шасси №ХТС 65111N42232305, № кузова 1904504, № двигателя 2276565, объем двигателя 10850 куб. см., мощность двигателя 260/191,1 л.с./кВт, наложенный Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по Чувашской Республике.

В обоснование иска указано, что 10 ноября 2016 года Родионов Н.А. приобрел у ООО «Автодорсервис» автомобиль марки КАМАЗ-65111 №КМ-600 С, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак В 093 ОО 21 РУС, № VIN X8968171040 BW 4025, цвет кузова оранжевый, паспорт самоходной машины 21ОМ №003762 от 14-июля 2015 года, шасси №ХТС 65111N42232305, № кузова 1904504, № двигателя 2276565, объем двигателя 10850 куб. см., мощность двигателя 260/191,1 л.с./кВт, что подтверждается договором купли-продажи автомобиля и актом приема-передачи. 20 декабря 2016 года истцом были оплачены денежные средства в размере 99900 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №128 и чеком. В момент покупки автомобиль был в неисправном состоянии, истцом была произведена замена узлов и агрегатов автомобиля на 90%, а именно был произведен ремонт и замена следующих деталей: кабина, двигатель (замена коленчатого вала), мостов (замена редукторов), тормоза (полная замена тормозной системы), колеса (замена колес, ввиду отсутствия на шинах рисунка протектора) и многое другое. С момента покупки и до июля 2017 года истец приводил автомобиль в надлежащее состояние, так как для регистрации автомобиля в органах ГИБДД следует изначально застраховать автомобиль и пройти технический осмотр. Из-за неисправного состояния автомобиля истец не мог пройти технический осмотр. 19 июня 2017 года автомобиль

истца прошел технический осмотр, 30 июня 2017 года автомобиль истца был надлежащим образом застрахован в ПАС СК «Росгосстрах».

23 мая 2018 года истец узнал, что на его автомобиль наложен запрет на регистрационные действия. Постановлениями судебного пристава-исполнителя были наложены запреты на регистрационные действия в отношении имущества должника ООО «Автодорсервис», однако все исполнительные производства были возбуждены в отношении должника ООО «Автодорсервис» лишь после покупки автомобиля истцом. В дальнейшем в связи с введением определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 30 августа 2018 года в отношении ООО «Автодорсервис» процедуры банкротства наблюдение судебными приставами-исполнителями Козловского РОСП были сняты все запреты на регистрационные действия в отношении транспортного средства истца.

Однако при повторном обращении в органы ГИБДД для регистрации транспортного средства истцу было вновь отказано на основании того, что на принадлежащий истцу автомобиль наложен арест Межрайонной ИФНС №7 по ЧР; арест был наложен на основании решения о привлечении к ответственности ООО «Автодорсервис» за совершение налогового правонарушения от 10 февраля 2017 года №06-14/1, на основании чего принято решение о принятии обеспечительных мер от 10 февраля 2017 года №6 в виде запрета на отчуждение без согласия налогового органа на имущество общества.

Арест налоговым органом был наложен после того, как истец стал законным собственником арестованного транспортного средства, в связи с чем сохранение ареста и запрета на отчуждение в отношении спорного автомобиля нарушает права истца как его законного владельца.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца – Николаев Р.В., исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, указав, что автомобиль был приобретен Родионовым Н.А. в личных целях, договор купли-продажи от 10 ноября 2016 года никем не оспорен. Зарегистрировать транспортное средство в ГИБДД истец не смог из-за периодических технических неполадок в автомашине и наложении сначала приставами, а потом и налоговым органом запрета на совершение регистрационных действий. Технические недостатки в автомашине подтверждаются наличием товарных чеков на покупку запчастей, доказательств, что эти детали были приобретены для использования на других автомашинах марки КАМАЗ ответчиками не представлено; истом приобретались и иные запчасти, однако документов на их приобретение у истца не сохранилось. Первоначально автомашина была застрахована Родионовым Н.А. в ПАО «Росгосстрах» в июне 2016 года, поскольку у него и ООО «Автодорсервис» имелась предварительная договоренность о приобретении этой автомашины летом 2016 года, однако тогда машина не была приобретена из-за того, что продавец ООО «Автодорсервис» по каким-то причинам не мог оприходовать денежные средства, поэтому договор купли-продажи был заключен только в ноябре 2016 года.

Представители ответчиков МИФНС №7 по ЧР – Яковлев А.Н. и Аликов С.Ю., являющийся также представителем ответчика Управления ФНС по ЧР, иск не признали по изложенным в отзыве основаниям, указав, что, по их мнению, договор купли-продажи от 10 ноября 2016 года между Родионовым Н.А. и ООО «Автодорсервис» является мнимым. Представленный ООО «Автодорсервис» приходный кассовый ордер является ненадлежащим доказательством, поскольку оформлен с нарушением требований бухгалтерского учета. Транспортный налог за 2016 год на спорную автомашину исчислен и уплачен ООО «Автодорсервис» полностью за 12 месяцев 2016 года, за 2017 год транспортный налог на спорную автомашину был доначислен обществом инспекцией, обществом это доначисление не было оспорено, налог был уплачен. Со спорным решением от 10 февраля 2017 года о принятии обеспечительных мер был ознакомлен директор ООО «Автодорсервис», никаких возражений и уточнений при этом он не заявил. У истца имеются иные автомашины марки КАМАЗ и доказательств установки приобретенных запчастей именно на спорную автомашину истцом не представлено, к доводу истца о самостоятельной установке запчастей следует отнестись критически, поскольку замена, в частности, кабины, на что указано в

иске, является трудоемким процессом и ее невозможно выполнить одному человеку. Кроме того, кабина является номерным агрегатом, и ее замена подтверждается определенными документами, которые не были представлены; в диагностической карте и полисах ОСАГО указан тот же номер кузова, что и в ПТС, что свидетельствует о том, что кабина истцом не менялась. Из диагностических карт от 07 июня 2016 года и от 19 июня 2017 года следует, что автомашина была исправна, препятствий для ее регистрации в ГИБДД за Родионовым Н.А. не было, также из указанного в этих диагностических картах пробега транспортного средства видно, что автомашина за год проехала 10000 км, то есть была на ходу.

Ответчик ООО «Автодорсервис» представителя в суд не направил, извещен надлежащим образом.

Третье лицо – Управление ГИБДД МВД Чувашской Республики, представителя в суд не направило, извещено надлежащим образом.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч.10 ст.101 Налогового кодекса РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса РФ иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Согласно ст.304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника (ст.305 ГК РФ).

Из смысла приведенных норм права следует, что правом требования освободить имущество от ареста обладают собственник имущества либо лицо, владеющее им по иным основаниям.

Как установлено судом, решением Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по ЧР от 10 февраля 2017 года ООО «Автодорсервис» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, обществу доначислены недоимки по налогам и пени.

В целях обеспечения возможности исполнения указанного решения и.о. начальника Межрайонной инспекции ФНС №7 по ЧР принято решение о принятии обеспечительных мер от 10 февраля 2017 года №6, которым наложен запрет на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа в том числе автомобиля грузового КАМАЗ-65111N KM-600C с государственным регистрационным знаком В 093 ОО 21.

При этом, как следует из пояснений представителей Межрайонной инспекции ФНС №7 по ЧР, наличие у ООО «Автодорсервис» указанного автомобиля на дату принятия обеспечительных мер установлено на основании сведений ГИБДД и инвентаризационной описи основных средств ООО «Автодорсервис» на 01 июля 2016 года.

Исходя из предмета и оснований заявленного иска в соответствии с положениями ГПК РФ истец должен был доказать обстоятельства принадлежности ему на праве собственности либо на ином законном основании арестованного имущества.

Частью 2 статьи 218 Гражданского кодекса РФ установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу части 1 статьи 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно части 1 статьи 223 Гражданского кодекса РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Заявляя требование об освобождении имущества от ареста ввиду принадлежности спорного автомобиля ему, а не ООО «Автодорсервис», Родионов Н.А. в подтверждение данного обстоятельства представил суду договор купли-продажи от 10 ноября 2016 года, заключенный между продавцом ООО «Автодорсервис» и покупателем Родионовым Николаем Аркадьевичем, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает следующее имущество: КАМАЗ-65111 N KM-600 C, 2004 года выпуска, идеен. № X8968171040 BW 4025, цвет кузова оранжевый, паспорт самоходной машины 21ОМ №003762 от 14 июля 2015 года, шасси №ХТС 65111N42232305, по цене 99900 руб.

В подтверждение передачи указанной автомашины представлен акт приема-передачи от 10 ноября 2016 года, паспорт транспортного средства с отметкой о приобретении автомобиля по договору купли-продажи Родионовым Н.А. – 10 ноября 2016 года. В подтверждение оплаты по договору представлены чек и квитанция к приходному кассовому ордеру от 20 декабря 2016 года №128 на сумму 99900 руб.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что соответствующие изменения о собственнике транспортного средства внесены ООО «Автодорсервис» и Родионовым Н.А. и регистрацию в органах ГИБДД не проходили.

Одно из правомочий собственника, закрепленных в п. 1 ст. 209 ГК РФ, по пользованию транспортным средством, законодателем ограничено. Возможность использования транспортного средства по назначению обусловлена его обязательной регистрацией и выдачей соответствующих документов.

Вступление нового владельца автомобиля в свои права с соблюдением положений специального законодательства является подтверждением того, что сделка, на основании которой передан автомобиль, повлекла для нового владельца правомерные правовые последствия.

Родионов Н.А. в установленный законом срок транспортное средство на регистрационный учет не поставил, в связи с чем предусмотренная законом процедура снятия автомобиля с регистрационного учета при его продаже и регистрация автомобиля на нового собственника соблюдена не была, на момент запрета регистрационных действий, спорный автомобиль продолжал оставаться зарегистрированным в органах ГИБДД за ООО «Автодорсервис». Родионовым Н.А. доказательств невозможности своевременной регистрации транспортного средства на свое имя после его покупки не представлено.

Ссылки Родионова Н.А. на причину невозможности своевременной регистрации транспортного средства в органах ГИБДД - на техническую неисправность автомобиля, несостоятельны, поскольку указываемые истцом обстоятельства материалами дела не подтверждаются. В частности, в договоре купли-продажи от 10 ноября 2016 года ссылки на неисправное состояние приобретаемой техники не содержится, из диагностической карты от 07 июня 2016 года усматривается, что автомашина технически исправна, ее эксплуатация возможна.

Представленные истцом товарные чеки от 18 и от 25 января 2017 года, а также универсальный передаточный документ от 23 марта 2017 года на приобретение деталей к автошине достоверно не подтверждают техническую неисправность автомобиля, в связи с

наличием которой его невозможно было зарегистрировать в органах ГИБДД. Кроме того, детали по указанным документам могли быть приобретены и для иных автомобилей, поскольку материалами дела подтверждается, что у истца имеются иные автомобили марки КАМАЗ 541150.

Также из представленной ООО «Автодорсервис» в налоговый орган налоговой декларации по транспортному налогу за 2016 год, в том числе уточненной, видно, что налог за спорный автомобиль исчислен обществом за весь 2016 год, а не до указываемой истцом даты приобретения им автомобиля.

Из акта налоговой проверки от 17 мая 2018 года №998 и решения от 04 июля 2018 года №787 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения следует, что налоговым органом обществу «Автодорсервис» доначислен транспортный налог в том числе за спорный автомобиль, при этом данное обстоятельство обществом не оспаривалось и доначисленный транспортный налог после этого был обществом уплачен.

Указанные обстоятельства дела с очевидностью свидетельствует о том, что договор купли-продажи от 10 ноября 2016 года был совершен для вида, без намерения создать юридические последствия, воля сторон при оформлении указанного договора купли-продажи была фактически направлена на недопущение обращения взыскания на принадлежащее ООО «Автодорсервис» имущество.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что истцом достоверных доказательств возникновения у него права собственности на спорный автомобиль до принятия налоговым органом решения от 10 февраля 2017 года №6 о принятии обеспечительных мер не представлено.

Таким образом, поскольку на момент наложения запрета на отчуждение спорного автомобиля его собственником являлось ООО «Автодорсервис», оснований для освобождения автомобиля от ареста в связи с его принадлежностью Родионову Н.А. не имеется, ввиду чего в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Кроме того, требование Родионова Н.А. об оспаривании решения налогового органа удовлетворению не подлежит и в связи с тем, что законность действий налогового органа не является предметом судебной оценки при разрешении судом спора об освобождении имущества от ареста по гражданскому делу, заявленного лицом, не являющимся стороной налогового спора, эти требования фактически заявлены истцом по делу в качестве оснований исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Родионова Николая Аркадьевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Чувашской Республике, Управлению Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, обществу с ограниченной ответственностью «Автодорсервис» об отмене решения о принятии обеспечительных мер, снятии запрета на отчуждение автомобиля, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Чувашской Республики в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Цивильский районный суд Чувашской Республики.

Председательствующий, судья

А.Н. Владимиров

Решение изготовлено в окончательной форме 28 января 2019 года

