



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
10 июля 2018 года

Дело № А79-5744/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Бердникова О.Е., Шемякиной О.А.

при участии представителей
от заинтересованного лица:
Владимировой И.М. (доверенность от 09.01.2018 № 03-1-28/00044),
Степанова Е.В. (доверенность от 09.01.2018 № 03-1-28/00043)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод «Электрощит»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 05.10.2017,
принятое судьей Баландаевой О.Н., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018,
принятое судьями Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В., Гущиной А.М.,
по делу № А79-5744/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод
«Электрощит» (ИНН: 2130071736, ОГРН: 1102130004437)
о признании недействительным решения от 27.02.2017 № 319 Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике,

третье лицо – временный управляющий общества с ограниченной ответственностью
«Чебоксарский завод «Электрощит» Прусакова Светлана Юрьевна,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод «Электрощит» (далее –
Общество, Завод) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с за-

явлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике (далее – Инспекция, налоговый орган) от 27.02.2017 № 319 о привлечении в ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод «Электрощит» Прусакова Светлана Юрьевна.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 05.10.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что материалами дела подтверждается реальность хозяйственных операций по приобретению товара у ООО «Темпоком», а также фактическое наличие у Общества данного товара. По его мнению, наличие у контрагента адреса «массовой» регистрации и отсутствие в его штате работников не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика и не препятствует получению им налоговой выгоды, Налоговый орган не установил признаки сопричастности Общества к получению необоснованной налоговой выгоды. Подробно позиция Завода изложена в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Общество заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителя не направило.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Инспекция провела камеральную налоговую проверку представленной Обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2016 года, по результатам которой составила акт от 07.11.2016 № 1591.

В ходе проверки установлено неправомерное применение Обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в общей сумме 2 592 616 рублей 59 копеек по хозяйственным операциям с ООО «Темпоком».

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 27.02.2017 № 319 о привлечении Общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 129 630 рублей. В этом же решении Обществу предложено уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 2 592 617 рублей, а также соответствующие пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 10.05.2017 № 122, принятым по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о нереальности хозяйственных отношений между Обществом и его контрагентом и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 данной статьи.

Согласно пункту 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

В силу пункта 2 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса (за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса), и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав (абзац 1 пункта 1 статьи 172 Кодекса).

Таким образом, для реализации права на применение вычетов по налогу на добавленную стоимость необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 4 Постановления № 53).

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать, в том числе, невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет

для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций (пункт 5 Постановления № 53).

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что в обоснование правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по операциям с ООО «Темпоком» Общество представило договор поставки от 01.04.2016 № 17-04/Д, заключенный между Зааводом (покупатель) и ООО «Темпоком» (поставщик); универсальные передаточные документы, согласно которым Общество получило от названного контрагента товар на общую сумму 16 996 042 рубля (каркас из поликарбоната для покраски, КСО оц., БМЗ с холодным оцинкованием без обшивки, бетонные модули и т.д.); оборотно-сальдовую ведомость по счету 60 за период с 01.04.2016 по 30.06.2016.

Вместе с тем, всесторонне и полно исследовав представленные в дело документы (в том числе данные федеральной базы информационных ресурсов, выписку по движению денежных средств по расчетному счету, протокол допроса свидетеля, информацию, предоставленную налоговыми органами и другие документы), суды установили, что ООО «Темпоком» зарегистрировано незадолго до заключения с Обществом договора (24.02.2016), основной вид деятельности – оптовая торговля прочими пищевыми продуктами. У данной организации отсутствуют недвижимое имущество, земельные участки, транспортные средства, а также расходы, характерные для осуществления юридическим лицом реальной финансово-хозяйственной деятельности (выплата заработной платы, платежи за аренду помещений, коммунальные услуги, электроэнергию и прочие расходы); сведения о среднесписочной численности работников в налоговый орган названным контрагентом не представлены, с момента постановки на учет им представлены «нулевые» налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость. Основная часть денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО «Темпоком» (более 50 процентов), обналачивалась. Поступление денежных средств от Общества по договору поставки от 01.04.2016 № 17-04/Д отсутствует. Доказательства транспортировки товара, реализуемого по указанному договору, в том числе транспортные накладные, не представлены. Руководитель ООО «Темпоком» Власов К.С. по требованию налогового органа для проведения допроса не явился, документы по взаимоотношениям с Обществом контрагент не представил.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что представленные Обществом документы не подтверждают реальность хозяйственных операций с ООО «Темпоком», носят формальный характер, в связи с чем они не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, им не противоречат и не подлежат переоценке судом

кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя и в связи с предоставлением отсрочки по ее уплате подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 05.10.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018 по делу № А79-5744/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод «Электроцит» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод «Электроцит».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский завод «Электроцит» в доход федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы.

Арбитражному суду Чувашской Республики – Чувашии выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.Е. Бердников

О.А. Шемякина