



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**  
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4  
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
23 июля 2018 года

Дело № А79-649/2018

Резолютивная часть решения была объявлена 02.07.2018.  
Полный текст решения изготовлен 23.07.2018.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Борисова Д.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевой А.Ю., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гридасова Евгения Алексеевича, Россия, 428000, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ОГРНИП 311213011600173, ИНН 212800845108, к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, Россия, 428032, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Базарная, д. 40, ОГРН 1062128190850, ИНН 2130000012, о признании недействительным решения от 29.09.2017 № 14-09/24, при участии: от заявителя – Кирилловой Ирины Алексеевны по доверенности 26.01.2018 сроком действия один год, от Инспекции – Антиповой Кристины Валерьевны по доверенности от 09.01.2018 № 05-1-19/10 сроком действия до 31.12.2018, Лазаревой Марины Анатольевны по доверенности от 26.02.2018 № 05-1-19/80, Филиппова Алексея Владимировича по доверенности от 10.01.2018 № 05-1-19/33 сроком действия до 31.12.2018, установил:

индивидуальный предприниматель Гридасов Евгений Алексеевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) от 29.09.2017 № 14-09/24 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы России по Чувашской Республике в части доначисления налога,

уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2013-2015 годы в размере 3 412 559 руб., соответствующих пеней по налогу, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2013 – 2015 годы, соответствующих налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового Кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований Предприниматель указывает на необоснованный вывод Инспекции о том, что осуществляемая им в 2013-2015 годах предпринимательская деятельность по пошиву и реализации трикотажных изделий собственного производства не относится к видам деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения. Заявитель указывает, что классификатором ОК 034-2014 (ранее ОК 2009) предусмотрены такие виды экономической деятельности при изготовлении одежды как производство готовой одежды и пошив одежды по индивидуальному заказу населения, при этом отдельной строкой вид деятельности «пошив и вязание прочей верхней одежды по индивидуальному заказу населения» стал выделяться в ОКВЭД редакции ОК 029-2014 в редакции, действующей с 2017 года. Перечисленные выше Классификаторы не разделяют пошив и производство трикотажных изделий на отдельные виды деятельности. С учетом того, что в статье 346.43 Налогового Кодекса Российской Федерации отсутствует ограничение на применение патента только при пошиве и вязании трикотажных изделий по индивидуальным заказам населению, ИП Гридасов Е.А. полагает, что обоснованно применял патент по виду деятельности пошив трикотажных изделий.

В ходе судебного заседания представитель предпринимателя требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, с учетом уточнения, и письменных пояснениях к нему.

Представители Инспекции в судебном заседании требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, в оспариваемом решении и письменных пояснениях по делу.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Должностными лицами налогового органа на основании решения заместителя начальника Инспекции от 09.11.2016 № 14-09/34 проведена выездная налоговая проверка в отношении ИП Гридасова Е.А. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, земельного налога за период с 01.01.2013 по 31.12.2014.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт налоговой проверки от 21.08.2017 № 14-09/23.

29.03.2017 налогоплательщиком представлены возражения от 22.09.2017 б/н на акт налоговой проверки с приложением копий документов. Письмом от 24.08.2017 № 14-09/23.1 налогоплательщик уведомлен о дате и месте рассмотрения материалов налоговой проверки.

Материалы выездной налоговой проверки, а также возражения налогоплательщика от 22.09.2017 и иные материалы налоговой проверки рассмотрены 27.09.2017 заместителем начальника Инспекции в присутствии ИП Гридасова Е.А., о чем составлен протокол от 27.09.2017 № 05-2-07/51.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки Инспекцией принято решение от 29.09.2017 № 14-09/24 о привлечении ИП

Гридасова Е.А. к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса в сумме 90 064 руб. (с учетом положений статей 112, 114 Кодекса), предложено уплатить налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2013 – 2015 годы в сумме 3 602 593 руб. Предпринимателю начислены пени в размере 996 163 руб. 95 коп., а также пени за несвоевременное исполнение обязанности по уплате НДС в качестве налогового агента в сумме 899 руб. 09 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 27.12.2017 № 306 решение Инспекции отменено в части начисления штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 Кодекса в сумме 45 032 руб.

Не согласившись с решением Инспекции в редакции решения Управления, предприниматель обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

ИП Гридасов Е.А. с 25.04.2011 на основании письменного заявления о применении упрощенной системы налогообложения также является плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением УСН с объектом налогообложения «доходы».

По заявлению налогоплательщика ИП Гридасову Е.А. выданы патенты № 2130120001109, № 2130130001342, № 2130140001744, на применение патентной системы налогообложения в период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по виду деятельности «Ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий».

За период с 01.01.2013 по 31.12.2015 ИП Гридасовым Е.А. в Инспекцию представлены налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения с объектом «доходы», с включением в состав доходов сумм, полученных налогоплательщиком от размещения денежных средств на банковских счетах и депозитах.

Налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, согласно статье 346.15 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 Кодекса и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 Кодекса.

В соответствии со статьей 249 Кодекса доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Согласно статье 346.20 Кодекса в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка устанавливается в размере 6 процентов.

При этом согласно пункту 1 статьи 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, а патентная система налогообложения - в силу пункта 2 статьи 346.43 Кодекса применяется в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности.

Как указано в статье 346.43 Кодекса патентная система налогообложения устанавливается Кодексом, вводится в действие в соответствии с Кодексом

законами субъектов Российской Федерации и применяется на территориях указанных субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 346.44 Кодекса налогоплательщиками признаются индивидуальные предприниматели, перешедшие на патентную систему налогообложения в порядке, установленном главой 26.5 Кодекса.

В случае применения патентной системы налогообложения в отношении отдельного вида предпринимательской деятельности, вместо уплаты налога исходя из фактически полученной выручки от осуществления такой деятельности (пункт 1 статьи 346.17 Кодекса) в бюджет уплачивается налог, определенный из денежного выражения потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода (статья 346.48 Кодекса).

Пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса также установлено, в случае одновременного применения упрощенной и патентной систем налогообложения доходы, полученные от деятельности, в отношении которой налогоплательщиком был получен патент, суммируются с остальными полученными им доходами для целей определения суммового порога, необходимого для сохранения права на применение упрощенной системы налогообложения.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 346.43 Кодекса патентная система налогообложения применяется в отношении предпринимательской деятельности по ремонту и пошиву швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонту, пошиву и вязанию трикотажных изделий

Пункт 1 статьи 346.47 Кодекса регламентирует, что объектом налогообложения признается потенциально возможный к получению годовой доход индивидуального предпринимателя по соответствующему виду предпринимательской деятельности, установленный законом субъекта Российской Федерации. Налоговая ставка согласно пункту 1 статьи 346.50 Кодекса устанавливается в размере 6 процентов.

В соответствии со статьей 39 Закона Чувашской Республики от 23.07.2001 № 38 (в редакции, действовавшей в проверяемый период) «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» потенциально возможный к получению индивидуальными предпринимателями годовой доход по виду предпринимательской деятельности «Ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий» при средней численности наемных работников от 6 до 10 включительно, устанавливается в размере 350 000 руб.

Инспекцией установлено, что ИП Гридасовым Е.А. в спорный период был получен доход от реализации женских трикотажных изделий в сумме 66 062 564 руб. 62 коп., в том числе за 2013 год в сумме 23 645 276 руб. 71 коп., за 2014 год в сумме 18 725 668 руб. 78 коп., за 2015 год в сумме 23 691 619 руб. 13 коп.

Из материалов дела следует, что в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 ИП Гридасовым Е.А. с покупателями трикотажных изделий оформлялись договоры поставки, поставка осуществлялась транспортными компаниями либо путем самовывоза контрагентами, оплата производилась через расчетный счет.

Данная деятельность учтена Предпринимателем как подпадающая под действие патента на пошив и вязание трикотажных изделий.

Заявитель при применении патентной системы налогообложения исходил из того, что в статье 346.43 Налогового Кодекса Российской Федерации отсутствует ограничение применения патента только при пошиве и вязанию трикотажных изделий по индивидуальным заказам населению. Классификатором ОКВЭД предусмотрен такой вид экономической деятельности при изготовлении одежды как производство готовой одежды и пошив одежды по индивидуальному заказу населения, при этом отдельной строкой вид деятельности «пошив и вязание прочей верхней одежды по индивидуальному заказу населения» стал выделяться в редакции ОК 029-2014 в редакции, действующей с 2017 года. Поскольку классификаторы ОКВЭД не разделяют пошив и производство трикотажных изделий на отдельные виды деятельности, деятельность Предпринимателя по мнению налогоплательщика подпадала под патентную систему налогообложения. Также ИП Гридасов Е.А. указывает на отсутствие в нормах налогового законодательства прямого указания на необходимость использования классификатора услуг (ОКУН) или классификатора видов деятельности (ОКВЭД).

Федеральным законом от 25.06.2012 № 94-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового Кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) Налоговый кодекс Российской Федерации дополнен главой 26.5 "патентная система налогообложения", которая вступила в силу с 01.01.2013.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 346.43 Кодекса (в редакции от 25.06.2012 № 94-ФЗ) патентная система налогообложения применяется том числе в отношении вида предпринимательской деятельности, поименованного как ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий.

Согласно подпункту 1 пункта 8 статьи 346.43 Кодекса (в редакции от 25.06.2012 № 94-ФЗ) предусмотрено, что субъекты Российской Федерации вправе в целях установления размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам деятельности, в отношении которых применяется ПСН, дифференцировать виды предпринимательской деятельности, указанные в пункте 2 настоящей статьи, если такая дифференциация предусмотрена Общероссийским классификатором услуг населению или Общероссийским классификатором видов экономической деятельности.

Подпунктом 2 пункта 8 статьи 346.32 Кодекса (в редакции от 25.06.2012 № 94-ФЗ) субъектам Российской Федерации делегировано право устанавливать дополнительный перечень видов предпринимательской деятельности, относящихся к бытовым услугам в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению, не указанных в пункте 2 настоящей статьи, в отношении которых применяется патентная система налогообложения.

На момент вступления в силу главы 26.5 Кодекса действовали общероссийский классификатор услуг населению ОК 002-93, утвержденный постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 № 163 (далее – ОКУН 002-93), а также общероссийский классификатор видов экономической деятельности", утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст (далее – ОКВЭД 029-2007).

Системное толкование приведенных норм позволяет суду прийти к выводу, что воля законодателя была направлена на предоставление возможности Предпринимателям применять патентную систему налогообложения в отношении бытовых услуг (если наименование услуги соответствует наименованию,

приведенному в ОКУН 002-93) и в отношении отдельных видов экономической деятельности (если наименование соответствует наименованию, приведенному в ОКВЭД 029-2007).

При этом применение патентной системы налогообложения также возможно при оказании соответствующей услуги по обращениям индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Поименованные в пункте 1 пункта 2 статьи 346 Кодекса виды предпринимательской деятельности «ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий» полностью соответствуют наименованию бытовых услуг по коду 012000 в соответствии с ОКУН 002-93.

В ОКВЭД 029-2007 отражена группа видов экономической деятельности 17.7 «производство трикотажных изделий», которая включает подгруппу 17.72 «производство трикотажных джемперов, жакетов, жилетов, кардиганов, пуловеров и аналогичных изделий, которым форма придается непосредственно в процессе изготовления».

В описании к группе 17 указано, что эта группировка включает подготовку к прядению и прядение текстильных волокон, а также ткацкое производство, отделку текстильных изделий, включая одежду, производство готовых текстильных изделий, кроме одежды (например белья хозяйственно-бытового назначения, одеял, ковров, канатно-веревочных изделий и т.п.), производство трикотажного полотна и изделий из него (например чулочно-носочных изделий, свитеров, пуловеров и т.п.).

Указанный вид деятельности «17.7. Производство трикотажных изделий» был заявлен Гридасовым Е.А. при регистрации в качестве предпринимателя в качестве основного.

На основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (далее – ОКВЭД 029-2014), введенного в действие с 01.02.2014, с правом досрочного применения в правоотношениях, возникших с 01.01.2014 (пункт 1 Приказа Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст), производство прочих вязаных и трикотажных изделий включено в группировку «14.39 Производство вязаной одежды и иных изделий, которым форма придается непосредственно в процессе изготовления: джемперов, жакетов, жилетов, кардиганов, пуловеров и подобных изделий; изготовление прочих вязаных и трикотажных изделий».

Суд приходит к выводу, что деятельность по производству трикотажных изделий (группа 17.7 по ОКВЭД 029-2007) и деятельность по производству вязаных и трикотажных изделий (группа 14.3 по ОКВЭД 029-2014) не относятся к видам экономической деятельности, подпадающих под действие выданного предпринимателю патента.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2016 года № 2496-р в целях применения Налогового Кодекса Российской Федерации определены коды видов деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам, и коды услуг в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам.

По результатам проведения мероприятий налогового контроля налоговый орган пришел к выводу, что ИП Гридасовым Е.А. осуществлялась деятельность по производству одежды и последующая реализация изготовленной продукции оптом, т.е. деятельность, не подпадающая под понятие «пошив и вязание трикотажных изделий».

Согласно пояснениям Гридасова Е.А. от 18.11.2016 в спорный период Предприниматель осуществлял деятельность по пошиву женской одежды под заказ по образцам (фотографиям), направляемым через сеть Интернет. Оптовые покупатели выбирают какую-либо модель и оформляют заказ и последующее приобретение одежды. В дальнейшем готовые изделия отправляются до покупателя транспортной компанией, либо транспортом покупателя. Предприниматель также пояснил, что продукция, предназначенная для реализации покупателям, хранилась и складировалась в помещении, арендованном у ОАО «Энергозапчасть» по адресу г. Чебоксары, ул. Калинина, д. 111/1. Счета-фактуры, договоры выписывались при реализации товара, оплата производилась через расчетный счет (том 2 л.д. 86 – 100).

В письменных пояснениях от 13.06.2017 Гридасов Е.А. указал, что по заявке покупателя набирается комплект готовых изделий и отправляется через транспортные компании покупателям с товарными накладными. Заявки от покупателей поступали по телефону и по электронной почте. Поступившая от покупателя заявка передавалась в швейный цех для оформления комплекта изделий из уже пошитых и имеющихся на складе изделий. Комплект изделий, отсылаемых покупателю, собирался бригадиром Ивановой Н. или самим Предпринимателем. Гридасов Е.А. также пояснил, что деятельность им осуществлялась в помещении площадью 25 кв.м., расположенном по адресу г. Чебоксары, ул. Калинина, д. 111/1 (том 2 л.д. 107 -119).

Согласно анализу представленных налогоплательщиком договоров установлено, что за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 ИП Гридасовым Е.А. с покупателями трикотажных изделий оформлялись договоры поставки, которые содержат идентичные условия, такие как: предмет договора, цена товара и порядок расчетов, условия поставки и приемки товара, срок действия договора и т.д.

Предмет договора поставки определен в разделе 1, согласно которому поставщик (ИП Гридасов Е.А.) обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить трикотажные изделия (далее именуемые - Товар) в количестве и ассортименте принятым поставщиком заявкам покупателя. Ассортимент товара и цена, по которой поставщик обязуется поставлять Товар в рамках настоящего договора, указываются в товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 5.1 поставка товара осуществляется партиями на основании заказов покупателя и при наличии соответствующего товара на складе поставщика.

Пунктом 7.4 предусмотрено, что при обнаружении некачественного товара ненадлежащего качества в процессе реализации его через розничную сеть покупателя и при условии, что недостатки товара не могли быть установлены покупателем в срок, указанный в пункте 6.1 договора, покупатель обязан незамедлительно известить Поставщика о выявленных недостатках товара.

В ходе выездной налоговой проверки были в соответствии со статьей 90 Кодекса получены свидетельские показания от контрагентов ИП Гридасова Е.А. и от работников предпринимателя.

Согласно свидетельским показаниям, полученным от контрагентов ИП Гридасова Е.А.: Афанасьевой Н.А. (протокол допрос от 07.04.2017 № 3424), Берещиновой Т.Ф. (протокол допроса от 23.03.2017 № 231), Воробьевой О.А. (протокол допроса от 13.01.2017 № 561), Востриковой Е.В. (протокол допроса от 07.03.2017 № 14-22/310), Горбуновой И.И. (протокол допроса от 03.04.2017 № 14-15/3062), Дзюба Е.Е. (протокол допроса от 13.12.2016 № 13-19/3258), ИП Моренко Л.Ю. (протокол допроса от 28.03.2017 № 50), ИП Милокост А.П. (протокол допроса от 16.01.2017 № 2833), а также информации, представленной Большесундырским райпо Чувашпотребсоюза, ООО «Восход плюс», ООО магазин № 17 «Дом одежды», ИП Дранкиным Е.А., ИП Дятловой С.А., Ибресинским райпо, ИП Иващенко В.В., ИП Тихненко О.П., Урмарским райпо, установлено, что указанные лица приобретали у ИП Гридасова Е.А. готовую трикотажную продукцию для дальнейшей реализации через розничную торговую сеть, доставка товара осуществлялась транспортной компанией либо самовывозом, оплата за товар происходила безналичным способом путем перевода денежных средств на расчетный счет ИП Гридасова Е.А. (том 5, том 6).

Контрагенты Предпринимателя Багинова О.А. (протокол допроса от 13.01.2017 № 561), Батыркаева А.А. (протокол допроса от 17.03.2017 № 211), Максимова Е.А. (протокол допроса от 13.12.2016 № 10-15/166), Некрасов Н.А. (протокол допроса свидетеля от 07.12.2016 № 259), Обухова У.Г. (протокол допроса свидетеля от 19.01.2016 № 22), Попова Л.А. протокол допроса свидетеля от 27.03.2017 № 69), Рыжих Ю.П. (протокол допроса свидетеля от 21.03.2017 № 07-40/336), ИП Саматова Л.Л. (пояснения от 13.01.2017), ИП Самойлова Л.А. (протокол допроса от 16.01.2017 № 05-19/2568), ИП Сергеева Е.В. (письмо от 11.01.2017), ИП Серов А.Н. (протокол допроса от 12.12.2016 № 733), ИП Сополева В.В. (протокол допроса от 09.01.2017 № 0937), ИП Степанова О.Н. (протокол допроса свидетеля от 21.12.2016 № 310), ООО «Тестиль ДВ» (письмо от 13.01.2017), ИП Тихненко О.П. (протокол допроса от 23.03.2017 № 1019), ИП Тугубалина С.О. (протокол допроса от 07.02.2017 № 4099), ИП Коробова Л.Ю. (протокол допроса от 23.03.2017 № 44), ИП Фаттахова Л.В. (протокол допроса от 07.02.2017 № 13-1/26/43), ИП Филиппова В.С. (протокол допроса от 15.03.2017 № 1662), ИП Фокина В.С. (протокол допроса от 19.04.2017 № 10-21/1338), Хакимова И.М. (протокол допроса от 13.03.2017 № 50), ИП Шинкевич Н.А. (письмо от 12.01.2016) пояснили, что Гридасовым Е.А. в их адрес осуществлялась поставка трикотажных изделий на условиях предоплаты. Услуги по пошиву и вязанию трикотажных изделий Предпринимателем не оказывались (том 5 л.д. 24 – 26, 30 – 33, 149 – 152: том 6 л.д. 31 – 34, 37 – 39, 61 – 65, 69, 81- 86, 99 – 101, 125 – 126, 109 – 113, 144 – 147, 155 – 161, 172 ).

Бехтерева Н.А. (протокол допроса от 28.03.2017 № 4084) указала, что занимается деятельностью по розничной торговле трикотажными изделиями. Менеджеры Гридасова Е.А. выслали информацию об ассортименте на электронный адрес. На основании этой информации Бехтеревой Н.А. был сформирован заказ. После оплаты заказа продукция была отгружена Гридасовым Е.А. через транспортную компанию (том 5 л.д. 38 – 40).

ИП Коренюгина Е.И. в ответ на запрос налогового органа сообщила, что в мае 2015 года сделала заявку на приобретение женских трикотажных изделий на сайте фабрики «Фолайн» г. Чебоксары. 18.05.2015 Коренюгиной Е.И. получен по электронной почте счет на оплату № 118 от ИП Гридасова Е.А. После оплаты по



реквизитам, указанным в счете, ей был поставлен товар по накладной от 19.05.2018 № 170 (том 5 л.д. 123).

ИП Лебедев А.Г. (протокол допроса от 19.12.2016 №229) пояснил, что приобретал у ИП Гридасова Е.А. трикотажные изделия (блузки, платья) без заключения договора. Заказ товара производился по телефону, прайс-лист был выставлен на сайте (том 5 л.д. 137 – 141).

Согласно информации, представленной ИП Малых Л.А. письмом от 23.01.2017, ею был заключен с Гридасовым Е.А. договор поставки от 26.07.2012 № 45 на поставку продукции собственного производства. На основании заказов по электронной почте ИП Гридасовым Е.А. выставлялись счета на оплату. После осуществления платежа товар поставлялся транспортными компаниями (том 6 л.д. 1).

ИП Родионова И.Г. в ответ на требование Инспекции сообщила, что 30.10.2013 отправила по электронной почте документы для заключения договора поставки с производителем женской одежды «FOUR-LINЕ» г. Чебоксары. 22.11.2013 Родионовой И.Г. получен по электронной почте счет на оплату от имени ИП Гридасова Е.А. После оплаты по реквизитам, указанным в счете, ей был поставлен товар по накладной (том 6 л.д. 65 – 66).

ИП Токарева Н.В. в ответ на требование налогового органа представила сведения о том, что заказы, заявки на приобретение товара у Гридасова Е.А. осуществлялись по телефону на основании данных сайта «www.four-line.ru» (том 6 л.д. 118 – 119).

Председатель совета Порецкого райпо Мосина А.Ю. пояснила, что 19.03.2013 и 06.08.2013 организацией осуществлена закупка оптом трикотажных изделий у ИП Гридасова Е.А. Товар было отобран работником организации (товароведом) и вывезен из склада в г. Чебоксары (том 6 л.д. 133 – 136).

ООО «ОРПТФ «Одежда» письмом от 18.01.2017 сообщило о заключении договора поставки с Гридасовым Е.А. по инициативе общества и получен в двух экземплярах вместе с отправленным товаром. Товар был заказан по телефону после ознакомления с предлагаемым ассортиментом по коммерческому предложению Предпринимателя, полученного в рассылке по электронной почте (том 6 л.д. 153 – 154).

Широкожухова Р.И. пояснила, что приобретала швейные изделия по интернет-магазину «Фолайн». Товарные накладные на поставку продукции были выставлены ИП Гридасовым Е.А. (том 6 л.д. 173 – 175).

Допрошенные в качестве свидетелей работники предпринимателя (протокол допроса от 14.12.2016 б/н): Степанова Е.Н., Мальчикова Н.В., Травина Н.А., Залогина М.О., Михайлова Г.И., Кузьминых А.О., осуществлявшие в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 трудовые обязанности по трудовым договорам, заключенным с ИП Гридасовым Е.А., пояснили, что в проверяемом периоде ИП Гридасовым Е.А. осуществлялась предпринимательская деятельность по пошиву женских трикотажных изделий и их последующая реализация покупателям; пошив изделий осуществлялся партиями. Покупатели могли выбрать трикотажную продукцию через интернет и электронную почту ИП Гридасова Е.А., с ассортиментом продукции можно было ознакомиться только через интернет. В качестве покупателей товаров выступали в основном индивидуальные предприниматели и организации (том 7 л.д. 30 – 115).

Степанова Е.Н. пояснила, что с июля 2015 года работала у Предпринимателя, занималась раскроем полотна, из которого изготавливали женскую одежду партиями (том 7 л.д. 30 – 49).

Травина Н.А. (главный бухгалтер ИП Гридасова Е.А.) в ходе допроса пояснила, что по совместительству работает также главным бухгалтером ООО «Фо лайнс», которое занимается пошивом женской трикотажной одежды (том 7 л.д. 60 – 79).

Михайлова Ю.П., работавшая у Предпринимателя в период с декабря 2012 года по февраль 2013 года в должности швеи, пояснила, что деятельность по пошиву трикотажных изделий Предпринимателем осуществлялась на территории завода ОАО «Энергозапчасть» в помещении ангара, в отделенном помещении – цехе. Также в ангаре размещались помещения под склад полотна, помещение под склад готовой продукции, помещение, в котором находились технологи и конструкторы. В ангаре занимались пошивом трикотажных изделий из закупленного полотна с привлечением работников и последующая продажа оптовым покупателям. Согласно объяснениям Михайловой Ю.П. оптовые покупатели приезжали в ангар, заходили на склад готовой продукции, выбирали понравившуюся модель и забирали продукцию в нужном количестве. Подбор реализуемого товара производился двумя работниками на складе готовой продукции. На проходной территории завода «Энергозапчасть» и на самом ангаре размещалась вывеска с наименованием «Фо Лайн». По пояснениям Михайловой Ю.П. В качестве покупателей выступали оптовые покупатели, «население» не заходило в ангар за покупками и не могло приобрести продукцию в розницу (том 7 л.д. 100 – 107).

Семенова Л.В., работавшая у Предпринимателя в период с октября 2012 года по май 2016 года в должности швеи также пояснила, что рабочее место располагалось в цеху пошива одежды на первом этаже помещения, расположенного по адресу г. Чебоксары, ул. Калинина, д. 111/1. В этом помещении были отделены склад полотна, склад готовой продукции, швейный участок, гладильный стол, раскройный участок, отдельное помещение для конструктора и директора. Семенова Л.В также пояснила, что осуществлялся пошив трикотажных изделий и их продажа оптовым покупателям. Оптовые покупатели обращались на склад готовой продукции, ознакамливались с пошитыми изделиями, оформляли документы. На здании, расположенном по адресу г. Чебоксары, ул. Калинина, д. 111/1, была размещена вывеска с наименованием «Фо Лайн». Также пояснила, что за продукцией обращались только оптовые покупатели (том 7 л.д. 108 – 115).

Из условий представленных договоров аренды от 28.05.2012 № 58, от 22.05.2013 № 59, от 16.05.2014 № 62, от 12.05.2015 № 49, заключенных между ОАО «Чебоксарский опытно-экспериментальный завод «Энергозапчасть» (арендодатель), и ИП Гридасовым Е.А.(арендатор) следует, что Предпринимателю во временное пользование предоставлено нежилое встроенное помещение общей площадью 25,0 кв.м., пригодное для производства и хранения товарно-материальных ценностей, расположенное по адресу: г. Чебоксары, ул. Калинина, 111/1.

Согласно пункту 3.1. Арендатор обязан пользоваться помещением в соответствии с его назначением. Пунктом 3.6 договора предусмотрено, что на производственных площадях, запрещается без согласия Арендодателя создавать

(оборудовать) кабинеты-офисы. Въезд на территорию завода производится по разовым пропускам, стоимостью 10 руб., в том числе НДС (пункт 4.5 договора).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ИП Гридасовым Е.А. арендовалось помещение с целью осуществления в нем производственной деятельности и хранения товарно - материальных ценностей, в котором не предусмотрен открытый доступ для заказчиков трикотажной продукции.

Представленные ИП Гридасовым Е.А. заявки на изготовление и пошив трикотажных изделий от покупателей содержат перечень наименований товара с указанием номера модели, определенного артикула и размера, а также ссылку на каталог продукции. Указанные заявки оформлены во исполнение заключенных договоров поставки и не опровергают выводов Инспекции о фактическом осуществлении ИП Гридасовым Е.А. деятельности по серийному производству трикотажных изделий с последующей их реализацией (тома 9 – 15).

Инспекцией также установлено, что в проверяемом периоде ИП Гридасов Е.А. являлся учредителем ООО «Фо лайнс» с 08.08.2013, и ООО «Фо лайн» с 14.08.2012 по 28.10.2013.

ООО «Фо лайнс» по договорам аренды от 01.09.2013 № 88, от 26.08.2014 № 95, от 22.08.2014 № 73 были арендованы у ООО ЧОЭЗ «Энергозапчасть» нежилое помещение под производственные помещения площадью 704,86 кв.м., нежилое помещение под офис площадью 17,64 кв.м., нежилое помещение под офис площадью 62,5 кв.м., расположенные по адресу: г. Чебоксары, ул. Калинина, 111/1 (том 8 л.д. 12 – 68).

ООО «Фо лайнс» поставлено на учет в ИФНС России по г.Чебоксары 08.08.2013, единственным учредителем ООО «Фо Лайнс» является Гридасов Е.А. При регистрации в качестве юридического лица ООО «Фо Лайнс» заявлены следующие виды осуществляемой деятельности: производство верхней одежды (основной); производство прочей верхней одежды; производство верхней трикотажной одежды и другие.

Судом также учтено, что в 2013 году в адрес ООО «Фо Лайнс» был реализован товар на сумму 3 180 474 руб. 15 коп., в том числе промышленные швейные машины (9 единиц), оверлоки (8 единиц), прессы, ткани и фурнитура (том 7 л.д. 2 – 29).

Печати организации ООО «Фо Лайнс» и ИП Гридасова Е.А. содержат сопоставимые изображения с наименованием «4 LINE» и «4 LINES»

На сайте «www.four-line.ru» в сети Интернет указаны номера телефонов компании, идентичные номерам телефонов, указанных ИП Гридасовым Е.А. на письмах, предоставленных в Инспекцию (том 4 л.д. 21 – 24).

Выездной налоговой проверкой также установлено, что согласно данным расчетного счета ИП Гридасова Е.А. и товарным накладным на отпуск трикотажной продукции Предпринимателем получен доход в 2013 году в сумме 23 645 276 руб. 71 коп. при 8 работниках, в то время как ООО «Фо лайнс» - 5 765 000 руб. при 50 работниках; в 2014 году Предпринимателем получен доход в сумме 18 725 668 руб. 78 коп. при 10 работниках, в то время как ООО «Фо лайнс» - 17 816 000 руб. при 51 работнике; в 2015 году Предпринимателем получен доход в сумме 24 921 160 руб. 01 коп. при 12 работниках, в то время как ООО «Фо лайнс» - 19 547 000 руб. при 47 работниках (том 15 л.д. 42 – 175, том 16).

Исследовав в совокупности представленные сторонами доказательства, пояснения свидетелей и объяснения самого налогоплательщика, учитывая

особенности процесса изготовления трикотажной продукции, фактическое использование помещений, арендованных ООО «Фо лайнс», для хранения сырья и готовой продукции; реализацию продукции только оптовыми партиями; порядок взаимоотношений с покупателями и оформление сделок через договор поставки; объемы изготовленной трикотажной продукции, суд соглашается с выводом налогового органа о получении Предпринимателем дохода от деятельности, не подпадающей под оказание услуг по пошиву и вязанию трикотажных изделий применительно к подпункту 1 пункта 2 статьи 346.43 Кодекса.

С учетом установленных в ходе выездной налоговой проверки обстоятельств Инспекция пришла к обоснованному выводу о том, что осуществляемая ИП Гридасовым Е.А. предпринимательская деятельность не может быть квалифицирована как оказание услуг пошиву и вязанию трикотажных изделий и, следовательно, налогоплательщик в 2013 – 2015 годах неправомерно применял патентную систему налогообложения.

Поскольку ИП Гридасов Е.А. в проверяемом периоде являлся плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением УСН с объектом налогообложения «доходы», следовательно, доходы, полученные им от осуществляемой в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 предпринимательской деятельности, связанной с производством трикотажных изделий и их последующей реализацией покупателям, подлежат налогообложению в соответствии с упрощенной системой налогообложения.

Вместе с тем налоговым органом не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 346.11 Налогового Кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, а патентная система налогообложения в силу пункта 2 статьи 346.43 Кодекса в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности.

В случае применения патентной системы налогообложения в отношении отдельного вида предпринимательской деятельности вместо уплаты налога исходя из фактически полученной выручки от осуществления такой деятельности (пункт 1 статьи 346.17 Кодекса) в бюджет уплачивается налог, определенный из денежного выражения потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода (статья 346.48 Кодекса).

Пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса также установлено, что при одновременном применении упрощенной и патентной систем налогообложения доходы, полученные от деятельности, в отношении которой налогоплательщиком был получен патент, суммируются с остальными полученными им доходами для целей определения суммового порога, необходимого для сохранения права на применение упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, взаимосвязанные положения глав 26.2 и 26.5 Кодекса позволяют сделать вывод, что упрощенная система налогообложения в случае ее применения индивидуальным предпринимателем является общей по отношению к патентной системе налогообложения, в рамках которой осуществляется налогообложение доходов лишь по отдельным видам деятельности налогоплательщика.

При этом глава 26.5 Кодекса не содержит нормы, в силу которой утрата налогоплательщиком права на применение патентной системы налогообложения влекла бы одновременную утрату им права на применение упрощенной системы

налогообложения либо изменение порядка исчисления налога, уплачиваемого в рамках упрощенной системы.

Поскольку упрощенная система налогообложения применялась предпринимателем в 2013 - 2015 годах, общая сумма полученных им доходов не превысила порогового значения, установленного пунктом 4 статьи 346.13 Налогового Кодекса, то, на основании пункта 1 статьи 346.14 и пункта 1 статьи 346.17 Налогового Кодекса, при утрате права на применение патентной системы налогообложения предприниматель вправе все полученные им доходы за этот год при исчислении налога по упрощенной системе налогообложения.

Абзац второй пункта 7 статьи 346.45 Кодекса в редакции Федерального закона от 30.11.2016 № 401-ФЗ устанавливает, что сумма налога на доходы физических лиц, сумма налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, сумма налога, уплачиваемого при применении системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, подлежащие уплате за налоговый период, в котором индивидуальный предприниматель утратил право на применение патентной системы налогообложения в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, уменьшаются на сумму налога, уплаченного в связи с применением патентной системы налогообложения.

Федеральный закон от 30.11.2016 № 401-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового Кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" начал действовать с 30.11.2016.

До этого данная норма устанавливала правило о том, что сумма налога на доходы физических лиц, подлежащая уплате за налоговый период, в котором индивидуальный предприниматель утратил право на применение патентной системы налогообложения в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, уменьшается на сумму налога, уплаченного в связи с применением патентной системы налогообложения.

Таким образом, правило о допустимости уменьшения налога, исчисленного по упрощенной системе налогообложения, на сумму платежей по патентам появилось в законодательстве позже спорного периода, проверенного в рамках данной налоговой проверки.

В силу пункта 3 статьи 5 Кодекса, акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу.

По мнению суда, новая редакция абзаца 2 пункта 7 статьи 346.45 Кодекса устанавливает дополнительную гарантию прав налогоплательщика, выражающуюся в возможности уменьшения доначисленных налогов на сумму реально уплаченных платежей по патенту и тем самым по максимально точному определению реальных налоговых обязанностей налогоплательщика.

Материалами дела подтверждено, что Гридасов Е.А.уплатил патент за 2013 год в размере 21 000 руб., за 2014 год – 21 000 руб., за 2015 год – 24 087 руб., всего в сумме 66 087 руб.

Кроме того, из оспариваемого решения также следует, что по данным налогового органа оказание услуг по пошиву и вязанию трикотажных изделий Предпринимателем не осуществлялось.

В связи с этим суд приходит к выводу, что налоговым органом неправомерно предложено уплатить 66 087 руб. единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, соответствующие пени и штраф.

Решением Инспекции 29.09.2017 № 14-09/24 (в редакции решения Управления от 27.12.2017 № 306) Гридасов Е.А. привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового Кодекса Российской Федерации, за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения. При этом с учетом применения смягчающих вину обстоятельств налоговым органом штраф уменьшен в 16 (шестнадцать) раз.

В соответствии с пунктом 4 статьи 112 Налогового Кодекса Российской Федерации при наложении санкций за налоговые правонарушения суд устанавливает обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность налогоплательщика за совершение таких правонарушений, и учитывает эти обстоятельства в порядке, установленном статьей 114 Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 114 Кодекса при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового Кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 57 от 30.07.2013 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового Кодекса Российской Федерации" если при рассмотрении дела, связанного с применением санкции за налоговое правонарушение, будет установлено наличие хотя бы одного из смягчающих ответственность обстоятельств (пункт 1 статьи 112 Кодекса), суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой Кодекса.

Исследовав и оценив обстоятельства совершенного Предпринимателем правонарушения, степень его вины, обстоятельства, смягчающие ответственность, совершение налогового правонарушения впервые, суд считает соразмерной совершенному налогоплательщиком правонарушению сумму штрафа, наложенного налоговым органом.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет требования Предпринимателя частично. Решение Инспекции федеральной налоговой службы по г.Чебоксары от 29.09.2017 № 14-09/24 подлежит признанию недействительным в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового Кодекса Российской Федерации, за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде штрафа в размере 826 руб., предложения уплатить единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 66 087 руб., начисления пеней по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 18 019 руб. 21 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на налоговый орган в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200 и 201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Инспекции федеральной налоговой службы по г.Чебоксары от 29.09.2017 № 14-09/24 в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового Кодекса Российской Федерации, за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде штрафа в размере 826 руб., предложения уплатить единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 66 087 руб., начисления пеней по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 18 019 руб. 21 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Инспекции федеральной налоговой службы по г.Чебоксары в пользу индивидуального предпринимателя Гридасова Евгения Алексеевича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Меры по обеспечению заявления, принятые определением суда от 29.01.2018, отменить после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Д.В. Борисов