



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
08 августа 2018 года

Дело № А79-6832/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 01.08.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Новикова Ю.В., Шемякиной О.А.

при участии представителей
от заявителя: Степановой А.А. (доверенность от 08.02.2018),
от заинтересованного лица: Солина Н.А. (доверенность от 09.01.2018 № 05-1-19/11),
Филипповой С.В. (доверенность от 30.07.2018 № 05-1-19/149)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
Даудовой Галины Григорьевны

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 23.01.2018,
принятое судьей Борисовым Д.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2018,
принятое судьями Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В., Кириловой Е.А.,
по делу № А79-6832/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Даудовой Галины Григорьевны
(ИНН: 212403086750, ОГРНИП: 317213000031731)
о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Чебоксары от 30.03.2017 № 14-09/10

и установил:

индивидуальный предприниматель Даудова Галина Григорьевна (далее – Даудова Г.Г.,
Предприниматель, налогоплательщик) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Респу-
блики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Феде-
ральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган)
от 30.03.2017 № 14-09/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового пра-
вонарушения.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 23.01.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Даудова Г.Г. не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Даудова Г.Г. настаивает на том, что со складского помещения розничная торговля в целях налогообложения ЕНВД ею не осуществлялась и достаточных допустимых доказательств, устанавливающих вину в совершении налогового правонарушения, материалы налоговой проверки не содержат. Даудова Г.Г. полагает, что протоколы осмотров являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку на даты их проведения она прекратила осуществление предпринимательской деятельности, а протоколы допросов Михайловой С.В., Прокопьевой Н.А. и Захаровой Н.А. не имеют значения для осуществления налогового контроля в отношении деятельности Предпринимателя в связи с тем, что указанные свидетели не обладали достаточными и достоверными сведениями о торговых объектах, арендуемых Предпринимателем в проверяемом периоде.

Подробно доводы Даудовой Г.Г. приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и представители в судебном заседании с доводами налогоплательщика не согласились, указали на законность обжалуемых судебных актов и отсутствие оснований для их отмены.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ИП Даудовой Г.Г. за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, результаты которой отразила в акте от 14.02.2017 № 14-09/6.

В ходе проверки налоговый орган установил занижение Предпринимателем базовой доходности при исчислении ЕНВД в связи с неправомерным применением физического показателя «торговое место» вместо «площадь торгового места».

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 30.03.2017 № 14-09/10, согласно которому Предпринимателю доначислены единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД) в сумме 1 937 282 рублей, пени в сумме 500 492 рублей 74 копеек и штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 41 508 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 26.05.2017 № 143 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Даудова Г.Г. не согласилась с решением Инспекции и обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 112, 114, 346.26, 346.27, 346.29, 346.30 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), решениями Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 10.06.2004 № 1287 и от 07.09.2005 № 1733, учитывая разъяснения, данные в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федера-

ции», и правовые позиции, изложенные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2011 № 417/11 и определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2013 № 1075-О, и признавая правомерным доначисление ИП Даудовой Г.Г. налога, суд первой инстанции исходил из того, что розничная торговля осуществлялась Предпринимателем через объект, признаваемый торговым местом, с использованием всех арендуемых площадей.

Первый арбитражный апелляционный суд поддержал вывод суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с подпунктами 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Из приведенных положений следует, что в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети ограничение по размеру площади торгового места в целях применения ЕНВД не предусмотрено.

Под стационарной торговой сетью, не имеющей торговых залов, понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К данной категории торговых объектов относятся крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски, торговые автоматы и другие аналогичные объекты (абзац 15 статьи 346.27 НК РФ).

В пункте 3 статьи 346.29 НК РФ установлено, что при осуществлении розничной торговли через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, площадь торгового места в которых не превышает 5 квадратных метров, при исчислении ЕНВД применяется физический показатель «торговое место». Если площадь торгового места превышает 5 квадратных метров, то при исчислении ЕНВД применяется физический показатель «площадь торгового места».

В силу абзаца 30 статьи 346.27 НК РФ торговым местом признается место, используемое для совершения сделок розничной купли-продажи. К торговым местам относятся здания, строения, сооружения (их часть) и (или) земельные участки, используемые для совершения сделок розничной купли-продажи, а также объекты организации розничной торговли и общественного питания, не имеющие торговых залов и залов обслуживания посетителей (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе расположенные в зданиях, строениях и сооружениях), прилавки, столы, лотки (в том числе расположенные на земельных участках), земельные участки, используемые для размещения объектов организации розничной торговли (общественного питания), не имеющих торговых залов (залов обслуживания посетителей), прилавков, столов, лотков и других объектов.

В силу статьи 346.29 НК РФ налоговой базой для исчисления суммы ЕНВД признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Налогоплательщики, осуществляющие розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также через объекты нестационарной

торговой сети, площадь торгового места в которых не превышает 5 квадратных метров, исчисляют налоговую базу по единому налогу на вмененный доход с использованием физического показателя «торговое место» и базовой доходности, равной 9000 рублей в месяц.

При осуществлении розничной торговли через объекты стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых превышает 5 квадратных метров исчисление единого налога на вмененный доход производится с использованием физического показателя «площадь торгового места (в квадратных метрах)» и базовой доходности, равной 1800 рублей в месяц.

При этом при осуществлении розничной торговли через объект, признаваемый торговым местом, физический показатель «площадь торгового места» включает в себя все площади, относящиеся к данному объекту торговли, в том числе площади, используемые для приемки, хранения товара и подготовки его к продаже, в которых не производится непосредственное обслуживание покупателей.

Суды установили, что в проверяемом периоде ИП Даудова Г.Г. осуществляла деятельность в сфере розничной торговли строительными материалами с использованием следующих объектов нестационарной торговой сети:

– торгового помещения площадью 5 квадратных метров и складского помещения площадью 45 квадратных метров, расположенных по адресу: город Чебоксары, проспект И.Яковлева, дом 43 (на основании договоров аренды от 28.09.2013, 30.12.2013, 30.12.2014, заключенных с индивидуальным предпринимателем Афиногеновым К.В.);

– торговых мест в виде части асфальтированных площадок для организации розничной торговли (торговое место № Н-08 площадью 3 и 4,85 квадратного метра) и для организации склада (место № С-08 площадью 44 и 120,65 квадратного метра), расположенных по адресу: город Чебоксары, Марпосадское шоссе, дом 32 (на основании договоров аренды от 01.03.2012 № Ярм/01, Ярм/02 и от 01.01.2014 № Ярм/08, Ярм/15, заключенных с ЗАО «Эверест»). В соответствии с дополнительными соглашениями площадь арендуемых объектов периодически менялась.

При исчислении ЕНВД налогоплательщик применял физический показатель «торговое место» с базовой доходностью 9000 рублей в месяц в отношении каждого объекта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе указанные договоры и приложенные к ним схемы месторасположения переданных в аренду объектов, протоколы осмотров, технические паспорта и экспликации к поэтажному плану объектов недвижимости, пояснения свидетелей, в том числе данные в ходе судебного разбирательства, суды установили, что арендуемые объекты площадью 5 и 45 квадратных метров (город Чебоксары, проспект И.Яковлева, дом 43) представляют собой используемое совместно торговое место площадью 50 квадратных метров; арендуемые объекты с условными номерами № Н-08 и С-08 (город Чебоксары, Марпосадское шоссе, дом 32) фактически представляют собой единое торговое место, используемое в розничной торговле (объект № Н-08 – будка площадью 5 квадратных метров, фактически расположен внутри объекта № С-08).

Установленные фактические обстоятельства позволили судам прийти к выводу, что ИП Даудова Г.Г. осуществляла розничную торговлю через объекты, признаваемые торговым местом, с использованием всей площади арендуемых объектов. Вся площадь данных объектов использовалась одновременно как для приемки товаров и обеспечения их хранения, так и для формирования ассортимента, предпродажной подготовки, выкладки и демонстрации товаров, расчета с покупателями за товар и их отпуска.

На основании изложенного и с учетом того, что доказательств наличия на арендуемых Предпринимателем площадях конструктивно обособленных помещений (подсобных,

административно-бытовых, для приема и хранения товара) не представлено, суды пришли к правомерному выводу о том, что при исчислении ЕНВД Предприниматель должен был применять физический показатель «площадь торгового места» применительно ко всей арендуемой площади.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, которые являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы не опровергают выводов судов и, по сути, направлены на их переоценку, что в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, в связи с чем они подлежат отклонению.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом округа не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 23.01.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2018 по делу № А79-6832/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Даудовой Галины Григорьевны – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на Даудову Галину Григорьевну.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

Ю.В. Новиков

О.А. Шемякина