



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«03» июля 2017 года

Дело № А79-7195/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27.06.2017.  
Полный текст постановления изготовлен 03.07.2017.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гущиной А.М.,  
судей Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Третьяковой К.О.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное предприятие – 25» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.01.2017 по делу № А79-7195/2016, принятое судьей Лазаревой Т.Ю.  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное предприятие – 25» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике от 04.05.2016 № 606.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное предприятие – 25» – Георгиева О.И. по доверенности от 03.03.2017 № 02/7 сроком действия до 31.12.2017;

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике – Христофорова О.А. по доверенности от 09.01.2017 № 6 сроком действия до 31.12.2017, Аликов С.Ю. по доверенности от 09.01.2017 № 11 сроком действия до 31.12.2017.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике (далее – Инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное предприятие – 25» (далее – Общество, ООО «ПСП-25», налогоплательщик) налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2015 года.

Результаты проверки зафиксированы в акте камеральной налоговой проверки от 08.02.2016 № 179.

Инспекцией по результатам рассмотрения материалов проверки 04.05.2016 вынесено решение № 606 о привлечении ООО «ПСП-25» к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 30 533 руб.

Одновременно указанным решением налогоплательщику доначислены НДС в сумме 1 526 666 руб., пени по НДС в сумме 85 086 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 07.07.2016 № 209 решение налогового органа утверждено.

Налогоплательщик обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании решения Инспекции от 04.05.2016 № 606 недействительным.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии решением от 30.01.2017 отказал в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ПСП-25» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению Общества, им представлен полный пакет документов в обоснование заявленных вычетов по НДС.

Налогоплательщик обращает внимание суда на то, что по расчетному счету контрагента прослеживается наличие договорных отношений с иными организациями, осуществляющими транспортные перевозки, сдачу в аренду спецтехники, выполнение подрядных работ.

ООО «ПСП-25» считает, что отсутствие контрагента по юридическому адресу, обнаруженное в январе 2016 года, не влияет на обоснованность вычетов, заявленных за 3 квартал 2015 года.

Заявитель жалобы полагает, что согласованность его действий и контрагента, их направленность на получение необоснованной налоговой выгоды, не подтверждается материалами дела.

Представитель ООО «ПСП-25» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и заявил ходатайство о приобщении к материалам дела договора на оказание транспортных услуг от 01.07.2015 и протокола согласования договорной цены (приложение № 1

к договору от 01.07.2015).

Руководствуясь пунктом 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства ввиду отсутствия процессуальных оснований. Заявитель апелляционной жалобы не обосновал невозможность представления данных документов в суде первой инстанции.

Налоговый орган в отзыве на апелляционную жалобу просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 143 НК РФ в проверяемый период ООО «ПСП-25» являлось плательщиком НДС.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке статьи 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 названной статьи вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих документов.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными

причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Материалами дела подтверждается, что Обществом заявлены налоговые вычеты по НДС за 3 квартал 2015 года по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Спецстройпроект» (далее - ООО «Спецстройпроект»), выразившимся в поставке песка, щебня и бетона по счетам-фактурам от 24.07.2015 № ПС-1, от 03.08.2015 № ПС-3, от 18.09.2015 № ПС-5 и оказании услуг автотранспорта по перевозке грузов на основании договора от 01.07.2015, счетов-фактур от 31.07.2015 № ПС-2, от 31.08.2015 № ПС-4, от 30.09.2015 № ПС-6.

В подтверждение реальности хозяйственных операций с заявленным контрагентом налогоплательщиком представлены товарные накладные, счета-фактуры и акты.

Между тем в отношении ООО «Спецстройпроект» установлено, что организация зарегистрирована по адресу: 428012, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Коммунальная слобода, 27 – 206; директором с 23.06.2015 по 10.02.2016 являлся Харузин С.В., с 11.02.2016 - Андреев А.М., учредителями - Никифоров П.А., Барышев Е.А., Ильин М.В.

Арбитражным судом Чувашской Республики-Чувашии 05.10.2016 принято решение о ликвидации ООО «Спецстройпроект», ликвидаторами назначены Никифоров П.А. и Барышев Е.А.

Материалами дела подтверждается, что недвижимого имущества, земельных участков и транспортных средств за ООО «Спецстройпроект» не зарегистрировано.

Судом первой инстанции на основании анализа актов оказанных услуг, товарных накладных установлено, что объем приобретенных Обществом песка, щебня и бетона в июле 2015 года не соответствует объему перевезенного ООО «Спецстройпроект» груза, а в сентябре 2015 года объем приобретенного у спорного контрагента песка превышал объем песка, перевезенного силами этого общества. Документов, подтверждающих перевозку песка силами иных лиц, налогоплательщиком не представлено. Равно как и не представлено документов по приобретению такого же товара у иных поставщиков.

По августу 2015 года налогоплательщиком представлены документы на приобретение услуг ООО «Спецстройпроект» по перевозке груза, тогда как самого приобретения товара от спорного контрагента в этот период не было.

Более того, как верно отметил суд первой инстанции, в связи с тем, что бетон требует особых условий перевозки, ООО «Спецстройпроект» не могло оказывать услуги по его перевозке ввиду отсутствия спецтранспорта.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о формальности составления документов по взаимоотношениям с ООО

«Спецстройпроект».

Данный вывод подтверждается и представленными Обществом в обоснование оказания услуг автотранспорта актами, которые носят обезличенный характер, в них отсутствуют сведения о порядке определения стоимости услуг и ссылки на конкретные документы, подтверждающие фактические объемы оказанных услуг, отсутствуют сведения о маршруте, пройденном километраже.

Кроме того, из актов от 31.07.2015 №ПС-2, от 31.08.2015 ПС-4, от 30.09.2015 № ПС-6 следует, что цена определялась без учета пройденного транспортным средством километража, поскольку стоимость услуги определена как произведение цены услуги на количество перевезенных тонн. В договоре оказания услуг механизмов от 01.07.2015 цена определена за т/км в рублях без НДС.

В ходе судебного заседания суда первой инстанции представитель налогоплательщика не смог дать пояснений относительно обстоятельств поставки товара и оказания услуг ООО «Спецстройпроект», как и кому передавались заявки на перевозку товара, маршруте следования, как осуществлялся контроль за перевозкой, каким образом производилась приемка выполненных услуг и поставленных товаров.

Судом также учтено, что в первичной налоговой декларации ООО «Спецстройпроект» по НДС за 3 квартал 2015 года счета-фактуры, заявленные ООО «ПС-25» в книге покупок за 3 квартал 2015 года, не отражены.

В ходе камеральной налоговой проверки представленной налогоплательщиком декларации 07.04.2016 от имени ООО «Спецстройпроект» поступила уточненная налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2015 года, подписанная от имени Харузина С.В., тогда как с 11.02.2016 директором названной организации числился Андреев А.М. Вторая уточненная декларация по НДС за тот же период поступила от имени ООО «Спецстройпроект» 13.05.2016 за подписью Андреева А.М. Опрошенный в качестве свидетеля Андреев А.М. отрицал фактическое ведение деятельности от имени ООО «Спецстройпроект», подписание договоров, счетов-фактур и уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2015 года.

В рассматриваемом случае налоговым органом доказано наличие в действиях налогоплательщика признаков недобросовестного поведения, направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды путем применения вычетов по НДС по сделке с заявленным контрагентом в отсутствие фактической поставки товара и оказания транспортных услуг последним.

В этой связи налоговый орган правомерно отказал налогоплательщику в применении налоговых вычетов по НДС за 3 квартал 2015 год по взаимоотношениям с ООО «Спецстройпроект».

Суд первой инстанции обоснованно отказал ООО «ПСП-25» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции от 04.05.2016 № 606.

В апелляционной жалобе Обществом не приведено аргументов, опровергающих законность выводов суда первой инстанции, поэтому она удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

В соответствии со статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на налогоплательщика.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.01.2017 по делу № А79-7195/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное предприятие – 25» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

Т.А. Захарова

Т.В. Москвичева