



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**  
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4  
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
06 августа 2018 года

Дело № А79-2311/2018

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2018 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Лазаревой Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Игнатьевым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Агромашхолдинг", Россия, 428027, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Хузангая, д. 26Б, ИНН 7704667516, ОГРН 1077762462634, к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, Россия, 428032, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Базарная, д. 40, ИНН 2130000012, ОГРН 1062128190850, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Агромашхолдинг" Тихонова Владимира Ивановича, о признании недействительным решения от 17.11.2017 № 108, при участии: от заявителя – представителя Козловой Л.В. по доверенности от 18.12.2017 № 895, от налогового органа – представителей Аликова А.Ю. по доверенности от 19.02.2018 № 05-1-19/75, Степанова Е.В. по доверенности от 09.01.2018 № 05-1-19/12, установил:

общество с ограниченной ответственностью "Агромашхолдинг" (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа от 17.11.2017 № 108.

Заявление мотивировано тем, что принятие решений, направленных на ограничение прав по распоряжению имуществом, с учетом возбуждения в отношении заявителя дела о несостоятельности (банкротстве) и введения процедуры наблюдения является незаконным.

В судебном заседании представитель общества поддержал заявление в полном объеме, пояснил, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 16.01.2018 по делу № А79-8557/2017 в отношении общества введена процедура наблюдения. Полагают, что в статье 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержится прямой запрет на принятие подобного рода решений (направленных на ограничение прав по распоряжению имуществом).

Считают, что у налогового органа отсутствовали основания для принятия оспариваемого решения, общество не предпринимало мер, исключающих возможность исполнения в будущем решения налогового органа от 06.09.2017 № 13-12/158, направленных на сокрытие имущества, в том числе денежных средств, не совершало действия по снижению своих производственных и финансовых активов, часть доначисленной задолженности обществом уплачена.

Кроме того в оспариваемом решении не указано конкретное имущество на которое наложен запрет на реализацию, что создает правовую неопределенность для заявителя.

Дополнительно обращают внимание суда на то, что 06.07.2018 Инспекцией, в отсутствие законных оснований принято решение о внесении изменений в оспариваемое решение. Полагают, что оспариваемое решение нарушает права и законные общества в сфере предпринимательской деятельности

Представители налогового органа просили отказать в удовлетворении заявления по изложенным в отзыве основаниям, пояснив, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой принято решение от 06.09.2017 № 13-12/158 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В целях обеспечения исполнения данного решения налоговым органом вынесено оспариваемое решение от 17.11.2017 № 108 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа следующего имущества: двух легковых автомашин, основных средств по бухгалтерскому балансу по состоянию на 31.12.2016, дебиторской задолженности ООО «АМХ-Инвест». Установив факты неполной уплаты обществом налогов, сборов, пеней и штрафов, отсутствия у общества недвижимого имущества, наличия возбужденных в отношении общества незавершенных исполнительных производств, отчуждения обществом транспортных средств, Инспекция пришла к выводу о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения от 06.09.2017 № 13-12/158.

В отношении внесения изменений от 06.07.2018 в оспариваемое решение пояснили, что действующим законодательством налоговому органу не запрещено вносить изменения в принятые решения, внесение изменений направлено на соблюдение баланса интересов сторон в связи с уплатой обществом 6 132 тыс.руб. доначисленных по решению от 06.09.2017 № 13-12/158, а так же в связи с вынесением Решения УФНС России по Чувашской Республике 28.05.208 № 98, в соответствии с которым уменьшены доначисленные суммы пени по НДС на 263 тыс. руб.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Инспекцией ФНС по г. Чебоксары в отношении общества с ограниченной ответственностью "Агромашхолдинг" проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой 06.09.2017 заместителем начальника Инспекции принято решение № 13-12/158 о привлечении заявителя к ответственности за совершение правонарушения. Данным решением обществу предложено уплатить 37 648 294 руб. налогов, 10 463 772 руб. 80 коп. пени и 491 912 руб. штрафных санкций.

В целях обеспечения возможности исполнения указанного решения налоговым органом 17.11.2017 вынесено решение N 108 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества налогоплательщика на общую сумму 47 446 000 руб.

Определением суда от 16.01.2018 по делу № А79-8557/2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью "Агромашхолдинг" введена процедура наблюдения.

19.02.2018 общество обратилось в Управление ФНС по ЧР с жалобой на решение Инспекции № 108 от 17.11.2017.

Решением Управления в удовлетворении жалобы отказано.

Не согласившись с решением налогового органа от 17.11.2017 N 108, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Выслушав пояснения представителей сторон, проанализировав представленные в материалы дела документы, суд полагает заявленные требования подлежащими отказу.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания решений (действий) недействительными (незаконными) необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие решений (действий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может

затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Указанной нормой предусмотрено, что обеспечительными мерами могут быть в том числе запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа.

Согласно пункту 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе отменить обеспечительные меры и до указанного выше срока.

Из вышеприведенной нормы следует, что обеспечительные меры, предусмотренные пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, направлены на оперативную защиту интересов бюджета с целью предотвращения ситуаций, когда вследствие истечения определенного времени на процедуру принудительного взыскания налогов во внесудебном порядке может возникнуть затруднительность либо невозможность исполнения принятого решения налогового органа по причине отчуждения (иного вывода) налогоплательщиком своих активов.

Смысл обеспечительных мер по пункту 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации состоит в сохранении положения на то время, пока решение по результатам проверки не вступило в силу.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив по вышеуказанным правилам представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Основанием для принятия обеспечительных мер ИФНС по г. Чебоксары послужили следующие обстоятельства: размер доначисленной по результатам налоговой проверки суммы налогов, пени и штрафа является значительным для налогоплательщика; из анализа бухгалтерской отчетности налоговый орган выявил уменьшение стоимости основных средств, снижение выручки от реализации, снижение запасов; увеличение остатка неперенесенного убытка, наличие кредиторской задолженности и краткосрочных заемных средств, размер которых значительно превышает дебиторскую задолженность; наличие незавершенных исполнительных производств.

Как следует из оспариваемого решения запрет на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа наложен налоговым органом в отношении имущества общей стоимостью 47 446 тыс. руб.:

легкового автомобиля NISSAN TEANA, 2012 года выпуска, стоимостью по данным бухгалтерского учета 1 018 тыс. руб.;

легкового автомобиля TOYOTA CAMRY, 2008 года выпуска, стоимостью по данным бухгалтерского учета 781 тыс. руб.;

прочих самоходных транспортных средств, машин механизмов на пневматическом и гусеничном ходу марки Агромаш 2015 года выпуска, с государственным регистрационным знаком 8693УР21, стоимостью по данным бухгалтерского учета 1000 тыс. руб.;

прочих самоходных транспортных средств, машин механизмов на пневматическом и гусеничном ходу марки Агромаш 2015 года выпуска, с государственным регистрационным знаком 9431УР21, стоимостью по данным бухгалтерского учета 1000 тыс. руб.;

основные средства, стоимостью по данным последнего представленного бухгалтерского баланса от 03.03.2017 по состоянию на 31.12.2016 9154 тыс. руб.,

дебиторскую задолженность ООО «АМХ-Инвест» на основании инвентаризационной описи расчетов с покупателями и поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами по состоянию на 13.02.2017 от 13.02.2017 № 13-12/13 стоимостью 34 493 тыс. руб.

Данные обеспечительные меры приняты с целью обеспечения исполнения решения о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.09.2017 N 13-12/158, согласно которому общая сумма начисленной недоимки, пени и штрафов составила 48 603 978 руб. 80 коп.

Представители налогового органа пояснили, что при принятии решения использовали последние имеющиеся у них сведения об основных средствах и дебиторской задолженности. Представили в материалы дела бухгалтерский баланс от 03.03.2017 согласно которому стоимость основных средств по состоянию на 31.12.2016 составляет 9154 тыс. руб., а так же инвентаризационную опись расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами. Так же представители налогового органа представили документы, свидетельствующие о том, что прочие самоходные транспортные средства, машины механизмы на пневматическом и гусеничном ходу марки Агромаш 2015 года выпуска, с государственным регистрационным знаком 8693УР21, и 9431УР21 являются основными средствами общества.

В ходе судебного разбирательства заявителем не представлено доказательств того, что стоимость имущества, основных средств и дебиторской задолженности определена налоговым органом не верно. Оспаривая решение

заявитель полагал, что у налогового органа не имелось оснований для принятия спорного решения.

Из материалов дела следует, что при принятии оспариваемого решения налоговым органом было установлено, что в отношении общества имеются 18 незавершенных исполнительных производств на общую сумму 701 279 974 руб. 22 коп., у общества наблюдается уменьшение стоимость основных средств с 11 805 тыс. руб. в 2015 г. до 9 154 тыс. руб. в 2016 г., размер доначисленной по результатам выездной налоговой проверки суммы 48 604 тыс. руб., а так же суммы кредиторской задолженности по данным бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату 14 022 454 тыс. руб., превышает 50 % балансовой стоимости активов заявителя составляющую 2 779 788 тыс. руб.

Как следует из материалов дела и указывается самим заявителем 16.01.2018 (резолютивная часть определения) по делу № А79-8557/2017 в отношении общества введена процедура наблюдения.

Из определения суда от 23.01.2018 по делу № А79-8557/2017 следует, что задолженность ООО "Агромашхолдинг" перед Государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности" составляет 68 510 907 757 руб. 11 коп.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемым решением Инспекции не нанесен ущерб интересам заявителя, поскольку запрет на отчуждение спорного имущества, не повлечет каких-либо негативных последствий для хозяйственной деятельности.

Заявитель не представил доказательств того, что в связи с принятием инспекцией оспариваемого решения заявитель не будет иметь возможности выполнить свои обязательства перед бюджетом, контрагентами, в том числе по заключенным кредитным договорам и будет затруднено исполнение обязательств по выплате заработной платы работникам.

Принятая обеспечительная мера не влечет изъятия из хозяйственного оборота заявителя значительной суммы денежных средств и не создает препятствий в осуществлении хозяйственной деятельности.

Обеспечительные меры могут быть приняты в отношении любого имущества, кроме изъятого из гражданского оборота.

Наложный налоговым органом запрет на отчуждение (передачу в залог) вышеуказанного имущества заявителя не препятствует владеть и пользоваться по своему усмотрению имуществом в текущей производственной деятельности.

Норма, закрепленная в подпункте 1 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации не ограничивает права налогоплательщика по распоряжению принадлежащим ему имуществом, так как предусматривает возможность его реализации, но с согласия налогового органа.

На основании изложенного выше суд не усматривает нарушения требований законодательства о налогах и сборах со стороны Инспекции и нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым актом.

С учетом изложенного решение налогового органа от 17.11.2017 N 108 о принятии обеспечительных мер не нарушает прав налогоплательщика, а является гарантом отсутствия потенциальной возможности по реализации имущества и непосредственно связано с возможностью исполнения решения налогового органа о взыскании сумм доначисленных по результатам проверки налогов и штрафных санкций.

Внесение Инспекцией изменений 06.07.2018 в оспариваемое решение не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку уменьшает принятые налоговым органом обеспечительные меры. Налоговым органом учтены добровольно уплаченные заявителем суммы налогов в размере 6 132 тыс.руб., доначисленных по выездной налоговой проверке и частичная отмена УФНС России по Чувашской Республике решения по НДС на 263 тыс. руб. Указанное решение не создает правовой неопределенности для заявителя, поскольку в нем указана стоимость основных средств и дебиторской задолженности в отношении которой принято решение.

Довод налогоплательщика о нарушении инспекцией положений статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержащей прямой запрет на принятие решений, направленных на ограничение прав по распоряжению имуществом суд полагает необоснованным.

Наблюдение - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

В силу абзаца 4 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 40 и части 1 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" с даты вынесения судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур судебных актов, в том числе судебных приказов, о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Статьей 63 Закона о банкротстве не установлено ограничение на применение обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение имущества, после введения в отношении должника процедуры наблюдения, следовательно, решение от 17.11.2017 N 108 о принятии обеспечительных мер не противоречит требованиям Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Учитывая тот факт, что процедура наблюдения в отношении заявителя на настоящий момент не завершена, у Инспекции отсутствуют основания для отмены обеспечительных мер в виде запрета без согласия налогового органа отчуждать (передавать в залог) имущество.

Так же необоснован довод заявителя о принятии налоговым органом решений о приостановлении операций заявителя по счетам в банке в августе, сентябре и октябре 2016 года до принятия оспариваемого решения.

Как следует из представленных в материалы дела решений (т. 2 л.д. 1-50) основанием для их принятия послужило неисполнение обществом требований об уплате налогов по уплате текущих налоговых платежей, а не сумм налогов, пени и штрафов доначисленных по результатам выездной налоговой проверки. Соответственно указанные решения о приостановлении операций не являются средством обеспечения возможности последующего исполнения решения по результатам выездной проверки (после его вступления в силу). Данные решения приняты налоговым органом в порядке статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации, а не пункта 10 статьи 101 Кодекса.

Следовательно, решение от 17.11.2017 N 108 о принятии обеспечительных мер принято налоговым органом правомерно, обоснованно, в связи с чем требование заявителя о признании недействительным решения инспекции от 17.11.2017 N 108 удовлетворению не подлежит.

В соответствии с нормами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату государственной пошлины относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Агромашхолдинг" в доход федерального бюджета 3000 (Три тысячи) руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Т.Ю. Лазарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.07.2018 15:55:47  
Кому выдана Лазарева Татьяна Юрьевна