



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
04 марта 2019 года

Дело № А79-13739/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 27.02.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Шутиковой Т.В.,  
судей Бердникова О.Е., Шемякиной О.А.

при участии представителей  
от заинтересованного лица: Антиповой К.В. (доверенность от 16.01.2019 № 05-1-19/56),  
Филиппова А.В. (доверенность от 29.12.2018 № 05-1-19/29)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
индивидуального предпринимателя Алексеевой Татьяны Валериевны

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.07.2018,  
принятое судьей Трофимовой Н.Ю., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018,  
принятое судьями Бельшковой М.Б., Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,  
по делу № А79-13739/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Алексеевой Татьяны Валериевны  
(ИНН: 212702754340, ОГРНИП: 309213004000129)  
о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы  
по городу Чебоксары

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Алексеева Татьяна Валериевна (далее – ИП Алексеева Т.В., Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) от 30.06.2017

№ 14-09/17 и обязанности Инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.07.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, протокол осмотра помещений составлен налоговым органом с нарушением требований Налогового кодекса Российской Федерации, без участия Предпринимателя и в отсутствие понятых; показания свидетелей, отраженные в решении Инспекции и судебных актах, не соответствуют показаниям, изложенным в протоколах допроса и объяснениях; суды не учли специфику реализуемой Предпринимателем продукции и сделали необоснованный вывод об осуществлении розничной торговли по образцам и каталогам.

Предприниматель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителя не направил.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предпринимателя за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам которой составила акт от 23.03.2017 № 1409/12.

В ходе проверки установлено, что осуществляемая Предпринимателем деятельность по продаже товаров (металлопроката и металлоизделий) не относится к розничной торговле через объекты стационарной торговой сети и не подлежит обложению единым налогом на вмененный доход.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекция принял решение от 30.06.2017 № 14-09/17 о привлечении Предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в общей сумме 5 762 490 рублей. В этом же решении Предпринимателю доначислены налог на добавленную стоимость в общей сумме 16 362 445 копеек, налог на доходы физических лиц в сумме 11 432 036 рублей, единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 1 395 775 рублей, а также соответствующие суммы пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 11.10.2017 № 06-08/15248@ решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Предприниматель с решением Инспекции не согласился и обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 75, 112, 114, 122, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о неправомерном применении Предпринимателем в проверяемом периоде системы

налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли (подпункт б).

На территории города Чебоксары единый налог введен решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 10.06.2004 № 1287 (с изменениями и дополнениями).

Согласно статье 346.27 Кодекса под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами на основе договоров розничной купли-продажи. К данному виду предпринимательской деятельности не относится реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети (в том числе в виде почтовых отправок (посылочная торговля), а также через телемагазины, телефонную связь и компьютерные сети).

Под стационарной торговой сетью понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, подсоединенных к инженерным коммуникациям.

Стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, признается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения розничной торговли и обслуживания покупателей. К данной категории торговых объектов относятся магазины и павильоны.

Стационарная торговая сеть, не имеющая торговых залов, – торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К данной категории торговых объектов относятся крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски, торговые автоматы и другие аналогичные объекты.

Торговое место – место, используемое для совершения сделок розничной купли-продажи. К торговым местам относятся здания, строения, сооружения (их часть) и (или) земельные участки, используемые для совершения сделок розничной купли-продажи, а также объекты организации розничной торговли и общественного питания, не имеющие торговых залов и залов обслуживания посетителей (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе расположенные в зданиях, строениях и сооруже-

ях), прилавки, столы, лотки (в том числе расположенные на земельных участках), земельные участки, используемые для размещения объектов организации розничной торговли (общественного питания), не имеющих торговых залов (залов обслуживания посетителей), прилавков, столов, лотков и других объектов.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что Предприниматель в проверяемом периоде осуществлял деятельность по реализации металлопроката и металлических изделий в части нежилого помещения площадью 30 квадратных метров, расположенного по адресу: город Чебоксары, проезд Дорожный, дом 20, полученного по договору субаренды от 03.09.2012. Помещение площадью 6 (5) квадратных метров, расположенное по тому же адресу и также арендованное Предпринимателем, использовалось им в качестве рабочего кабинета.

По мнению Предпринимателя, им правомерно применена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении розничной торговли через объект стационарной торговой сети, имеющий торговые залы (павильон), поскольку согласно техническому паспорту от 10.12.2012 одноэтажное здание по адресу: город Чебоксары, Дорожный проезд, дом 20 (литера Р), поименовано как торговый павильон, состоящий из торгового зала площадью 100 квадратных метров.

Между тем в ходе осмотра, проведенного налоговым органом 03.06.2016, установлено, что по указанному адресу расположено нежилое здание конторского типа с одним входом, на первом этаже которого находится офисное помещение, представляющее собой единое пространство, в котором находится офисная стойка «ресепшн» (рабочее место администратора), демонстрационный стенд с образцами продукции и каталогами товара, 6 рабочих мест менеджеров, оборудованных столом, креслом, оргтехникой. Угол офисного помещения отделен стеклянной стойкой, за которой расположена касса с двумя кассовыми аппаратами. При входе в здание расположены таблички с указанием часов работы ИП Алексеевой Т.В. и ООО «Промметалл». Части помещения, занимаемые ООО «Промметалл» и Предпринимателем, визуальны не разграничены; земельный участок не разграничен на участки, занимаемые предпринимателем и ООО «Промметалл», имеет площадь около 6500 квадратных метров, огорожен по периметру забором с двумя грузовыми воротами для заезда автотранспорта. На земельном участке расположены краны и оборудование для резки и обработки металла, непосредственно на земле складирован металлопрокат. Товар, оборудование, персонал не имеют идентифицирующих признаков, позволяющих соотнести их с деятельностью ООО «Промметалл» или ИП Алексеевой Т.В.

Доводы Предпринимателя о том, что протокол осмотра составлен налоговым органом с нарушениями и не может являться надлежащим доказательством по делу, исследован судами и правомерно отклонен. Факты, зафиксированные в протоколе осмотра от 03.06.2016, подтверждены видеозаписью, фотографиями, показаниями свидетелей Романенко Р.В., Ельмакова А.Е., Емельянова Б.В., данными в ходе судебных заседаний. Отно-

симость фотографий и видеозаписи, представленных налоговым органом, к занимаемому Предпринимателем помещению представитель последнего подтвердил, указал на фотографиях занимаемую Предпринимателем часть помещения (слева от входной двери).

Из объяснений кассира Назаровой С.И. следует, что кассовые аппараты ООО «Промметалл» и ИП Алексеевой Т.В. расположены в одном помещении. Продукция, реализованная Предпринимателем, отгружалась со склада ООО «Промметалл».

Свидетель Ширяев С.Н. в ходе судебного заседания пояснил, что Предпринимателю передана часть помещения площадью 30 квадратных метров, в том числе слева и справа от входной двери в помещение (литера Р). Указанные площади обозначены лентой. Земельный участок, передаваемый заявителю, ввиду невозможности физического разграничения был ограничен путем нанесения разметки.

Согласно показаниям свидетеля Сагдеева Р.В. (протокол допроса от 06.06.2016 № 14-09/Д1) реализация товара Предпринимателем происходит следующим образом: покупатели выбирают товар у менеджера в офисном помещении, происходит оформление товара, оплата через кассу и получение товара на площадке (земельном участке). При необходимости оказываются услуги по обработке металла. Товар вывозится транспортом покупателя.

Из показаний Семеновской С.В. (протокол допроса от 13.07.2016 № 14-09/14Д3) следует, что покупатели самостоятельно выбирают товар, при необходимости обращаются к менеджеру. Покупатели также могут ознакомиться с продукцией на демонстрационном стенде, который находится в офисе.

Свидетель Емельянов Б.В. в ходе допроса налоговым органом (протокол от 11.07.2016) показал, что часть земельного участка, переданная в аренду, не определена. Земля передана для обслуживания помещения. Назначение здания по адресу: город Чебоксары, Дорожный проезд, дом 20, – офисное. Часть помещения и земельного участка переданы Предпринимателю для реализации частным лицам металлопроката. Металлопрокат располагался на всей территории земельного участка и рассортировывался по техническим характеристикам. Весь металлопрокат принадлежал ООО «Промметалл» и оформлялся на заявителя в день совершения сделки купли-продажи с покупателями. Деятельность по розничной торговле ИП Алексеевой Т.В. осуществляется следующим образом: покупатели предварительно заказывают цельный товар по телефону. То, что подлежит обработке, согласовывается в письменной форме. Покупатели приезжают в офис, оформляют заказ у менеджера, затем оплачивают в кассе, выходят к кладовщику для отгрузки товара. Аналогичные показания даны им в ходе судебного заседания, в котором свидетель также показал, что негабаритный товар отпускался со склада, находящегося вне спорного помещения.

Емельянов Е.В. (главный инженер ООО «Промметалл») в ходе допроса налоговым органом дал аналогичные показания относительно организации предпринимателем деятельности. Также пояснил, что покупатели Предпринимателя заказывают по телефону либо лично в офисном здании товар. В офисном зале имеется демонстрационный стенд и каталог предлагаемой продукции (протокол допроса от 10.10.2016 № 14-09/Д8).

Свидетель Емельянов Е.Б. (в спорный период заместитель начальника отдела коммерции, начальник отдела продаж ООО «Промметалл») в ходе допроса (протокол от 10.10.2016 № 14-09/Д9) относительно принципа организации Предпринимателем деятельности в спорном помещении пояснил, что в случае, если покупателю не нужно было выделение налога на добавленную стоимость, в помещении отдела маркетинга менеджерами ООО «Промметалл» оформлялись документы об отгрузке от ИП Алексеевой Т.В., далее товар в зависимости от вида продукции и услуг отгружался в разных участках базы. При

этом использовалась вся база ООО «Промметалл» и все три подъемных крана. Оплата и оформление накладных осуществлялись в помещении кассы.

Кроме того, налоговым органом учтены сведения технического паспорта от 07.10.2002, согласно которому объекты недвижимости, расположенные по адресу: город Чебоксары, Дорожный проезд, дом 20, относятся к недвижимости конторского типа. Из экспликации к поэтажному плану здания следует, что общая площадь помещения литеры Р («салон спецодежды») составляет 100,7 квадратного метра и состоит из складских помещений (№ 25, 26, 29, 30), коридора (помещение № 27) и тамбура, включающего в себя комнату № 28.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что используемое Предпринимателем нежилое помещение (литера Р) не предназначено для ведения торговли и фактически являлось офисным помещением, которое использовалось для оформления документов; на его площади располагаются рабочие места кассира и менеджеров. Помещение не оснащено торговым оборудованием, местами для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже; при реализации товара покупателям отгрузка товара производилась со склада, расположенного на улице вне места организации торговли.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что осуществляемая Предпринимателем деятельность по продаже товаров (металлопроката и металлоизделий) не относится к розничной торговле через объекты стационарной торговой сети и не подлежит обложению единым налогом на вмененный доход.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда округа не имеется.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.07.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 по делу

№ А79-13739/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Алексеевой Татьяны Валериевны – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Алексееву Татьяну Валериевну.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

О.Е. Бердников

О.А. Шемякина