



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«06» мая 2019 года

Дело № А79-5935/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29.04.2019.
Полный текст постановления изготовлен 06.05.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М., судей Бельшковой М.Б., Захаровой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Третьяковой К.О., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геона» (ОГРН 1022100986632, ИНН 2127312950) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.11.2018 по делу № А79-5935/2017, принятое судьей Баландаевой О.Н. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Геона» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике от 02.02.2017 № 08-14/2, при участии в деле в качестве третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Компания «Геона».

В судебном заседании приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью «Геона» – Алексеев А.А. по доверенности от 08.06.2017 сроком действия 3 года; Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике – Толмасов С.Н. по доверенности от 10.01.2019 № 03-1-28/00102 сроком действия до 31.12.2019, Антипова К.В. по доверенности от 16.01.2019 № 03-1-28/00287 сроком действия до 31.12.2019.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Геона», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения

апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Геона», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике (далее – Инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Геона» (далее – Общество, ООО «Геона») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, налога на добавленную стоимость, транспортного налога, земельного налога, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, водного налога за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, правильности исполнения обязанностей налогового агента по удержанию, полноты исчисления и своевременности перечисления удержанных сумм налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2012 по 30.11.2015.

По результатам налоговой проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 14.10.2016 № 08-16/14.

По итогам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, возражений налогоплательщика, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией принято решение от 02.02.2017 № 08-14/2 о привлечении ООО «Геона» к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статей 119, пунктом 1 статьи 122, статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в общем размере 998 428 руб.

Данным решением Обществу доначислен налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость (далее – НДС) и налог на имущество организаций в общей сумме 15 683 414 руб. и соответствующие пени по налогам в общей сумме 4 176 326 руб. 90 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 10.05.2017 № 121 апелляционная жалоба Общества частично удовлетворена, решение Инспекции от 02.02.2017 № 08-14/2 отменено в части доначисления НДС за 3 квартал 2014 года в сумме 10 306 руб., а также соответствующих сумм пени и штрафа по данному налогу. В остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции от 02.02.2017 № 08-14/2, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании его недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Компания «Геона» (далее – ООО «Компания «Геона»).

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии решением от 30.11.2018 частично удовлетворил требование Общества и признал недействительным решение Инспекции от 02.02.2017 № 08-14/2 в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление в установленный в законодательстве о налогах и сборах срок налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций в виде штрафа за 2013 год в сумме 13 593 руб., за 2014 года в сумме 45 871 руб., по НДС за 4 квартал 2013 года в сумме 18 278 руб., за 1 квартал 2014 года в сумме 56 815 руб., за 2 квартал 2014 года в сумме 16 803 руб. за 3 квартал 2014 года в сумме 15852 руб., за 4 квартал 2014 года в сумме 20 539 руб., по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа за 2013 год в сумме 9062 руб., за 2014 года в сумме 30 581 руб., по НДС за 4 квартал 2013 года в сумме 12 185 руб., за 1 квартал 2014 года в сумме 37 876 руб., за 2 квартал 2014 года в сумме 11 202 руб., за 3 квартал 2014 года в сумме 10 568 руб., за 4 квартал 2014 года в сумме 13 693 руб., предложения уплатить налога на прибыль организаций за 2013 года в сумме 362 476 руб., за 2014 год в сумме 1 223 226 руб., НДС за 4 квартал 2013 года в сумме 487 426 руб., за 1 квартал 2014 года в сумме 1 515 057 руб., за 2 квартал 2014 года в сумме 448 084 руб. за 3 квартал 2014 года в сумме 422 710 руб., за 4 квартал 2014 года в сумме 547 711 руб., соответствующих пени по налогу на прибыль организаций в сумме 613 252 руб. 99 коп., по НДС в сумме 1 014 222 руб. 29 коп. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

ООО «Геона» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить судебный акт.

Заявитель жалобы настаивает на том, что Общество осуществляло производство межкомнатных дверей на своих арендованных отдельных территориях, обособленно от помещений ООО «Компания «Геона», налогоплательщик производил продукцию на собственном оборудовании, устанавливал свои цены на продукцию, отличающиеся от цен ООО «Компания «Геона», осуществлял более высокую ценовую политику, имел собственных покупателей, продавал продукцию на экспорт и в розницу, имел собственных работников, не работающих по совместительству в ООО «Компания «Геона», отвечал самостоятельно по своим обязательствам.

ООО «Геона» утверждает, что финансово-хозяйственная деятельность обеих организаций не зависела друг от друга.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, возражений на отзыв.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просила

апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а решение суда – без изменения.

Представители Инспекции в судебном заседании поддержали позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, не возразили против проверки законности судебного акта только в пределах апелляционной жалобы налогоплательщика.

ООО «Компания «Геона» отзыв на апелляционную жалобу в суд не представила.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ООО «Компания «Геона».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, возражений на отзыв налогового органа, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 НК РФ.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 НК РФ, налога на имущество организаций). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с названным Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ (пункт 2 статьи 346.11 Кодекса).

На основании пункта 4 статьи 346.13 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорном периоде), если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 000 000 руб., такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущено указанное превышение.

Исходя из названных норм права, освобождение от уплаты налогов и переход на льготный режим налогообложения является налоговой выгодой, которая в зависимости от фактических обстоятельств может быть законной

или необоснованной.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, в связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Под налоговой выгодой для целей Постановления № 53 понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

При этом, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Основанием для доначисления Инспекцией Обществу НДС, налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций послужил вывод налогового органа о том, что налогоплательщиком реализована схемы «дробления» бизнеса с участием взаимозависимого лица - ООО «Компания Геона» с одновременным распределением между ними источников доходов, при котором сумма дохода, получаемого каждым юридическим лицом от единого вида деятельности - производства и реализации межкомнатных дверей в целях обеспечения возможности применения специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения каждой организацией в отдельности не превысил предельного размера, установленного пункта 4 статьи 346.13 НК РФ.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что Общество поставлено на налоговый учет в налоговом органе 13.10.2004 по адресу места нахождения: Чувашская Республика, Чебоксарский район, с. Чемурща, пр. Вятский, 4. Учредителем и руководителем в проверяемый период являлся Геворгян Е.О. (доля участия в уставном капитале - 100%). Основной вид деятельности организации - производство прочих деревянных строительных конструкций и столярных изделий.

Фактически в проверяемый период Обществом осуществлялась деятельность по производству и реализации межкомнатных дверей, в отношении которой им применялась упрощенная система налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Согласно представленным Обществом в Инспекцию налоговым декларациям по упрощенной системе налогообложения за 2013-2014 годы сумма дохода, полученного Обществом и учитываемого для целей налогообложения, в 2013 году составила 54 076 071 руб., в 2014 году - 62 910 363 руб., сумма расходов в 2013 году составила 49 379 059 руб., в 2014 году - 57 548 313 рублей.

По сведениям Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Компания Геона» поставлено на налоговый учет в Инспекции 06.06.2013 по адресу места нахождения: Чувашская Республика, Чебоксарский район, с. Чемурша, пр. Вятский, 4. Учредителем и руководителем заявлен Геворгян Е.О. (доля участия в уставном капитале - 100%). Основной вид деятельности названной организации - производство прочих деревянных строительных конструкций и столярных изделий. С момента создания ООО «Компания Геона» применяет упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Пунктом 1 статьи 105.1 НК РФ установлено, что если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица).

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьей.

В рассматриваемом случае Геворгян Е.О., являясь учредителем и руководителем ООО «Геона» и ООО «Компания Геона», в силу своего должностного положения осуществлял контроль над финансовыми потоками обеих организаций, а также за производством и реализацией производимой данными организациями продукции, устанавливал ценовую политику, заключал договора с поставщиками и покупателями ООО «Геона» и ООО «Компания Геона».

При этом объективных и экономически обоснованных причин для «дробления бизнеса» налогоплательщика путем создания нового юридического лица судом по материалам дела не выявлено, ООО «Геона» соответствующего разумного объяснения не приведено.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о взаимозависимости ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» по основаниям,

предусмотренным подпунктами 2, 8, 9 пункта 2 статьи 105.1 НК РФ, которая оказывала влияние на условия и экономические результаты деятельности этих лиц.

Так, ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» в проверяемый период находились по одному адресу: Чебоксарский р-н, с. Чемурша, пр. Вятский, 4.

Собственником помещений по указанному адресу является индивидуальный предприниматель Геворгян Е.О., учредитель и руководитель обеих компаний.

Не располагая собственными производственными площадями, ООО «Геона», равно как и ООО «Компания Геона», деятельность по производству дверей организовали на площадях, арендованных у индивидуального предпринимателя Геворгян Е.О..

На основании договоров аренды от 01.01.2012 № 1, от 01.01.2013 № 2, от 01.01.2014 № 3 Геворгян Е.О. (арендодатель) передал ООО «Геона» (арендатор) производственное нежилое помещение общей площадью 1 200 кв. м., расположенное по адресу: Чувашская Республика, Чебоксарский р-н, с. Чемурша, пр. Вятский.

ООО «Компания Геона» аналогично арендовало у Геворгян Е.О. на основании договора аренды от 01.07.2013 № 4 производственное нежилое помещение общей площадью 900 кв. м, расположенное по адресу: Чувашская Республика, Чебоксарский р-н, с. Чемурша, пр. Вятский, 4.

Между тем фактического разграничения арендованных площадей между ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» не имелось, о чем свидетельствует анализ выше обозначенных договоров аренды, свидетельств о государственной регистрации права на объекты недвижимости на Геворгян Е.О. Так, согласно договору аренды от 01.07.2013 № 4 ООО «Компания Геона» арендовало здание салона-магазина с КПП площадью 79,3 кв.м. Однако, по данным протокола осмотра территорий, помещений от 12.01.2016 №08-15/1 названное здание использовало ООО «Геона» в качестве салона-магазина.

Из показаний свидетелей Романова Р.В. (протокол допроса от 21.07.2016 № 08-16/14), Филиппова И.В. (протокол допроса от 04.08.2016 № 08-16/18), Сунгуровой О.С. (протокол допроса от 22.07.2016 № 08-16/16) также следует, что фактическое разделение производства ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» отсутствовало.

ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» имеют в сети «Интернет» единый сайт <http://www.geona-dveri.ru> с общим телефоном справочной службы 8 800 200 73 96.

Анализ ассортимента производимых и реализуемых межкомнатных дверей на основании представленных покупателями товарных накладных, сведений сайта <http://www.geona-dveri.ru>, буклета продукции ООО «Геона» свидетельствует об идентичности производимой обеими организациями продукции.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы о различном ассортименте основано на письмах самого налогоплательщика и взаимозависимого с ним лица, но противоречит вышеприведенным иным материалам дела.

Расчетные счета ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» открыты в одном банке - АКБ «Чувашкредитпромбанк», право подписи имеет одно и тоже лицо - Геворгян Е.О.

В представленных АКБ «Чувашкредитпромбанк» документах имеется доверенность на Макарову Ирину Александровну. Согласно доверенности Макарова И.А. имела право получать выписки о движении денежных средств по лицевому счету ООО «Геона», являясь работником ООО «Компания Геона».

По сведениям о численности работников в ООО «Геона» в 2013 году значилось 27 человек, в 2014 году – 34 человека, а в ООО «Компания Геона» в 2013 году – 11 человек, в 2014 году – 19 человек.

Между тем из показаний Геворгяна Е.О. (протокол допроса от 04.08.2016 №08-16/21), Саргсян В.Г. (протокол допроса от 13.04.2016 №08-16/18), Филиппова И.В. (протокол допроса от 04.08.2016 № 08-16/18) усматривается, что за смену в производстве межкомнатных дверей было занято более 50 работников в ООО «Геона».

То есть работники обеих организаций были задействованы в едином производственном процессе.

Представленные в материалы дела протоколы допроса сотрудников обеих организаций (т.13, т.57) свидетельствуют о том, что данные организации выступали единым субъектом предпринимательской деятельности, поскольку работники находились в непосредственном подчинении одного и того же мастера производства - Филиппова И.В., трудовую деятельность осуществляли в одном производственном помещении, выплата заработной платы производилась работникам обеих организаций одним лицом - кассиром ООО «Геона» Сунгуровой О.С. в салоне-магазине ООО «Геона» (при этом Сунгурова О.С. работником ООО «Компания Геона» не являлась).

Факт единовременного получения доходов Мироновой М.Н., Дубровской А.Ю. в ООО «Геона» и в ООО «Компания Геона», наличие у ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» одних и те же контактных лиц - Шингаловой СВ., Макаровой И.А. следует из писем покупателей – индивидуального предпринимателя Постникова И.С., общества с ограниченной ответственностью «Роспродукт», индивидуального предпринимателя Куликовой К.А.

При анализе расчетных счетов выявлено совпадение контрагентов (поставщиков и покупателей) у ООО «Компания Геона» и ООО «Геона». При этом создание ООО «Компания Геона» не привело к расширению рынка сбыта продукции за счет привлечения новых покупателей.

По информации, представленной контрагентами ООО «Геона», установлено, что реализация дверей осуществлялась со склада готовой продукции ООО «Геона», расположенного по адресу: Чебоксарского района, с. Чемурша, Вятский проезд, 4. Также покупатели при покупке товара у ООО «Геона» контактировали с работниками ООО «Компания Геона» Макаровой И.А. (согласно сведениям по форме №2-НДФЛ за 2014 год является главным бухгалтером ООО «Компания Геона») и Шингаловой С. (согласно сведениям по форме №2-НДФЛ за 2014 год Шингалова СВ. является менеджером по продажам ООО «Компания Геона»), что также указывает на факт использования ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» одних и тех же ресурсов (работников, материально-технической базы).

При сопоставлении перечня имеющегося у ООО «Компания Геона» и у ООО «Геона» оборудования усматривается, что налогоплательщик имел более полный комплект оборудования для выполнения технологических процессов по выпуску продукции - межкомнатных дверей следует, тогда как у взаимозависимого лица отсутствовал фрезерный станок с ЧПУ, станок для натягивание пленки ПВХ.

ООО «Компания Геона» ссылалось на передачу части оборудования от ООО «Геона» по договору безвозмездного пользования от 01.07.2013, что противоречит общим принципам, предполагающим возмездный характер взаимоотношений между хозяйствующими субъектами, наличие встречного предоставления.

Ссылка Общества на заключение эксперта от 08.12.2017 № 0160/2017 судом первой инстанции обоснованно отклонена по причине не подтверждения квалификации специалистов с спорной области.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные по делу обстоятельства и доказательства, представленные в материалы дела, в совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что деятельность взаимозависимых лиц ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» являлась единым процессом по производству межкомнатных дверей. Разумная деловая цель создания ООО «Компания Геона» с идентичным налогоплательщику видом деятельности, подконтрольного одному лицу, использующего одну производственную базу и трудовые ресурсы отсутствовала. Обществом фактически осуществлено формальное дробление бизнеса, что позволило распределить полученные доходы между ООО «Геона» и ООО «Компания Геона» в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде сохранения ООО «Геона» права применения упрощенной системы налогообложения и неуплаты налогов по общей системе налогообложения.

При этом судом установлено, что создание ООО «Компания Геона» совпало по времени с периодом, когда ООО «Геона» было достигнуто

предельное значение дохода, предусмотренное пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорном периоде).

При таких обстоятельствах вывод Инспекции об утрате Обществом права на применения упрощенной системы налогообложения является законным и обоснованным.

Следовательно, с 4 квартала 2013 года Обществу следовало исчислять и уплачивать налог на прибыль в соответствии с главой 25 НК РФ, налог на добавленную стоимость в соответствии с главой 21 НК РФ, налог на имущество организаций в соответствии с главой 30 НК РФ.

Расчет налоговых обязательств по налогу на прибыль, налогу на имущество и НДС, начисления пени и привлечения к налоговой ответственности проверен судом первой инстанции. Доводов в данной части апелляционная жалоба налогоплательщика не содержит.

Нарушений положений статьи 101 НК РФ, влекущих безусловную отмену оспариваемого решения, судом не установлено.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с отдельными выводами суда первой инстанции, тогда как оценка обстоятельств дела и представленных доказательств произведена судом в совокупности и взаимной связи. Само по себе несогласие с оценкой доказательств не является основанием для отмены судебного акта.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы Общества.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Общество. Излишне уплаченная по платежному поручению от 08.02.2019 № 21 государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.11.2018 по делу №А79-5935/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геона» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Геона» из

федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.02.2019 № 21.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.А. Захарова