



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
06 декабря 2018 года

Дело № А79-9788/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 03.12.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Шутиковой Т.В.,  
судей Бердникова О.Е., Чижова И.В.

при участии представителей  
от заявителя: Лысенко С.С. (доверенность от 06.03.2017 № 13),  
от заинтересованного лица: Салдаевой Е.В. (доверенность от 30.11.2018 № 022),  
Иванова А.Н. (доверенность от 25.05.2018 № 017),  
Угариной И.Ю. (доверенность от 26.12.2017 № 55)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
акционерного общества «Канашский автоагрегатный завод»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.04.2018,  
принятое судьей Баландаевой О.Н., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018,  
принятое судьями Бельшковой М.Б., Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,  
по делу № А79-9788/2017

по заявлению акционерного общества «Канашский автоагрегатный завод»  
(ИНН: 2123000942, ОГРН: 1022102228741)  
о признании недействительным решения от 04.05.2017 № 08-11/010 Межрайонной  
инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Чувашской Республике  
(ИНН: 2123005309, ОГРН: 1042134004010)

и у с т а н о в и л :

акционерное общество «Канашский автоагрегатный завод» (далее – АО «КААЗ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Чувашской Республике (далее – Инспекция, налоговый орган) от

04.05.2017 № 08-11/010 в части доначисления 5 612 344 рублей налога на прибыль, 5 809 765 рублей налога на добавленную стоимость, начисления пеней по данным налогам в общей сумме 3 079 666 рублей, предложения уменьшить убыток за 2014 год в сумме 7 361 449 рублей, а также привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 207 233 рублей.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.04.2018 заявленное требование удовлетворено частично: решение Инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2013 год в сумме 1 465 900 рублей и соответствующих пеней. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленного требования и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, реальность хозяйственных операций с обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа ГАЗ» (далее – ООО «УК «Группа ГАЗ») в рамках агентского договора от 17.01.2013 № ДТ04/0005/УКГРУ/13 подтверждена имеющимися в деле доказательствами; расходы Общества являются обоснованными и документально подтвержденными; в действиях Общества отсутствуют признаки недобросовестности; факт получения необоснованной налоговой выгоды не доказан. Общество указывает, что спорный агентский договор не может дублироваться с агентским договором от 17.01.2013 № ДТ04/0014/УКГРУ/13, поскольку они имеют разный функционал и предмет; услуги, оказываемые ООО «УК «Группа ГАЗ» по договору управления, не охватывают все услуги, связанные с логистикой и закупкой; заключение агентского договора от 17.01.2013 № ДТ04/0005/УКГРУ/13 не могло повлиять на количество работников отдела закупок, находящихся в штате Общества.

Подробно позиция Общества изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам которой составила акт от 14.02.2017 № 08-11/002.

В ходе проверки в числе прочих нарушений установлено, что Общество неправомерно предъявило к вычету налог на добавленную стоимость в сумме 5 809 765 рублей в 1 – 4 кварталах 2013, 2014 годов по счетам-фактурам, выставленным ООО «УК «Группа ГАЗ» в рамках агентского договора от 17.01.2013 № ДТ04/0005/УКГРУ/13, а также отнесло на расходы при исчислении налога на прибыль стоимость услуг агента в сумме 28 093 674 рублей.

По мнению проверяющих, представленные Обществом документы (в том числе отчеты агента) не подтверждают факт совершения реальных хозяйственных операций по названному агентскому договору, заключенному с взаимозависимой компанией, с целью

получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов по налогу на прибыль организаций и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 04.05.2017 № 08-11/010 о привлечении Общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в общей сумме 207 233 рубля (с учетом смягчающих обстоятельств). В этом же решении Обществу предложено уплатить налог на добавленную стоимость и налог на прибыль в общей сумме 11 422 109 рублей и соответствующие пени, а также уменьшить убыток за 2014 год в сумме 7 361 449 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 07.08.2017 № 205 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии отказал в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части. Суд пришел к выводу о создании формального документооборота и отсутствии реальных хозяйственных отношений Общества с ООО «УК «Группа ГАЗ» в рамках агентского договора от 17.01.2013 № ДТ04/0005/УКГРУ/13.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, а также в отношении товаров, приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 Кодекса вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В пунктах 1 и 2 статьи 169 Кодекса определено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном настоящей главой.

На основании пункта 1 статьи 252 Кодекса при исчислении налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно пунктам 3 и 4 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а также если налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано (пункт 9 Постановления № 53).

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что между Обществом и ООО «УК «Группа ГАЗ» заключены договоры от 01.08.2011 и от 01.08.2014 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа, в соответствии с которыми ООО «УК «Группа ГАЗ» (управляющая компания) принимает на себя функции, обязанности и ответственность единоличного исполнительного органа на весь срок действия договора; ежемесячная плата по договору от 01.08.2011 составляет 143 300 рублей, по договору от 01.08.2014 – 220 000 рублей (в том числе налог на добавленную стоимость).

В соответствии с условиями договоров от 01.08.2011 и от 01.08.2014 реализация всех полномочий единоличного исполнительного органа Общества осуществляется управляющей компаний в форме деятельности по управлению (руководству) текущей деятельностью АО «КААЗ», которая включает в себя представление интересов Общества в отношениях с третьими лицами (юридическими и физическими); распоряжение собственностью Общества, включая его денежные активы; совершение сделок от имени Общества при условии получения одобрения определенных сделок иными органами управления Общества и т.д.

Дополнительным соглашением от 14.01.2014, действие которого распространяется на отношения сторон, возникшие с 01.01.2013, условия договора от 01.08.2011 были изме-

нены и предусматривали, что реализуя полномочия единоличного исполнительного органа (генерального директора) Общества, управляющая компания через свои организационно-структурные подразделения выполняет функции, за исключением функций, связанных с закупками и логистикой.

Аналогичные изменения внесены в договор от 01.08.2014 дополнительным соглашением от 04.08.2014, условия которого распространяются на отношения сторон, возникшие с 01.08.2014.

Материалами дела подтверждается, что согласно Уставу АО «КААЗ», утвержденному решениями годового общего собрания акционеров 21.06.2011 и 12.05.2014, в компетенцию генерального директора (управляющей организации) входит: осуществление руководства текущей деятельностью, распоряжение имуществом Общества для обеспечения его текущей деятельности, совершение сделок от имени Общества, представление интересов Общества, выполнение других функций, необходимых для достижения целей деятельности Общества и обеспечения его нормальной работы в соответствии с нормативными актами Российской Федерации и уставом Общества; к компетенции генерального директора Общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров и Совета директоров Общества.

Кроме того, АО «КААЗ» в лице Президента управляющей организации – ООО «УК «Группа ГАЗ» выдает доверенности, по которым уполномочивает генерального директора Общества осуществлять руководство текущей финансово-хозяйственной деятельностью, представлять его интересы в любых государственных и муниципальных органах, а также в отношениях с любыми иными третьими лицами, совершать от имени Общества любые сделки.

Таким образом, с 2012 года руководители АО «КААЗ» имели право на основании договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества управляющей организации от 01.08.2011 и выданных им доверенностей заключать любые договоры на закупку товарно-материальных ценностей и оказание услуг, а ООО «УК «Группа ГАЗ», являющееся единоличным исполнительным органом АО «КААЗ», в 2013, 2014 годах фактически осуществляло все полномочия, определенные Уставом АО «КААЗ» и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Судами также установлено и материалами дела подтверждается, что АО «КААЗ» (принципал) и ООО «УК «Группа ГАЗ» (агент) подписали агентский договор от 17.01.2013 № ДТ 04/0005/УКГРУ/13, по условиям которого агент по поручению принципала обязуется за вознаграждение совершить от имени и за счет принципала действия, указанные в приложении № 1 по номенклатуре товарно-материальных ценностей, закупаемой у третьих лиц, указанных в приложении № 2 к договору; ежемесячное агентское вознаграждение составляет 857 551 рубль 66 копеек, а с 01.04.2013 – 1 453 518 рублей 10 копеек (в том числе налог на добавленную стоимость).

В приложении № 2 к названному договору определен перечень поставщиков для заключения прямых договоров между поставщиками и предприятиями Группы ГАЗ, находящимися вне Нижегородской производственной площадки.

Проанализировав условия агентского договора, суды установили, что в нем не определен его предмет, поскольку не согласованы характеристики предлагаемой к закупке продукции и объемы закупок. Сторонами договора не определен характер и порядок выполнения юридических и фактических действий агента в рамках названного договора в целях достижения того правового результата, на который должны быть ориентированы стороны агентского договора. Кроме того, поставщиков, указанных в перечне № 2, невозможно идентифицировать ввиду отсутствия ИНН поставщика, адреса и других сведений. Также

не определен перечень документов, прилагаемых к отчету агента и подтверждающих фактическое совершение агентом действий.

Судами также установлено и материалам дела не противоречит, что фактически в 2013 году при содействии агента у АО «КААЗ» появились только три новых поставщика с оборотом на 501 655 рублей, тогда как расходы налогоплательщика на предоставление агентских услуг за 2013 год составили 15 708 317 рублей 09 копеек. В 2014 году агентом заключены 53 договора, из них на перевозку грузов – 30, поставку товаров – 20. При этом из 30 договоров на перевозку грузов – 24 (80 процентов) заключены с организациями, с которыми у Общества не было финансово-хозяйственных отношений в проверяемом периоде, из 20 договоров поставки два заключены с организациями, финансово-хозяйственные отношения с которыми у Общества были с 2012 года, 6 договоров – с контрагентами, с которыми у АО «КААЗ» финансово-хозяйственных отношений в проверяемом периоде не установлено, 11 договоров – с контрагентами на незначительные суммы поставок.

Из отчетов агента за 2013, 2014 годы не представляется возможности установить, какие действия ООО «УК «Группа ГАЗ» реально совершало от своего имени или от имени принципала, в чем проявилось содействие ООО «УК «Группа ГАЗ» в заключении договоров закупок товаров с поставщиками, в частности, какие именно обязанности, предусмотренные приложением № 1 к договору, были осуществлены агентом за соответствующий месяц в отношении того или иного поставщика и (или) покупателя.

Иных документов, из содержания которых усматривалось бы участие агента в поисках поставщиков, ведение с ними переговоров, раскрывалась бы его роль в содействии Обществу по приобретению товаров либо в осуществлении иных действий в интересах АО «КААЗ», налогоплательщик не представил.

Кроме того, отчеты агента за февраль, март, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, декабрь 2013 года, январь – декабрь 2014 года в строке «Отчет принял» подписаны Перминовым В.В., который не являлся сотрудником Общества. В отчете агента за ноябрь 2013 года в строке «Отчет принял» имеется оттиск печати ООО «Автокомпоненты-Группа ГАЗ».

Судами установлено, что в АО «КААЗ» имеется структурное подразделение – отдел закупок. В должностной инструкции директора по логистике, закупкам и сбыту определено, что директор по логистике, закупкам и сбыту осуществляет руководство финансово-хозяйственной деятельностью предприятия в области материально-технического обеспечения, заготовки и хранения сырья, сбыта продукции на рынке и по договорам поставки; организует участие подчиненных ему служб и структурных подразделений в определении долговременной стратегии коммерческой деятельности и финансовых планов предприятия; принимает меры по своевременному заключению хозяйственных и финансовых договоров с поставщиками и потребителями сырья и продукции.

Из представленных Обществом штатных расписаний за 2012 – 2014 годы не усматривается, что заключение агентского договора от 17.01.2013 № ДТ 04/0003/УК УКГРУ/13 повлияло на количество работников в штате организации, занимающихся закупками и сбытом продукции.

Из протоколов допросов директора по логистике, закупкам и сбыту АО «КААЗ» Филиппова С.Б., ведущего специалиста отдела закупок Гурьева М.Ф., директора по экономике и финансам АО «КААЗ» Казаковой М.С. следует, что отдел закупок и сбыта в 2012-2014 годах самостоятельно занимался поиском поставщиков сырья и услуг, проведением с ними переговоров, заключал хозяйственные договоры с поставщиками, а агентские договоры заключались по инициативе ООО «УК «Группа ГАЗ», сумма вознаграждений по агентским договорам устанавливалась управляющей компанией.

Более того, судами установлено, что между АО «КААЗ» и ООО «УК «Группа ГАЗ» (агент) заключен агентский договор от 17.01.2013 № ДТ04/0014/УКГРУ/13, который дуб-

лируются с агентским договором от 17.01.2013 № ДТ04/0005/УКГРУ/13 и расходы по которому не были исключены Инспекцией, а соответствующие налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость приняты.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суды пришли к выводам о наличии согласованных действий Общества и взаимозависимого лица (ООО «УК «Группа ГАЗ») по созданию формального документооборота при отсутствии реальных отношений по оказанию агентских услуг по договору от 17.01.2013 № ДТ04/0005/УКГРУ/13, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения расходов Общества и получения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку; эти доводы не опровергают сделанные судами выводы и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.04.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 по делу № А79-9788/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Канашский автоагрегатный завод» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на акционерное общество «Канашский автоагрегатный завод».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

О.Е. Бердников

И.В. Чижов