

КОПИЯ

Апелляционное дело № 33а-774/2017

Судья: Мордвинов Е.И.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

13 февраля 2017 года

гор. Чебоксары

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в составе председательствующего Карлинова С.В., судей Алексева Д.В., Спиридонова А.Е., при секретаре судебного заседания Степановой Е.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Чувашской Республики административное дело по административному исковому заявлению Лахитова Михаила Александровича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары об оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, поступившее на апелляционное рассмотрение по апелляционной жалобе административного истца Лахитова Михаила Александровича на решение Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 декабря 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении административных исковых требований Лахитова Михаила Александровича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары об отмене решения заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары Поляниной Е.Н. № 14-09/22 от 12 сентября 2016 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказать.

Заслушав доклад судьи Карлинова С.В., пояснения представителя административного истца Лахитова М.А. - Воронкова Б.А., поддержавшего жалобу, представителей административного ответчика ИФНС России по г. Чебоксары - Филиппова А.В., Михайлова К.Г., возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия,

**установила:**

Лахитов М.А. обратился в суд с административным иском к ИФНС России по г. Чебоксары об отмене решения заместителя начальника ИФНС России по г. Чебоксары Поляниной Е.Н. № 14-09/22 от 12 сентября 2016 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Исковые требования мотивированы тем, что согласно оспариваемому решению он обязан уплатить: недоимку – 3 903 633 руб., пени – 1 529 413,36 руб., штраф – 62 467 руб. Решением руководителя УФНС России по Чувашской Республике № 310 от 21 октября 2016 г. в удовлетворении его жалобы отказано. Считает указанные решения незаконными и необоснованными, поскольку срок проведения проверки налоговым органом был нарушен и составил более 16 месяцев. Кроме того, в отсутствие каких-либо доказательств получения им в период с 2011 по 2013 гг. доходов ему вменены указанные недоимка, пени и штраф. Оспариваемое решение основано на интернет источниках, которые не могут быть использованы в качестве доказательств. Основываясь на изложенных в иске обстоятельствах, Лахитов М.А. просил удовлетворить заявленное требование.

Административный истец Лахитов М.А. в судебное заседание не явился, реализовал право на участие в процессе через своего представителя Воронкова Б.А., который исковые требования поддержал. Дополнительно пояснил суду, что за период с 2011 по 2013 гг. Лахитов М.А. не имел доходов от игр в покер, он не обладает информацией, является ли Лахитов М.А. профессиональным игроком в покер и участвовал ли последний в указанный период в играх в покер, организованных в г. Лас-Вегас. Лахитов М.А. в этот период работал в г. Москве разнорабочим вахтовым методом. Официально трудоустроен не был. Лахитову М.А. материально помогают друзья и родственники. Лахитов М.А. незнаком с лицами, допрошенными в ходе проверки, за исключением Рабцова К.С., с которым Лахитов М.А. служил в армии в Подмосковье. При этом указал, что налоговым органом не проведена экспертиза на предмет того, является ли лицо, изображённое на фотографиях, с

судебный протокол № 09-09/2017 от 13.02.2017 г. ИФНС России по г. Чебоксары

того, сайты в интернете, на которых основано оспариваемое решение, не являются официальными, вследствие этого невозможно говорить о достоверности имеющейся на сайтах информации.

Представитель административного ответчика ИФНС России по г. Чебоксары - Филиппов А.В., представитель административных ответчиков ИФНС России по г. Чебоксары и УФНС России по Чувашской Республик - Данилина Н.Л., административный ответчик заместитель начальника ИФНС Россам по г. Чебоксары -Полянина Е.Н. в судебном заседании исковые требования не признали. Пояснили, что сроки проведения выездной налоговой проверки в отношении Лахитова М.А., приостановления проверки и порядок привлечения последнего к ответственности за совершение налогового правонарушения не нарушены. Факт получения Лахитовым М.А. в период с 2011 по 2013 гг. доходов в виде выигрышей, выплачиваемых организаторами международных игр в покер, налоговым органом доказан открытыми источниками информации с сайтов в интернете, протоколами допроса свидетелей, являющихся профессиональными игроками в покер, которые подтвердили участие Лахитова М.А. в турнирах.

Судом вынесено указанное выше решение, обжалованное административным истцом Лахитовым М.А. по мотивам незаконности и необоснованности, недоказанности установленных судом обстоятельств. В жалобе отмечается, что административным ответчиком нарушены сроки вынесения решения по результатам проведенной проверки.

Проверив решение и доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, изучив материалы дела, заслушав представителя административного истца Лахитова М.А. - Воронкова Б.А., поддержавшего жалобу, представителей административного ответчика, признав возможным рассмотрение дела в отсутствие остальных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику (ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков) требования об уплате налога.

Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога (страховых взносов), подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации (расчета по страховым взносам), за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей (ч. 1 ст. 119 НК РФ).

В силу ч. 1 и 3 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов). Деяния, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

Налогоплательщиками налога на доходы физических лиц (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в

Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации (ст. 207 НК РФ).

В силу статьи 228 НК РФ физические лица, получающие выигрыши, выплачиваемые организаторами лотерей, тотализаторов и других основанных на риске игр (в том числе с использованием игровых автоматов), самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, исходя из сумм таких выигрышей.

Из материалов дела следует, что 20.11.2014 года в адрес Лахитова М.А. направлялось требование на обязательное декларирование по НДФЛ за 2011 год, полученным от выигрыша игры в покер (л.д. 80, 81 т. 1).

26.11.2014 года Лахитову М.А. направлено уведомление о вызове налогоплательщика к 05.12.2014 года для легализации налоговой базы по налогу на НДФЛ за 2011-2012 годы по доходам, полученным от выигрыша игры в покер. От пояснений Лахитов М.А. со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ отказался (л.д. 86-87 т.1).

29.12.2014 года на основании ст. 89 НК РФ ИФНС России по г. Чебоксары вынесено решение № 14-09/59 (с учетом решения № 14-09/59.8 от 16.03.2016 года) о проведении выездной налоговой проверки физического лица Лахитова М.А. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов НДФЛ за период с 01.01.2011 года по 31.12.2013 года (л.д. 71, 169 т. 1).

С указанным решением Лахитова М.А. ознакомлен лично 30.12.2014 года (л.д. 71 т. 1).

1). В адрес Лахитова М.А. 12.01.2015 года направлялось требование о предоставлении документов № 14-09/59.2, в ответ на которое Лахитов М.А. указывал об отсутствии у него запрашиваемых документов (л.д. 88- 91 т.1).

24 февраля 2015 года решением заместителя руководителя УФНС России по Чувашской Республике № 11-1-27/11 срок проведения выездной налоговой проверки продлен до шести месяцев на основании п. 6 ст. 89 НК РФ, в связи с необходимостью получения информации в отношении компании «Caesars Entertainment Corporation» от иностранных государственных органов. Решение направлено по почте заказным письмом (л.д. 154-156 т. 1).

28 мая 2015 года решением заместителя начальника ИФНС России по г. Чебоксары № 14-09/59.5 проверка приостановлена на основании пп. 2 п. 9 ст. 89 НК РФ. Решение направлено по почте заказным письмом, которое вручено Лахитову М.А. лично 1 июня 2015 г. (л.д. 157-165 т. 1).

20 февраля 2016 года решением заместителя начальника ИФНС России по г. Чебоксары № 14 -09/59.6 проверка возобновлена на основании ст. 89 НК РФ. Решение вручено заявителю под роспись (л.д. 166 т. 1).

09 марта 2016 года Лахитову М.А. направлено уведомление о вызове в налоговый орган налогоплательщика (л.д. 171 -172 т. 1).

18 марта 2016 года составлена справка о проведенной выездной налоговой проверке. Справка вручена заявителю лично 18 марта 2016 г. (л.д. 173 т. 1).

В материалах дела имеется акт налоговой проверки № 14-09/11 от 17.05.2016 года, протокол ознакомления с материалами выездной налоговой проверки, возражения Лахитова М.А. на акт налоговой проверки от 17.05.2016 года (л.д. 176-196 т. 1).

Согласно акту налоговой проверки установлены неисчисление и неуплата Лахитовым М.А. в бюджет налога на доходы физических лиц за 2011-2013 годы в сумме 3 903 633 руб., а также начислены пени за несвоевременную уплату налога в сумме 1 490 767,40 руб.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и возражений налогоплательщика ИФНС России по г. Чебоксары приняты решения от 22 июня 2016 г. № 14-09/59.9 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и № 14-09/59.10 о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки. Письмами от 11 июля 2016 г. № 14-09/59.11, № 14-09/11.2 ИФНС России по г. Чебоксары уведомила Лахитова М.А. о времени и месте ознакомления и рассмотрения

материалов, полученных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Материалы выездной налоговой проверки, возражения налогоплательщика и материалы, полученные в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, рассмотрены заместителем начальника ИФНС России по г. Чебоксары Поляниной Е.Н. в отсутствие налогоплательщика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения, о чем составлен протокол от 5 сентября 2016 года (л.д. 199-216 т. 1).

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и возражений налогоплательщика заместителем начальника ИФНС России по г. Чебоксары Поляниной Е.Н. в соответствии со ст. 101 НК РФ принято решение № 14-09/22 от 12 сентября 2016 г., в соответствии с которым Лахитов М.А. привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность в соответствии со статьей 112, 114 НК РФ, предусмотренной статьей 119 НК РФ, за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговых деклараций по НДФЛ за 2013 года в виде штрафа в размере 4 759 руб., пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДФЛ, в виде штрафа в размере 57 708 руб., а всего 62 467 руб., недоимки всего 3 903 633 руб., пени всего 1 529 413,36 руб. (л.д. 217-232 т. 1).

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд пришел к выводу, что Лахитов М.А. в период с 2011 по 2013 гг. являлся профессиональным игроком в покер, участвующим в международных играх в покер, его доход составил 1 049 935 долларов США, в том числе: за 2011 г. – 907 648 долларов США; за 2012 г. – 134 131 долларов США; за 2013 г. – 8 156 долларов США.

Данные обстоятельства подтверждены открытыми источниками информации - сайтами: [wsop.com](http://wsop.com), [hendon.mob.com](http://hendon.mob.com) и др.; выдержками из интервью победителя турнира WSOP 2011 по No-Limit Holdem с бай-ин: 2 500 \$ - Лахитова М.А., который подтвердил факт выигрыша; протоколами допросов свидетелей Демидова И.А., Лункина В.В., Рудой М.Е., Рабцова К.С., являющимися игроками в покер, которые подтвердили участие Лахитова М.А. в турнирах по покеру.

При этом отмечено, что срок проведения выездной налоговой проверки Лахитова М.А. не превысил шести месяцев, как это предусмотрено положениями пункта 6 статьи 89 НК РФ, срок приостановления проведения выездной налоговой проверки не превысил девяти месяцев, как это предусмотрено положениями пункта 9 статьи 89 НК РФ.

Судебная коллегия соглашается и с выводом суда первой инстанции о законности и обоснованности привлечения ответчика налоговым органом к ответственности за совершение налогового правонарушения предусмотренного п. 1 ст. 119 НК РФ - непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, и п. 1 ст. 122 НК РФ - неполную уплату налога на доходы физических лиц.

Привлечение ответчика к налоговой ответственности проведено в соответствии с действующим законодательством, каких-либо нарушений процедуры проведения проверки, порядка привлечения к ответственности и взыскания налога, пени и штрафных санкций допущено не было. Расчет суммы налога, штрафа и пени произведен правильно в соответствии с требованиями налогового законодательства.

Доводы жалобы о том, что по делу не имеется доказательств того, что Лахитовым М.А. совершено налоговое правонарушение (факт его выезда за пределы России и въезда в период с 01.01.2011 года по 31.12.2013 года, факт участия в турнирах по покеру (сведения о его регистрации), факт получения Лахитовым М.А. выигрышей за период с 28.01.2011 года по 06.02.2013 года (14 турниров), не влекут отмену решения суда.

Материалами дела подтверждается, что Лахитов М.А. являлся профессиональным игроком в покер, что подтверждается открытыми источниками информации, размещенными на сайтах в Интернете, им получены выигрыши, подлежащие

налогообложению (л.д. 105-140 т.1).

В оспариваемом решении ИФНС России по г. Чебоксары приведены выдержки из интервью самого Лахитова М.А., который подтверждает факт выигрыша.

Кроме этого новыми доказательствами, представленными в суде апелляционной инстанции, подтверждены факты участия Лахитова М.А. в турнирах по покеру и получения Лахитовым М.А. денежных выигрышей за период с 2011 по 2012 годы.

Ссылки в апелляционной жалобе на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», а именно на то, что указанное постановление содержит указание на то, что интернет источники не могут быть использованы в качестве доказательной базы, не могут быть состоятельными. Кроме этого указанный документ утратил силу с 26.09.2016 года.

Таким образом, выводы суда первой инстанции подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, получившими оценку суда в порядке, предусмотренном ст. 84 КАС РФ.

Судом полно и всесторонне проверены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора сторон. Представленные сторонами доказательства получили надлежащую правовую оценку. Выводы суда достаточно аргументированы с правильным применением норм материального закона, подлежащего применению по делу.

В целом доводы апелляционной жалобы явились предметом судебного исследования, и суд первой инстанции дал им надлежащую правовую оценку, с которой согласна судебная коллегия.

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли бы повлечь неправильное разрешение дела, допущено не было.

Руководствуясь ст. 309 КАС РФ, судебная коллегия

**определила:**

апелляционную жалобу административного истца Лахитова Михаила Александровича на решение Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 декабря 2016 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья:

*[Handwritten signatures]*

Карлинов С.В.

Алексеев Д.В.

Спиридонов А.Е.

